

В объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ официального оппонента

кандидата юридических наук Комлева Евгения Юрьевича на диссертацию Карцевской Ольги Александровны на тему «Организация российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия: соотношение, правовая регламентация, правоприменение», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) (Нижний Новгород, 2025. 208 с.)

Диссертация Карцевской Ольги Александровны выполнена на актуальную для отечественной юридической науки тему. Учитывая особую роль и предназначение судебной власти, принимая во внимание проблемы, поднятые автором исследования, и предложенные пути их решения, в том числе выявленные в законодательстве противоречия, выполненное О.А. Карцевской исследование представляется своевременным научным трудом, выполненным на актуальную для отечественной науки тему. В представленном исследовании предложены решения актуальных проблем публичного права.

Актуальность исследования. Диссертационное исследование О.А. Карцевской посвящено одной из фундаментальных проблем современного правосудия — соотношению принципов коллегиальности и единоличия.

Актуальность данной темы обусловлена как историко-правовыми особенностями развития судебной системы России, так и современными вызовами, стоящими перед судебной системой в условиях цифровизации, усложнения делопроизводства и повышения требований к эффективности правосудия.

Несмотря на стабильность институционального устройства судебной власти, вопросы организации составов судов, судебных составов, составов судей, выбора между коллегиальной и единоличной формами рассмотрения дел остаются предметом острых научных дискуссий и практических разногласий, что наглядно продемонстрировано автором исследования.

Учитывая необходимость обеспечения баланса между доступностью правосудия, его оперативностью и качеством принимаемых решений, исследование, проведённое диссертантом, представляется своевременным и востребованным как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Несмотря на то, что оба принципа — коллегиальность и единоличие — сравнительно давно закреплены в российском законодательстве, баланс между ними до сих пор вызывает немало вопросов как среди ученых, так и практикующих юристов, в том числе действующих судей.

Научная новизна диссертационного исследования. Новизна исследования проявляется, прежде всего, в комплексном и всестороннем подходе к изучению принципов коллегиальности и единоличия в правосудии, что позволило автору выйти за рамки формального анализа норм права.

Особого внимания заслуживает позиция автора относительно понятийно-категориального аппарата и соответствующие предложения по уточнению норм процессуального законодательства. Это касается, прежде всего, соотношения понятий «состав суда», «судебный состав», «состав судей». Использование указанных понятий в законодательстве и научных трудах не получило однозначной трактовки.

Стоит также отметить, что диссертанту удалось предложить оригинальные научные подходы к определению правовой природы и функций принципов коллегиальности и единоличия в условиях современной судебной практики.

Обоснованность и достоверность выводов. Положения, представленные к защите, отличаются высокой степенью научной аргументированности. Автор основывается на обширной нормативной базе, охватывающей как действующее законодательство, так и исторические документы, материалах правоприменительной практики, доктринальных источниках.

Отдельного упоминания заслуживает проведенное автором исследование рассматриваемых в работе вопросов в виде опроса судей. Автору удалось не только точно сформулировать вопросы и выявить позицию судей по ним, но и грамотно аккумулировать полученные результаты и, что крайне важно, представить авторский анализ полученных результатов, в том числе со ссылкой на релевантную научную литературу.

Достоверность полученных результатов подкрепляется, среди прочего, грамотным выбором методов научного познания. Примененные автором методы исследования (диалектический метод, метод абстрагирования, метод анализа, в том числе сравнительного и ретроспективного анализа и др.) в полной мере соотносятся с целями и задачами исследования и позволили автору получить достоверные результаты, представленные, в том числе, в положениях, выносимых на защиту. В рассматриваемом контексте важно обратить внимание на логичное формулирование цели и задач исследования, которые соотносятся с внутренней структуры работы и основными выводами, содержащимися в положениях, вынесенных на защиту.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Диссертационное исследование О.А. Карцевской представляет высокую

теоретическую значимость, прежде всего в контексте развития научных представлений о правосудии и судоустройстве. Автору удалось не только систематизировать существующие подходы к исследуемой проблеме, но и внести собственный вклад в теоретико-правовую дискуссию о применении принципов коллегиальности и единоличия.

Поддержки заслуживает подход автора к определению признаков и характеристик состава суда, судебного состава, состава судей (положение на защиту № 5, стр. 15-16 диссертации); классификации составов судов, судебных составов и составов судей (положения на защиту № 6-8, стр. 16-17 диссертации); формулированию принципов формирования составов судов, судебных составов и составов судей (положение на защиту № 10, стр. 18 диссертации).

Изложенное свидетельствует о комплексном характере проведенного исследования, а полученные результаты вносят большой вклад в развитие представлений о принципах коллегиальности и единоличия при организации правосудия в России.

В этой связи, полученные О.А. Карцевской результаты могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности (в том числе при дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой или смежной тематике), в преподавательской деятельности, в том числе при преподавании таких дисциплин, как «судоустройство», «судебная власть», «конституционное право» и др.

Практическая значимость диссертационного исследования. Практическая значимость диссертации выражается прежде всего в сформулированных О.А. Карцевской предложениях по уточнению процессуального законодательства в части унификации в процессуальном законодательстве подходов к определению таких понятий, как «состав суда», «судебный состав», «состав судей». Обоснованным видится подход автора к определению указанных понятий, представленный в положении на

защиту № 4 (стр. 15 диссертации).

Выводы и предложения автора могут быть полезны как для судейского сообщества, так и в правотворческой деятельности, в том числе для законодателя при подготовке изменений в процессуальное законодательство и законодательство о судостроительстве.

Структура и логика изложения. Диссертация выстроена последовательно, логически обоснованно. В первой главе раскрываются теоретико-исторические основания принципов коллегиальности и единоличия, что закладывает прочный фундамент для последующего анализа.

Выполненный на высоком уровне анализ теоретико-исторических основ позволил автору сформулировать обоснованные выводы, представленные в первой главе и положениях на защиту № 1-3 (стр. 14-15 диссертации).

Автор наглядно продемонстрировала эволюцию подходов о соотношении коллегиальности и единоличия при организации российского правосудия, выявила тенденции развития представлений о соотношении указанных принципов, а также с историко-теоретической точки зрения обосновала соотношение в современном российском законодательстве принципов коллегиальности и единоличия при организации правосудия.

Вторая глава посвящена правовой регламентации судебных составов, где автор делает значительный вклад в упорядочение понятийного аппарата. Особо стоит отметить авторскую классификацию составов судов, а также выбранные основания для такой классификации (положение на защиту № 7 на стр. 16-17 диссертации).

Третья глава демонстрирует практическую реализацию теоретических положений, тем самым подтверждая прикладной характер исследования и его практическую значимость. Упомянутое ранее социологическое исследование позволило автору значительно усилить

работу и повысить степень достоверности полученных результатов.

Особого внимания заслуживает последовательность автора в формулировании своей позиции по наиболее важным аспектам диссертационного исследования. Так, на стр. 95 диссертации автор указывает, что «одним из важных принципов формирования как судебных составов, так и составов судей является принцип неизменности. В ряде работ этот принцип формулируется как принцип неизменности состава суда, однако, учитывая наше предложение об унификации соответствующей терминологии, речь идёт именно о неизменности судебного состава и состава судей. Именно в этом смысле данный принцип зафиксирован в Конституции РФ...».

Данный фрагмент соотносится с глубоким анализом и выводами автора, представленными, например, на стр. 70-76 диссертационного исследования. Изложенное является одним из свидетельств того, как автор обоснованно и последовательно излагает свою позицию, касающуюся понятийно-категориального аппарата, а также соотносит свою позицию с имеющимися научными разработками и нормативной базой. Кроме того, это подчеркивает и внутреннюю логику изложения материала, что является несомненным достоинством работы.

Признавая многочисленные достоинства диссертационного исследования, стоит отметить, что по некоторым аспектам позиция автора представляется дискуссионной или требующей дополнительного уточнения:

1. В положении на защиту № 13 автор предлагает внести изменения в ряд нормативных правовых актов. Соответствующие предложения конкретизированы автором в приложении № 3 на стр. 195-208 диссертации. И если предложения автора в части внесения изменений в процессуальное законодательство логично вытекают из сформулированных выводов и в целом заслуживают поддержки, предложение о внесении изменений в

Конституцию Российской Федерации в некотором смысле видится дискуссионным.

Необходимость внесения изменений в норму части 4 статьи 123 Конституции Российской Федерации, равно как дополнение статьи 123 Конституции Российской Федерации пунктом 4.1 видится неоднозначной, особенно с учетом весьма масштабной конституционной реформы 2020 г. (Закон о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»). В изложенном контексте следует отметить, что нормы главы 7 Конституции Российской Федерации также подверглись значительным изменениям и уточнениям.

2. Представляется, требует уточнения позиция автора о содержательном наполнении понятия «состав судей» в соотношении с понятиями «присяжные заседатели» и «арбитражные заседатели». Следует ли, по мнению автора, включать присяжных и арбитражных заседателей в состав судей в рамках предложенного автором определения состав понятия «состав судей»? Указанный аспект представляет интерес в контексте сформулированных автором положений на защиту № 5 и 6 (стр. 15-16 диссертации).

3. В диссертационном исследовании автор наглядно демонстрирует схожую тенденцию о количестве оправдательных приговоров при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей на разных этапах развития российской государственности.

Так, в рассматриваемом контексте автор указывает, что «...после Судебной реформы 1864 года вызывало вопросы вынесение гораздо большего числа оправдательных вердиктов (25 – 35%), чем в коронных судах...» (стр. 48 диссертации). О сравнительно большом количестве оправдательных приговоров по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, на современном этапе автор пишет, в частности,

на стр. 122-123 диссертации. Помимо статистических данных, диссертант приводит и глубокий анализ доктринальных источников по рассматриваемому вопросу.

В этой связи интересна позиция автора о причинах такого явления на разных этапах развития отечественного государства и отечественной судебной системы. В частности, имеется ли, по мнению диссертанта, совпадение (или частичное совпадение) причин рассматриваемого явления в разные исторические периоды? Или в различные периоды причины повышенных оправдательных приговоров по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, по большей части разнятся?

4. В качестве одного из достоинств коллегиальной формы рассмотрения дел в судах в диссертационном исследовании называется то, что «совокупное мнение нескольких судей более квалифицированно, чем вывод одного судьи» (стр. 130 диссертации). При этом диссертант отмечает, что сами судьи с указанным доводов по большей части не согласны. В этой связи автор занимает сбалансированную позицию о том, что «совокупный интеллектуальный потенциал судей нельзя рассматривать в качестве математической величины и, соответственно, правило сложения здесь не работает. Это в определенной мере и предопределило результаты анкетирования. Вместе с тем полагаем, что решение сложной интеллектуальной задачи, которой является рассмотрение различных категорий дел, более эффективно осуществлять сообща, то есть коллегиально» (стр. 130 диссертации).

В то же время, в противовес этому обоснованно отмечается, что «единоличное рассмотрение дел в суде сокращает продолжительность судопроизводства за счёт отсутствия необходимости согласования мнений судей – членов коллегии» (стр. 126 диссертации).

Изложенные позиции в определенной степени были аккумулярованы в положениях на защиту № 2 и 3 (стр. 14-15 диссертации).

В этой связи представляется интересной позиция диссертанта по следующим аспектам:

- какие критерии должны иметь приоритет при разрешении вопроса о применении принципов коллегиальности и единоличия при организации правосудия?

- какова роль особых мнений судей (о которых автор упоминает на стр. 117 и 140 диссертации) при организации правосудия на основе принципа коллегиальности?

Вместе с тем, изложенное не снижает общего положительного впечатления от диссертационного исследования, а указанные тезисы носят дискуссионный характер и направлены на уточнение позиции автора по сформулированным аспектам.

По теме диссертационного исследования соискателем подготовлено семь научных статей, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований по юридическим специальностям. Автореферат диссертации и публикации автора отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты, логической последовательности и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами.

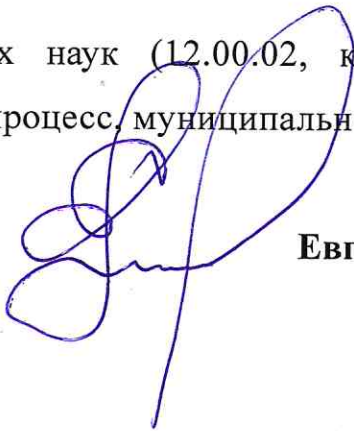
Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация О.А. Карцевской на тему: «Организация российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия: соотношение, правовая регламентация, правоприменение» является завершенной научно-квалификационной работой, в полной мере отвечающей критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней,

утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а Карцевская Ольга Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент

Заведующий кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,

Кандидат юридических наук (12.00.02, конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право)


Евгений Юрьевич Комлев

«17» апреля 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте

Комлев Евгений Юрьевич

Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Тел.: 8 (495) 433 15 11;

Электронная почта: komlev-eyu@rudn.ru

Должность: заведующий кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности

Сведения об организации: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Тел.: 8 (495) 433 15 11;

Электронная почта: rudn@rudn.ru

Официальный сайт: <https://www.rudn.ru>

