

В диссертационный совет
99.2.091.02, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»,
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Карцевской Ольги Александровны, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Организация российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия: соотношение, правовая регламентация, правоприменение», специальность 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) (Нижний Новгород, 2025. 30 с.)

В системе конституционного и судебного права вопросы организации российского правосудия занимают приоритетную позицию и относятся к системообразующим компонентам реализации принципа разделения властей и защиты прав и свобод граждан. От правильной организации судоустройства во многом зависит профессионализм, компетентность судей, возможность своевременно и правосудно рассматривать дела; совершенствование судоустройства повышает эффективность осуществления судебной власти и выполнения функции защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, юридических лиц в системе хозяйствующих субъектов.

Тема диссертационного исследования Карцевской Ольги Александровны актуальна и представляет собой несомненный интерес как с точки зрения конституционно-правовой теории, так и с точки зрения практической значимости. Российская судебная система находится в

процессе реформирования, конституционная реформа 2020 года затронула вопросы организации и функционирования судебной системы, в особенности Конституционного Суда РФ, его роли в механизме охраны Конституции РФ. Все это актуализировало вопросы обеспечения единства и равенства статуса судей, повышения доверия граждан к судебной системе. В связи с этим обращение диссертанта к данной проблематике является не только важнейшей теоретической задачей, но и востребовано в практическом русле. Следует заметить, что важнейшими положениями представленного диссертационного исследования являются не только ретроспективный анализ сочетания коллегиального и единоличного начал в организации отечественного правосудия (с. 22), формулирование дефиниций и выделение характерных признаков таких категорий, как «состав суда», «судебный состав» и «состав судей», проведение соответствующей авторской классификации (с. 24 – 26), но и внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства (с. 28 – 29)

Объект, предмет и цель диссертационного исследования определены корректно и соответствуют научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Ознакомление с содержанием автореферата диссертации позволило сделать вывод о том, что содержание диссертации в полной мере соответствует поставленной цели и сформулированным задачам. Научная обоснованность и достоверность выносимых на защиту положений и выводов обеспечены широким набором методов научного исследования, фундаментальностью теоретико-правовой основы проведенной научной работы. В работе проведен научный анализ обширного круга источников, привлекается достаточный фактологический и аналитический материал по заявленной проблематике. Положительной оценки заслуживает также и эмпирическая база проведенного исследования. В ходе диссертационного исследования автором диссертации были проанализированы результаты анкетирования, проведенного с целью

изучения складывающейся судебной практики единоличного и коллегиального рассмотрения дел.

Диссертация получила необходимую апробацию, диссертант имеет достаточное количество научных публикаций по теме своего научного исследования.

Как всякое самостоятельное творческое исследование диссертация Ольги Александровны Карцевской не лишена определенных дискуссионных аспектов, которые могут быть успешно разъяснены в ходе защиты.

1. В положении 6, выносимом на защиту, автор утверждает: «Составы судов, судебные составы и составы судей объединяет такое свойство, как специализация» (с. 16). В этой связи автору предлагается уточнить, в чем специализация проявляется относительно выделенных им категорий «состав суда», «судебный состав» и «состав судей»

2. Диссертант отмечает, что реформирование структуры Конституционного Суда РФ (ликвидация двухпалатной структуры) обуславливается принципом государственно-правовой целесообразности (с. 27 автореферата). По действующему законодательству Конституционный Суд РФ осуществляет правосудие только в заседании и правомочен принимать решения при участии в заседании не менее шести судей. При этом правомочность состава суда определяется количеством - не менее восьми судей. Практика формирования Конституционного Суда РФ показывает, что органы, отвечающие за формирование состава Суда (Президент и Совет Федерации), поддерживают численность судей, необходимую для правомочности суда, однако своевременно не восполняют все судебские вакансии, поэтому фактическое количество судей отличается от конституционно установленного числа. В связи с этим хотелось бы прояснить позицию диссертанта по данному вопросу: можно ли длительное (в течение нескольких лет подряд) несоответствие фактического числа судей конституционно установленному числу судей рассматривать в качестве

нарушения конституционных положений и отступления от принципа коллегиальности в работе Суда?

3. В некоторых положениях автореферата присутствуют учебно-педагогические и методические элементы, что нельзя признать соответствующим требованиям научно-квалификационной работы. Например, среди задач диссертации встречается (с. 5 автореферата) задача «изучить» («изучить особенности закрепления принципов коллегиальности и единоличия в российском законодательстве»), которая отражает первичный сбор материала, однако в диссертации следует представлять результаты анализа практики закрепления и реализации «принципов коллегиальности и единоначалия». Думается, что в самой диссертации и по ходу изложения материала автореферата фактически присутствует обозначенный аналитический подход.

4. В методологической части автореферата диссертации и самой диссертации (с.9-10 автореферата) к общенаучным методам отнесен *метод моделирования* («позволяет сформулировать предложения по изменению законодательства»). Моделирование может применяться в различных науках и видах исследований (как в естественно-научных, так и в гуманитарных и общественных науках). В публично-правовых исследованиях (в рамках которых защищается диссертация) наиболее адекватным для задач исследования признается метод правового моделирования (публично-правового моделирования). В этом случае он выполняет роль специального метода познания правовой реальности и в других науках в таком виде применяться не может.

5. Из автореферата не вполне ясно, как соотносятся принципы единоличия и коллегиальности (с. 28-29 автореферата) при их реализации в практике федерального органа конституционного правосудия? Существует ли реальная возможность участия судьи Конституционного Суда РФ единолично на различных стадиях подготовки дела (в том числе к слушанию) и рассмотрения дела? Если да, то в каких случаях? Как отражается принцип

единоличия и коллегиальности на стадии принятия отказного определения Конституционным Судом РФ?

Указанные вопросы определяются сложностью цели и задач исследования и не снижают общей положительной оценки работы О.А. Карцевской. В опубликованных работах диссертанта отражено главное содержание проведенного исследования. Выводы основаны на достоверных результатах и хорошо аргументированы.

Общий вывод. Диссертация Карцевской Ольги Александровны на тему «Организация российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия: соотношение, правовая регламентация, правоприменение» соответствует пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор (Карцевская Ольга Александровна) заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен д.ю.н., профессором И. А. Кравцом и к.ю.н. С.Е. Дроботом.

Доктор юридических наук по специальности 12.00.02,
профессор, заведующий кафедрой
конституционного и муниципального права
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный
университет»



Подпись Кравец И.А. заверяю
Специалист Управления кадров
Игорь И.А.
« 17 » августа 2025

Игорь Александрович Кравец

Кандидат юридических наук по специальности 12.00.02,
доцент кафедры конституционного и муниципального права
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный
университет»

Дробот Семен Евгеньевич

630090, г. Новосибирск, улица Пирогова, 1,

ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный

исследовательский государственный

университет»,

тел. 8(383)363-42-54

Подпись Дробота С.Е. заверяю

Специалист Управления кадров Н

Семен Е.А.

« 17 » августа 2025

