

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Пензенский государственный
университет»,
доктор юридических наук, профессор



А.Д. Гуляков

2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Пензенский государственный университет» – на диссертацию
Карцевской Ольги Александровны на тему:
«Организация российского правосудия на основе коллегиальности и
единоличия: соотношение, правовая регламентация,
правоприменение», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-
правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

в диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе Федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

*Актуальность темы диссертационного исследования Карцевской Ольги
Александровны обусловлена следующими обстоятельствами:*

во-первых, соотношение коллегиальности и единоличия является в современный период дискуссионным аспектом современного российского правосудия;

во-вторых, приемлемый баланс принципов коллегиальности и единоличия в организации правосудия имеет важное значение, которым в значительной мере определяется вектор совершенствования отечественной судебной системы;

в-третьих, среди ученых-правоведов и юристов-практиков ведется непрекращающаяся дискуссия относительно применения принципов коллегиальности и единоличия в организации правосудия, усугубляющаяся несовершенством законодательства в указанной сфере.

Принимая во внимание изложенное, следует признать, что предпринятое Карцевской Ольгой Александровной диссертационное исследование организации российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия представляется несомненно актуальным.

Целью диссертационной работы является «формирование системы теоретических представлений о принципах коллегиальности и единоличия в организации российского правосудия, о критериях их реализации и системных связях между данными принципами и иными началами, а также выработка на полученной основе предложений, призванных скорректировать соответствующие положения действующего законодательства Российской Федерации» (с. 5).

Выдвигаемый спектр исследовательских задач достаточно широк и охватывает различные аспекты организации правосудия (с. 5 – 6). Задачи, сформулированные в соответствии с указанной целью, судя по содержанию диссертационного исследования, успешно решены.

Диссертация базируется на разнообразном познавательном инструментарии, состоящем из всеобщих, общенаучных, частнонаучных и специальных *методов*, наиболее значимыми из которых являются методы сравнительного и ретроспективного анализа (с. 9), а также метод

моделирования. Следует приветствовать использование автором системно-структурного метода, который позволил исследовать влияние «отдельных аспектов (экономических, психологических, организационных, образовательных, коррупционных) на развитие правосудия на Руси и в России» (с. 9). Приветствуется использование автором социологического метода, позволившего выявить позиции действующих судей по исследуемым проблемам.

Изучение содержания диссертационного исследования позволяет сделать вывод о высоком уровне его *научной новизны*. Несмотря на то, что отечественными правоведами предпринимались исследования, определенным образом связанные с отдельными аспектами коллегиальности и единоличности как принципов правосудия, О.А. Карцевской удалось сформировать новую как по своим методологическим основаниям, так и по содержанию концепцию, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития публично-правовых наук, обеспечив существенное приращение научных знаний об организации российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту, которые в полной мере конкретизированы в тексте диссертации:

- сделан вывод, что соотношение принципов коллегиальности и единоличия в организации российского правосудия трансформировалось в связи с развитием тенденции централизации и абсолютизации верховной власти (с. 15, 37 - 39);

- выявлены основные теоретические подходы к пониманию соотношения коллегиального и единоличного в организации правосудия, обоснована при этом целесообразность достижения оптимального баланса коллегиальности и единоличия в организации правосудия, что позволяет нивелировать издержки и максимизировать достоинства каждого из принципов (с. 14, 43 - 53);

- установлены особенности закрепления коллегиальности и единоличия в российском законодательстве (с. 15, 56 - 69);

- определены дефиниции «состав суда», «судебный состав» и «состав судей», выделены признаки соответствующих государственно-правовых феноменов (с. 15 - 16, 76 - 83);

- выявлены общие и особенные черты составов судов, судебных составов и составов судей (с.16,83 - 84);

- проведена авторская классификация составов судов, судебных составов и составов судей (с. 16 – 17, 84 - 91);

- выявлены принципы формирования составов судов, судебных составов и составов судей (с. 18, 94 - 106);

- установлено, что вариативность форм организации составов судов, судебных составов и составов судей характеризуется как количественным фактором, так и компетентностным подходом, раскрытыми автором (с. 18, 106 - 121);

- выделены, в том числе с помощью социологических подходов, практические проблемы соотношения коллегиальности и единоличия в организации составов судов, судебных составов и составов судей (с. 18, 124 – 139, 188 - 194);

- в целях совершенствования правового регулирования предлагается внесение изменений в действующее законодательство (с.19, 140 – 151, 195 - 208).

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, степень разработанности его темы; характеризуются методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы диссертации; раскрывается научная новизна исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; обосновывается степень достоверности результатов исследования; аргументируется теоретическая и практическая значимость диссертации;

приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы (с. 3 – 21).

Первая глава «Теоретико-исторические основы коллегиальности и единоличия организации правосудия», которая включает три параграфа, носит установочный характер.

В первом параграфе *«Коллегиальность и единоличие как принципы организации правосудия в истории Российского государства»* диссертант поэтапно исследует влияние заявленных принципов на судебные органы на Руси, в Русском (Московском) государстве, Российской империи, РСФСР и СССР. Особое внимание при этом уделяется роли главы государства как в осуществлении правосудия, так и организации судебных органов. Автор неоднократно подчеркивает, что внедрение коллегиальных начал в организацию отечественного правосудия, как правило, имело профилактический эффект в отношении коррупционных правонарушений, а также повышало авторитет судебных органов. Несмотря на то, что принцип единоличия выделяется соискателем как преобладающий в истории организации отечественного правосудия, в качестве общего вывода справедливо отмечено: «Соотношение принципов единоличия и коллегиальности в организации правосудия во многом детерминировалось усилением централизаторских и абсолютистских начал в архитектонике российской верховной власти» (с. 38 – 39).

Во втором параграфе *«Теоретико-правовые основы коллегиальности и единоличия организации правосудия»* соискатель предпринимает успешную попытку общетеоретической характеристики коллегиальности и единоличия как принципов работы судебных органов, в результате чего выделены достоинства первого и второго из названных основных начал.

Так, в числе достоинств принципа единоличия названы и обоснованы личная ответственность судьи за принимаемое решение и в этой связи более тщательный подход к толкованию и применению норм права (с. 43 – 44), большая оперативность в рассмотрении дел (с. 44 – 45), экономичность (с. 45 –

46), техническая простота (с. 46). Коллегиальность в свою очередь отмечена, по мнению О.А. Карцевской, следующими положительными чертами: коллегиальный судебный орган объединяет знания и опыт входящих него судей (с. 46 – 50), коллегия судей минимизирует коррупционные риски (с. 50 – 51), коллегиальный орган в меньшей степени, чем единоличный судья, подвержен административному давлению (с. 51), коллегиальные процедуры рассматриваются как дополнительные гарантии участников процесса (с. 52), коллективное рассмотрение дела исключает крайние позиции и, таким образом, представляется более объективным (с. 52 – 53).

Третий параграф *«Формы и особенности закрепления коллегиальности и единоличия в российском правосудии»* посвящен технико-юридическим проблемам выражения исследуемых принципов в международном и отечественном нормативном правовом материале.

Автор наглядно развивает заявленный им тезис о том, что «закрепление в действующем законодательстве Российской Федерации правил о единоличном и коллегиальном рассмотрении дел в судах имеет свою специфику в зависимости от вида судопроизводства» (с. 56). В этой связи анализу подвержены нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Наиболее детально, по мнению автора, вопросы коллегиального рассмотрения дел проработаны в уголовно-процессуальном законодательстве. Применяя телеологическое толкование, автор пришел к выводу, что причиной такой детальной урегулированности коллегиальных процедур в УПК РФ является то, что «уголовное судопроизводство осуществляется по делам о преступлениях, то есть об абсолютно общественно опасных деяниях, за совершение которых предусматриваются уголовные наказания – наиболее суровые меры юридической ответственности» (с. 58 – 59).

Соискатель приходит к справедливому выводу, что в силу своей особой значимости для правосудия коллегиальности и единоличия текстуальное их выражение в отечественном законодательстве требует дополнительной проработки.

Вторая глава *«Правовое регулирование формирования судебных составов, составов судов и составов судей»*, которая также состоит из трех параграфов, представляет значительный интерес, поскольку посвящена изучению вопросов, недостаточно исследованных в государственно-правовых науках.

В первом параграфе *«Судебный состав, состав суда и состав судей: проблемы определения, соотношение, признаки, классификация»* автор уделяет основное внимание понятийно-категориальной базе своего исследования.

Анализ позиций различных исследователей, коллизий российского законодательства позволил соискателю сформулировать собственные определения понятий «состав суда», «судебный состав» и «состав судей», выделив их характерные признаки. Так, для состава суда это структурированность, системность, специализация, коллегиальность, профессионализм, стабильность (с. 76 – 80). Судебный же состав характеризуют неочевидность структурной организации, коллегиальность, профессионализм, специализация, относительный динамизм (с. 80 – 81). Состав судей в свою очередь отмечен вариативностью структурной организации, ситуативностью, специализацией, органичным сочетанием коллегиальности и единоличия, совмещением участия профессиональных судей и возможности осуществления правосудия посредством привлечения присяжных и арбитражных заседателей, динамизмом (с. 82 – 83).

Обогащая классификационные подходы к ключевым с точки зрения организации правосудия явлениям, О.А. Карцевская делит составы судов по принадлежности к структурным элементам судебной системы, иерархии, структуре организации (с. 84 – 87). Судебные составы классифицированы по следующим основаниям: элементный состав судебной системы, принадлежность к тому или иному виду судопроизводства, уровень судебной

иерархии, предметный признак (с. 88 – 89). Составы судей соискатель распределил по методу правового регулирования, численному составу, статусу, уровням суда, способу формирования (с. 89 – 91).

Второй параграф *«Принципы формирования составов судов, судебных составов и составов судей»* посвящен анализу основных начал организации категорий, понятие и классификационная характеристика которых были даны автором ранее. Автором выведен принцип государственно-правовой целесообразности как основа реформирования структуры Конституционного Суда РФ (с. 93 – 95). Исследованию подверглись принципы выборности и назначаемости, неизменности, органичного сочетания коллегиальности и единоличия. При этом если последний выражается «в императивно обусловленном законом варианте» (с. 105), то «принципы назначаемости и выборности формирования судебных составов проявляются инвариативно, однако при этом четко прослеживается доминирование назначаемости в процессе формирования судов нижестоящих уровней» (с. 105 – 106).

В третьем параграфе в полном соответствии с его наименованием рассматриваются *формы организации составов судов, судебных составов и составов судей*.

Автором доказывается, что структурирование органов правосудия определяется масштабом, сложностью и разноплановостью рассматриваемых дел. Важным представляется исследование соискателем не только внутренней организации отечественных судов общей юрисдикции и арбитражных судов всех уровней, но и международных судов, а также зарубежных судов с использованием метода сравнительно-правового анализа (с. 116). Проведенное исследование позволило О.А. Карцевской прийти к выводу, что сочетание единоличия и коллегиальности «выражается как количественно в формах организации составов судов, судебных составов и составов судей, так и с позиции профессионализма лиц, допущенных к отправлению правосудия, что выражается в формировании составов судей» (с. 120 – 121).

Заслуживает внимания третья глава *«Реализация принципов единоличия и коллегиальности в российской судебной системе»*, состоящая из двух параграфов.

В первом параграфе *«Практические проблемы соотношения коллегиальности и единоличия в организации составов судов, судебных составов и составов судей»* автор с использованием социологического инструментария определяет отношение профессионального судейского сообщества к различным аспектам сочетания единоличия и коллегиальности (с. 124 – 139, 188 - 194).

Опрос выявляет отношение судей к оперативности, квалифицированности, экономичности, коррупциогенности, подверженности административному давлению единоличного и коллегиального рассмотрения дел в судах. Отдельной проблемой, вынесенной на обсуждение, явилось отношение судей к суду присяжных заседателей.

Второй параграф *«Перспективы совершенствования принципов коллегиальности и единоличия в организации органов правосудия»* посвящен предложениям автора по изменению действующего законодательства.

На основании представленных в предыдущих параграфах теоретических разработок, опираясь на отдельные результаты проведенного анкетирования, О.А. Карцевская представила формулировки изменений в Конституцию Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (с. 139 – 154, 195 - 208). Анализ предложенных изменений и дополнений действующего законодательства позволяет заключить, что в работе «предложена межотраслевая концепция правопонимания как самих принципов единоличия и коллегиальности, так и форм и методов их реализации в рамках различных видов судопроизводства, что создаёт предпосылки обеспечения оптимальной модели организации правосудия» (с. 154).

В *заключении* подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы, обозначаются проблемы, требующие дальнейшего изучения (с. 155 – 159).

Проведенный анализ свидетельствует о том, что представленная к защите работа отвечает принципу внутреннего единства, а её структура отличается строгой логикой изложения материала.

Диссертационное исследование О.А. Карцевской обладает *очевидной теоретической и практической значимостью*. Диссертантом разработаны обладающие научной новизной или ее элементами теоретические положения, относящиеся к пониманию принципов коллегиальности и единоличия в организации правосудия в России, сущности, основных признаков и классификации составов судов, судебных составов и составов судей, решению проблемных вопросов в области соотношения исследуемых принципов. Основные положения будут полезны для дальнейших общетеоретических, государственно-правовых и специальных правовых исследований в области правосудия

Результаты исследования могут быть полезны в выработке государственной политики в области организации правосудия, в том числе путем внесения изменений в действующие нормативные правовые акты.

Достоверность результатов исследования обусловлена правильным выбором и умелым применением сложного комплекса методов исследования, апробированных научным сообществом, а также изучением широкого круга источников.

Автореферат верно и точно передает содержание диссертации.

Результаты исследования прошли должную *апробацию*. Основные научные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 7 статьях автора, 4 из которых опубликованы в журналах «Вестник Владимирского юридического института», «Вопросы российского и международного права», «Юридические исследования», входящих в перечень ведущих научных

изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Содержание работы, а также данные о публикационной активности автора и апробации материалов исследования свидетельствуют о личном участии соискателя в получении изложенных в диссертации результатов.

Следует отметить актуальность диссертационной работы, её теоретическую и практическую значимость, высокий научный уровень, *глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, а также их достоверность.*

Однако как всякое самостоятельное исследование диссертационная работа О.А. Карцевской не лишена определенных дискуссионных моментов, которые хотелось бы пояснить в рамках защиты.

1. В положении 1, выносимом на защиту, отмечается, что «... коллегиальные органы, подсудность которых предусматривала обязательное включение компонента народного представительства, не всегда фактически принимали подлинно коллегиальное решение» (с. 14). Автору предлагается уточнить, какие именно судебные органы он имеет в виду.

2. Дискуссионным представляется утверждение соискателя о следующем достоинстве коллегиального порядка рассмотрения дела в суде: «коллегиальный судебный орган суммирует интеллектуальный потенциал и опыт входящих в коллегию судей, и в этой связи выносимое решение должно быть более обоснованным с меньшей, чем при единоличном рассмотрении, вероятностью судебной ошибки» (с. 46). Исходит ли соискатель из того, что увеличение числа судей всегда предполагает подобное линейное суммирование и рост качества правосудия?

3. На с. 114 – 117 диссертант рассуждает о государственно-правовой природе суда присяжных заседателей, в связи с чем ему предлагается предположить, какие перспективы открываются перед данным институтом в плане развития? Как в этой связи автор оценивает отечественный опыт работы народных заседателей?

4. Как соискатель объяснит расхождение результатов социологического исследования мнения действующих судей (с. 188 – 194) с устоявшимися стереотипами массового сознания и позициями ученых относительно коллегиального и единоличного рассмотрения дел в судах?

5. Автор на с. 195 – 208 предлагает изменения в действующее законодательство, а именно в Конституцию Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. В связи с этим возникает вопрос, почему в данном перечне отсутствует Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях?

Высказанные дискуссионные положения не снижают в целом высокой положительной оценки диссертационной работы.

Содержание диссертации Карцевской Ольги Александровны «Организация российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия: соотношение, правовая регламентация, правоприменение» соответствует научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Обоснованность и достоверность выводов и предложений О.А. Карцевской подтверждены использованием современной методологии исследования, опорой на нормативный материал, правоприменительную практику. Анализ предложенных автором результатов и их оценка в сравнении с другими известными решениями позволяет сделать заключение о значимости полученных О.А. Карцевской выводов для развития публично-правовых (государственно-правовых) наук, а также для правовой практики.

Диссертационное исследование, выполненное Ольгой Александровной Карцевской на тему «Организация российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия: соотношение, правовая регламентация, правоприменение», представляет собой научно-квалификационную работу, в

которой содержится решение вопросов, имеющих существенное значение для развития публично-правовых (государственно-правовых) наук. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Разделом II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г.) «О порядке присуждения ученых степеней». Диссертация является единолично выполненным, самостоятельным, завершенным, комплексным, монографическим научным исследованием, имеющим научную новизну, теоретическую и практическую значимость, а ее автор – Карцевская Ольга Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры «Правосудие» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», кандидатом юридических наук, доцентом Дарьей Игоревной Артемовой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры «Правосудие» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (протокол № 10 от 18 апреля 2025 г.)

Заведующий кафедрой «Правосудие»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,
кандидат юридических наук,
доцент



В.А. Терехин

Подпись В.А. Терехина заверяю:

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
«Пензенский государственный университет» (ПГУ)
Адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40
Телефон: +7 (8412) 66-64-19
Электронная почта: cnit@pnzgu.ru
Сайт: <https://pnzgu.ru/>

