

В Объединенный диссертационный совет
99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-
Петербургский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации».
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника отдела административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» Зырянова Сергея Михайловича на диссертацию Синькова Ивана Андреевича на тему «Административные акты реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(г. Н. Новгород, 2025 – 238 с.)

Избранная И.А. Синьковым тема для диссертационного исследования представляется крайне актуальной, что обусловлено проводимой в Российской Федерации реформой контрольно-надзорной деятельности, основной целью которой является снижение избыточной административной нагрузки на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельности путем смещения акцента с принудительного государственного контроля (надзора) на профилактическую модель осуществления контрольно-

надзорной деятельности, а также создания благоприятной предпринимательской среды и формирования положительного инвестиционного климата. Вместе с этим, одной из гарантий соблюдения обязательных требований остается применение принудительных средств административно-правовой природы, оформляемых в форме административных актов. Необходимость анализа данных актов обусловлена возрастающим в последние годы количеством жалоб на действия и решения, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности. В этой связи в теории и практике административно-правового регулирования встали вопросы о правовой природе индивидуальных административных актов контрольно-надзорных органов, их разновидностей и классификации, оснований принятия, содержания и особенностей их исполнения и обжалования. Приведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и значимости для теории и практики административно-правового регулирования подготовленной И.А. Синьковым диссертации, посвященной исследованию обозначенной проблематики.

Объект и предмет исследования выбраны корректно, применённая методология соответствует их особенностям. Автором использованы разнообразные методы научного познания, что обеспечило всесторонность, полноту и качество представленной работы, а также позволило диссертанту успешно реализовать сформулированные в работе цель и поставленные задачи. Выводы и предложения автора являются достоверными и обоснованными. Данный результат был обеспечен грамотной постановкой целей и задач исследования, а также анализом значительного количества фундаментальных научных работ в области контроля и надзора, обширной нормативной базы и материалов правоприменительной практики, что

позволило глубоко вникнуть в сущность имеющихся проблем как теоретического, так и практического характера.

Представленное на защиту диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

В первой главе диссертационного исследования дается характеристика административного акта как одной из форм государственного управления, определяются признаки, виды и классификация административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности, а также анализируется нормативно-правовое регулирование требований к их содержанию и форме.

В данной главе представляет интерес разработанный автором определение исследуемого явления, а также определение форм административных актов реагирования по результатам контрольно-надзорной деятельности, выделение их особенностей и характерных черт (с. 56, 95-97). Особое значение для юридической науки имеет характеристика обращений в суд по результатам контрольно-надзорной деятельности, реализация которой происходит путем вынесения распоряжения (поручения) руководителя контрольно-надзорного органа о подготовке документов и обращении в суд, цель которого заключается в достижении охранительной функции контрольно-надзорной деятельности в рамках судопроизводства (с. 76-77). Заслуживает поддержки предложение автора законодательно определить правила направления материалов проверки контрольно-надзорными органами в правоохранительные органы в случае выявления в рамках контрольно-надзорного мероприятия нарушения обязательных требований, содержащих признаки преступлений. Как верно отмечает диссертант, отсутствие указанных правил прямым образом влияет на

соблюдение уголовно процессуальных сроков и качество проведения следственных действий, а также создает условия для уклонения виновных лиц от ответственности и риски причинения вреда охраняемым законом интересам и ценностям (с. 115).

Вопросам оснований принятия административных актов реагирования по результатам контрольно-надзорной деятельности, порядка исполнения административных актов реагирования, предъявляемые к ним требования, а также анализу порядка и правил контроля за исполнением административных актов реагирования, посвящена вторая глава диссертации.

Для науки административного права и практики контрольно-надзорной деятельности представляются ценными критерии определения законности, целесообразности и обоснованности административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности (с. 142-155). Автором делается вывод, что достижение цели контрольно-надзорной деятельности зависит не только от надлежащей регламентации процедур выбора меры реагирования и порядка исполнения решения, но и от качества самих административных актов реагирования, соблюдения требований, предъявляемых к их содержанию и эффективности выбранной меры в каждом конкретном случае.

Большое практическое значение имеет разработанная диссертантом формула определения эффективности административных актов реагирования, а также выявление качественных критериев, влияющих на их эффективность (с. 158-159).

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что диссертационная работа И.А. Синькова обладает научной новинкой, а также имеет существенную теоретическую и практическую значимость.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертантом в полной мере обосновано выделение самостоятельного вида административного акта – административного акта реагирования, принимаемого по результатам контрольно-надзорной деятельности. Научной новизной обладают также предложенные автором изменения в действующее законодательство, регулирующие контрольно-надзорное производство, а также сформулированные пути его дальнейшего совершенствования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования И.А. Синькова заключается в том, что перечисленные выше, а также многие другие содержащиеся в работе положения, безусловно, обогащают науку административного права и процесса в части общей теории административного акта, а также в части выработки базовых подходов к пониманию сущности, основных особенностей, оснований принятия, требований и форм административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности. Полученные соискателем теоретические результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейшего научного осмысления рассматриваемой проблематики.

Практическая значимость диссертации выражается в разработке положений, которые могут быть использованы в законотворческой и нормотворческой деятельности, а также обосновании предложений, направленных на совершенствование деятельности контрольно-надзорных органов.

Сделанные автором выводы, а также выработанные предложения и рекомендации представляются вполне обоснованными и достоверными, работа написана самостоятельно, содержит новые или обладающие элементами научной новизны положения и выводы, относящиеся к теории и практике принятия административных актов реагирования, принимаемых по

результатам контрольно-надзорной деятельности, наличие которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку административного права и процесса.

Вместе с тем, при наличии указанных выше достоинств, диссертационное исследование И.А. Синькова, имеет некоторые дискуссионные положения.

1. В первом положении, вынесенном автором на защиту, административный акт реагирования характеризуется властностью, однако во втором положении к числу актов реагирования относятся, в том числе уведомления (под которыми вероятно следует понимать названные в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ материалы), предостережения и рекомендации. Учитывая, что данные акты реагирования не влекут правовых последствий, необходимо пояснить в ходе публичной защиты, в чем проявляется их властность. Кроме того, вывод о том, что контроль за исполнением актов реагирования является стадией контрольно-надзорного производства (с. 18, положение № 8), адресуется всем актам реагирования, однако вряд ли возможен такой контроль в отношении рекомендаций, направляемых контролируемым лицам, и уведомлений, направляемых в органы, уполномоченные возбуждать уголовные дела, дела об административных правонарушениях.

2. Диссертант называет во втором положении, вынесенном на защиту, в числе актов реагирования запросы о предоставлении сведений об устранении выявленных нарушений обязательных требований. В следующем положении дает его авторскую дефиницию, в которой отграничивает указанные запросы от документарных проверок. Однако Федеральный закон № 248-ФЗ не допускает направления подобных запросов. Во-первых, истечение срока исполнения предписания является основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, независимо от того, сообщило контролируемое

лицо об исполнении предписания или нет (п. 5 ч. 1 ст. 57, п. 1 ч. 2 ст. 90, ч. 1 ст. 95). Во-вторых, контрольный (надзорный) орган обязан утвердить и разместить на своем сайте исчерпывающий перечень сведений, которые могут запрашиваться у контролируемого лица (п. 7 ч. 3 ст. 46).

3. Исследуя вопрос оснований принятия административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности, на с. 124-126 диссертации автором подробно излагаются существующие мнения к понятию обязательных требований, однако не сформулирована собственная позиция в понимании сущности и соотношения этой категории со схожими явлениями.

4. Согласно положению № 8, вынесенном на защиту, диссертант рассматривает контроль за исполнением административного акта реагирования, принимаемого по результатам контрольно-надзорной деятельности как самостоятельную стадию контрольно-надзорного производства (с. 18-19). Однако в тексте диссертации недостаточно подробно раскрыто какие действия или события свидетельствуют о начале данной стадии и какими актами она может завершаться. Между тем соответствующие факты и акты являются обязательными элементами процессуальной формы любого производства, включая контрольно-надзорное.

Высказанные замечания не снижают общей положительной характеристики диссертационного исследования и не препятствуют присуждению соискателю ученой степени кандидата юридических наук.

Содержание диссертации И.А. Синькова соответствует профилю специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, в частности, таким разделам паспорта данной специальности, как: «Правовая природа и принципы публичной власти, правовое регулирование ее

осуществления. Система публичной власти. Организация публичной власти и публичного управления. Институты публичной власти и публичного управления. Публичная власть и гражданское общество» (пункт 2); «Правовое регулирование государственного управления в различных сферах» (пункт 14); «Публичный контроль и надзор в публично-правовой и частно-правовой сферах» (пункт 16); «Административные процедуры и административные производства» (пункт 18).

Диссертационное исследование И.А. Синькова может быть признано научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития административного права и процесса, а также государственного контроля и административного надзора.

Основные положения и выводы, изложенные в диссертации, нашли отражение в опубликованных автором 8 статьях, 4 из которых размещены в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации в целом отражает основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании.

На основании вышеизложенного, представляется возможным сделать следующий итоговый вывод: диссертация Синькова Ивана Андреевича на тему: «Административные акты реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности» представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.) к диссертациям на

соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждение искомой ученой степени.

Официальный оппонент, доктор юридических наук
профессор, главный научный сотрудник отдела
административного законодательства и процесса
Федерального государственного
Научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Зырянов Сергей Михайлович

«28» 04 2025 г.



Сведения об официальном оппоненте:

Зырянов Сергей Михайлович

Наименование организации, в которой работает официальный оппонент:
Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»;

Должность: главный научный сотрудник отдел административного
законодательства и процесса

Почтовый адрес: Российская Федерация, 117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушkinsкая, д. 34.

Телефон: +7 (495) 719-70-00

Адрес электронной почты: adm1@izak.ru

Электронный адрес официального сайт в информационно-
коммуникационной сети «Интернет»: <https://izak.ru/>