

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.091.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06 июня 2025 г. № 8

О присуждении **Синькову Ивану Андреевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация И.А. Синькова на тему «Административные акты реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 28 февраля 2025 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 99.2.091.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Министерства внутренних дел Российской Федерации (603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23) в соответствии с приказом

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 909/нк.

Соискатель – Синьков Иван Андреевич, 12 августа 1996 года рождения, в 2018 году окончил бакалавриат федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по направлению подготовки «Юриспруденция» (диплом № 105204 0024121, рег. № 11-403 от 13 июля 2018 г.); в 2020 г. окончил с отличием магистратуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по направлению подготовки «Юриспруденция» (диплом № 105204 0038217, рег. № 11-305 от 10 июля 2020 г.). В период с 01.10.2020 г. по 30.09.2024 г. Синьков И.А. обучался в заочной аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по направлению подготовки «Юриспруденция», научная специальность 12.00.14 – Административное право; административный процесс (диплом об окончании аспирантуры 105204 0065622, рег. № 18/11-05 от 02 октября 2024 года). Кандидатский экзамен по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) был сдан 29 сентября 2023 г. (справка № 006/А от 31.01.2025 г.).

В период подготовки диссертации замещал должность ассистента кафедры административного и финансового права юридического факультета в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (с 16 декабря 2021 по 9 января 2025 г.). В настоящее время (с 9 января 2025 г.) занимает педагогическую должность старшего преподавателя кафедры административного и финансового права юридического факультета в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего

образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Диссертация выполнена на кафедре административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Мартынов Алексей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Официальные оппоненты:

– Зырянов Сергей Михайлович, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела административного законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва);

– Порываев Сергей Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного права и процесса им. Н.Г. Салищевой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Москва),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры административного и административного процессуального права, доктором юридических наук, доцентом Ольгой Сергеевой

Рогачевой, подписанном заведующим выше указанной кафедры, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Юрием Николаевичем Стариловым и утвержденном и.о. проректора по науке, инновациям и цифровизации, доктором физико-математических наук, профессором Дмитрием Владимировичем Костиным, указала, что диссертационное исследование характеризуется научной новизной, которая выражается как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом недостаточной на сегодняшний день степени ее разработанности.

В отзыве ведущей организации отмечено, что диссертация И.А. Синькова, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, в которой содержится самостоятельно полученные соискателем и обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью результаты исследования, а именно, положения, выводы и конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, относящиеся к теории, нормативно-правовому регулированию и практике принятия, исполнения и контроля за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Выводы, полученные соискателем ученой степени в ходе научного исследования, изложены в 8 научных статьях объемом 4,0 п.л., в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты соискателей ученой степени. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных трудах, в которых изложены основные результаты диссертации, отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования:

1. Синьков И.А. Административные акты реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности: понятие, сущность, признаки [Текст] / И.А. Синьков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2023. – № 6. – С. 120-125 (0,7 п.л.).

В статье рассматриваются основные признаки и формы административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности. Анализируются несколько подходов к пониманию административного акта реагирования, принимаемого по результатам контрольно-надзорной деятельности. Автор приходит к выводу, что административные акты реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности, являются видом административных актов, однако обладают специфическими чертами. На основе выявленных признаков предлагается авторское определение термина «административный акт реагирования, принимаемый по результатам контрольно-надзорной деятельности».

2. Синьков И.А. Основания принятия административных актов реагирования по результатам контрольно-надзорной деятельности [Текст] / И.А. Синьков // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 9 (237). – С. 196-199 (0,5 п.л.).

В статье автором анализируются основания принятия административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности. Установлено, что административные акты реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности, принимаются на стадии возникновения соответствующих юридических фактов по результатам контрольно-надзорного мероприятия. Выявлено, что основания принятия административных актов реагирования, по результатам контрольно-надзорной деятельности подразделяются на юридические и фактические.

3. Синьков И.А. Нормативно-правовое регулирование административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности [Текст] / И.А. Синьков // Образование и право. – 2024. – № 10. – С. 200-206 (0,88 п.л.).

Статья посвящена сравнительно-правовому анализу нормативно-правового регулирования административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности.

В результате изучения теоретических и нормативных аспектов исследуемой темы, автором установлены закономерности в вопросе установления видов, требований, оснований принятия управленческих решений в форме административных актов реагирования по результатам контрольно-надзорной деятельности, а также проблемные вопросы правового регулирования и пути их решений.

4. Синьков И.А. Контроль за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности [Текст] / И.А. Синьков // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 12 (199). – С. 176-178 (0,35 п.л.).

В статье рассматривается контроль за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности как самостоятельная стадия контрольно-надзорного производства. На основе проведенного анализа было сформулировано понятие стадии контроля за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности, определены свои задачи, процедуры, сроки и действия в рамках данной стадии.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы от:

Дугенец Александра Сергеевича, заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», поставившего перед соискателем вопрос о том, являются ли рекомендации по соблюдению обязательных требований административным актом реагирования, принимаемым по результатам контрольно-надзорной деятельности, с учетом того, что материальным основанием принятия административных актов реагирования являются

выявленные в ходе контрольно-надзорного мероприятия факты нарушения обязательных требований или угроза таких нарушений (стр. 24-25 автореферата)?

Ильиных Александра Владимировича, кандидата юридических наук, старшего преподавателя с ученой степенью кандидата наук высшей школы публичного права ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», попросившего соискателя ответить на два вопроса: 1) насколько обязательно использование типовых форм административных актов в деятельности контрольно-надзорных органов и каковы последствия неиспользования типовых форм актов (стр. 18-19 автореферата)?; 2) что автор исследования вкладывает в содержание термина «качество административных актов» и в какой степени данный фактор влияет на достижение цели контрольно-надзорной деятельности (положение № 7, выносимое на защиту)?

Майорова Владимира Ивановича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры административной деятельности органов внутренних дел ФГКУ ДПО «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации», предложившего соискателю в ходе публичной защиты: 1) уточнить о наличии (отсутствии) классификации административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности по иным основаниям (т.е. помимо тех, которые указаны в положении № 5, выносимом на защиту); 2) привести аргументы в пользу выделения в контрольно-надзорном производстве самостоятельной стадии контроля за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности (положение № 8, выносимое на защиту).

Нагорных Романа Вадимовича, доктора юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, профессора кафедры административно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказания», предложившего соискателю в ходе публичной защиты уточнить свою позицию и дополнительно обосновать вывод о выделении контроля за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по

результатам контрольно-надзорной деятельности, в качестве самостоятельной стадии контрольно-надзорного производства (стр. 26 автореферата диссертации).

Соболевой Юлии Викторовны, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой служебного и трудового права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», предложившей соискателю пояснить, что он понимает под формой акта управленческого воздействия, и в чем заключается его содержание (положение № 1, выносимое на защиту).

Чумаковой Ольги Владимировны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административного, финансового и информационного права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», предложившей соискателю ответить на вопрос, чем обусловлен показатель, и на основе каких данных получен результат, отраженный в положении № 2, вынесенном на защиту, что на такие формы административных актов реагирования как предостережение о недопущении нарушений обязательных требований и рекомендации по соблюдению обязательных требований приходится более 90 % от общего количества принятых актов?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их широкой известностью в научном сообществе по административному праву, компетентностью в области тематики диссертационного исследования, наличием значительного числа публикаций по исследуемой теме и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, значимость полученных результатов для развития административно-правовой науки, а также согласием на оппонирование и рецензирование настоящей диссертации.

Официальные оппоненты – Зырянов Сергей Михайлович и Порываев Сергей Александрович, а также профессорско-преподавательский состав ведущей организации – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», имеют многочисленные публикации по теме исследования, в том числе в рецензируемых журналах, среди которых можно выделить следующие:

1. Регуляторная политика Российской Федерации: правовые проблемы формирования и реализации [Текст] / А.А. Ефремов, С.М. Зырянов, А.В. Калмыкова [и др.]. – М.: Инфотропик Медиа, 2021. – 288 с.
2. Зырянов С.М. Современное представление о месте государственного контроля (надзора) в механизме правового регулирования в спектре реформирования регуляторной политики [Текст] / С.М. Зырянов // Публичное право сегодня. – 2023. – № 2. – С. 55-67.
3. Зырянов С.М. Государственный контроль (надзор) [Текст]: монография / С.М. Зырянов. – М.: Юридическая фирма «Контракт», 2023. – 232 с.
4. Административный процесс [Текст] / О.В. Зиборов, С.М. Зырянов, Е.О. Бондарь [и др.]. – Седьмое издание, переработанное и дополненное. – М.: ООО «Издательство ЮНИТИ-ДАНА», 2024. – 216 с.
5. Порываев С.А. Система административных споров, возникающих из контрольно-надзорных правоотношений [Текст] / С.А. Порываев // Законность и правопорядок. – 2024. – № 1 (41). – С. 50-54.
6. Административный процесс по делам, возникающим из контрольно-надзорных правоотношений [Текст] / А.И. Стахов, К.А. Писенко, С.А. Порываев, Д.М. Мустафина-Бредихина; Российский государственный университет правосудия. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2023. – 372 с.
7. Порываев С.А. Внесудебные административные споры: учебное пособие [Текст] / С.А. Порываев; Российский государственный университет правосудия. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2023. – 92 с.
8. Порываев С.А. Административно-процессуальные споры, вытекающие из контрольно-надзорных правоотношений [Текст] / С.А. Порываев // Актуальные проблемы контрольно-надзорной деятельности публичной администрации и отдельных видов административного судопроизводства по делам, возникающим из контрольно-надзорных правоотношений: Сборник научных статей (Москва, 21 апреля 2023 года). – М.: Российский государственный университет правосудия, 2023. – С. 112-120.

9. Старилов Ю.Н. Административное усмотрение: нормативная правовая полноценность в контексте дискуссии об административных процедурах [Текст] / Ю.Н. Старилов // Административное право и процесс. – 2024. – № 11. – С. 54-61.

10. Рогачева О.С. Об особенностях процессуальной формы при судебной проверке дискреционных актов и судебном решении как показателе деятельности суда в административном судопроизводстве по оценке пределов административного усмотрения [Текст] / О.С. Рогачева // Журнал административного судопроизводства. – 2024. – № 1. – С. 36-49.

11. Гриценко В.В., Бобкина О.И. Эффективность государственного надзора в сфере охраны объектов культурного наследия Российской Федерации [Текст] / В.В. Гриценко, О.И. Бобкина // Актуальные проблемы защиты прав и свобод личности: теория, история, практика: Материалы 22-ой заочной Всероссийской научно-практической конференции, Воронеж, 11 апреля 2024 года. – Воронеж: Редакционно-издательский отдел Воронежского филиала РАНХиГС, 2024. – С. 19-24.

12. Рогачева О.С., Носова Ю.Б. Правовая защита при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: в поисках баланса интересов [Текст] / О.С. Рогачева, Ю.Б. Носова // Российский журнал правовых исследований. – 2023. – Т. 10. – № 3. – С. 59-68.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что представленная диссертация является оригинальной научно-исследовательской работой, в которой общественные отношения, складывающиеся при принятии, исполнении и контроле за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности, рассматриваются в качестве самостоятельного объекта исследования. В числе наиболее значимых для науки административного права результатов диссертационного исследования, обладающих научной новизной или ее элементами, диссертационный совет выделяет следующие положения:

– *дополнены* положения общей теории административного акта в части уточнения признаков и правовой природы административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности;

– *сформулировано* авторское понятие административного акта реагирования, принимаемого по результатам контрольно-надзорной деятельности;

– *выявлены* особенности административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности;

– *определено* место административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности в структуре контрольно-надзорного производства;

– *исследованы* формы административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности на предмет отличительных признаков;

– *классифицированы* формы административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности по различным основаниям;

– *проанализированы* требования, предъявляемые к административным актам реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности;

– *изучены* основания принятия должностными лицами контрольно-надзорного органа административных актов реагирования и порядок их исполнения;

– *исследована* стадия контроля за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности;

– *сформулированы* пути совершенствования правового регулирования правил составления, направления, исполнения административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности.

Теоретическая значимость исследования обуславливается тем, что перечисленные выше, а также некоторые другие содержащиеся в диссертации теоретические положения и выводы, являющиеся полностью или в определенной части новыми для административно-правовой науки, создают теоретическую основу для проведения дальнейших исследований административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности,

и особенностей их исполнения контролируруемыми лицами, а также контроля за их исполнением со стороны должностных лиц контрольно-надзорных органов.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации основные выводы, предложения и рекомендации:

- направлены на преодоление существующих правовых пробелов и коллизий в сфере контрольно-надзорной деятельности публичных органов власти, касающиеся аспектов принятия, исполнения и контроля за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности и совершенствование правоприменительной деятельности в данной сфере;

- могут быть использованы в целях совершенствования нормативно-правовых актов, посвященных принятию и исполнению решений должностных лиц контрольно-надзорных органов в форме административных актов;

- могут быть востребованы при преподавании в высших учебных заведениях юридического профиля таких учебных дисциплин, как «Административное право», «Административный процесс», «Правовые аспекты контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные соискателем положения, выводы и предложения:

- *основаны* на итогах глубокого анализа значительного количества научных трудов в области общей теории права, общей теории административного права и административного процесса, а также государственного контроля и административного надзора;

- *получены* с помощью методологического инструментария, представленного общенаучными, частнонаучным и специальным методами познания;

- *подтверждаются* результатами исследования эмпирических данных, представленных судебной практикой, аналитическими докладами «Контрольно-надзорная и разрешительная деятельность в Российской Федерации» за 2019–2023 годы, сводными докладами о государственном контроле (надзоре),

муниципальном контроле в Российской Федерации за 2021–2023 годы, публичными отчетами и итоговыми докладами о правоприменительной практике контрольно-надзорных органов в соответствующих сферах деятельности;

– *апробированы* на практике, о чем свидетельствуют представленные документы о внедрении результатов диссертационного исследования в правоприменительную деятельность ОНД и ПР по Нижегородскому району г. Н. Новгорода ГУ МЧС России по Нижегородской области, а также в учебный процесс на юридическом институте ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Личный вклад соискателя заключается в: определении научной задачи исследования; выборе эффективного методологического инструментария; теоретическом анализе научной литературы, затрагивающей вопросы по теме диссертационной работы; в самостоятельном поиске, обработке и толковании эмпирических сведений; изучении нормативно-правовой базы, регулирующей объект исследования, и систематизации полученных результатов; формулировании и аргументации основных положений, выводов и результатов исследования; выработке предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования оснований, правил принятия и исполнения административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности; подготовке научных трудов по теме исследования, изданных, в том числе, в журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук: «Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского», «Право и государство: теория и практика», «Образование и право», «Евразийский юридический журнал».

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и критические замечания:

1. Кононов Павел Иванович, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, задал два вопроса. Во-первых, что соискатель понимает под решением о возбуждении производства по делу об

административном правонарушении в положении № 2, выносимом на защиту, а также в каких формах данное решение может приниматься? Во-вторых, является ли уведомление о наличии в действиях контролируемого лица признаков преступления или административного правонарушения административным актом с учетом того, что уведомление носит информационный, а не властный характер?

По первому вопросу соискатель ответил, что под решением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в рамках контрольно-надзорного производства он понимает управленческое действие должностных лиц контрольно-надзорного органа, выраженное в различных формах, в целях возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении контролируемого лица в случае имеющихся сведений или фактов о совершении противоправных действий, полученных в рамках проведения контрольно-надзорного мероприятия. Указанными формами могут выступать:

- письменное указание возбудить дело об административном правонарушении вышестоящим должностным лицом нижестоящему;
- протокол о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении;
- протокол об административном правонарушении;
- определение о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования.

По второму вопросу соискатель пояснил, что властность принимаемых решений проявляется, в первую очередь, в реализации возложенных федеральным законодательством полномочий на контрольно-надзорные органы для достижения целей контроля и надзора, а именно, обеспечения законности, соблюдения обязательных требований и привлечения лиц к установленной законом ответственности.

2. Румянцев Федор Полиектович, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета,** попросил пояснить, что соискатель вкладывает в понятие «исполнимость обязательных требований», которое указывается в положении № 7, выносимом на защиту?

Соискатель пояснил, что под исполнимостью он понимает реальность исполнения мер, содержащихся в административном акте с учетом имеющих у контролируемого лица ресурсов, а также указание сроков, в рамках которых должны быть устранены выявленные нарушения обязательных требований.

3. Астафичев Павел Александрович, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, попросил пояснить, возможен ли теоретически муниципальный надзор, и по какой причине законодатель разграничивает, что государство может осуществлять как контроль, так и надзор, а муниципалитет – только контроль?

Соискатель пояснил, что обозначение в законодательстве муниципального контроля как контроля связано с конституционным положением о том, что муниципальная власть не входит в систему государственной власти. Но местное самоуправление входит в систему публичной власти. И, исходя из возложенных на муниципальные органы функций и полномочий по применению мер реагирования для достижения стоящих перед ними задач, в законодательстве муниципальный контроль обозначен именно как контроль.

4. Гречкина Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, попросила ответить на два вопроса. Во-первых, проводилось ли соискателем исследование классификации административных актов реагирования по такому критерию, как сроки их принятия (положение № 5, выносимое на защиту)? Во-вторых, возможно ли принятие одновременно нескольких административных актов реагирования, например, предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований и решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении?

На первый вопрос соискатель ответил, что в рамках исследования форм административных актов реагирования была выделена их классификация в зависимости от действия во времени, где административные акты реагирования подразделяются на срочные и бессрочные.

По второму вопросу соискатель пояснил, что у различных форм административных актов реагирования имеются различные цели принятия, где предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований

принимается с целью устранения выявленных нарушений, а решение о возбуждении производства по делу об административном правонарушении принимается с целью привлечения лица к административной ответственности, в силу чего данные акты могут приниматься параллельно, если в действиях или деятельности контролируемого лица имеются нарушения обязательных требований, образующих состав административного правонарушения.

Соответствие содержания диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертация «Административные акты реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности» соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), в том числе, в рамках следующих областей исследования: 2. Правовая природа и принципы публичной власти, правовое регулирование ее осуществления. Система публичной власти. Организация публичной власти и публичного управления. Институты публичной власти и публичного управления. Публичная власть и гражданское общество; 14. Правовое регулирование государственного управления в различных сферах; 16. Публичный контроль и надзор в публично-правовой и частноправовой сферах; 18. Административные процедуры и административные производства.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Синькова И.А. является актуальной самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, обладающей теоретической и практической значимостью и содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного права. В диссертационной работе изложена обоснованная авторская позиция соискателя по теоретико-прикладным вопросам принятия, исполнения и контроля за исполнением административных актов реагирования, принимаемых по результатам контрольно-надзорной деятельности, и сформулированы предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования в исследуемой сфере. Диссертация обладает внутренним единством, включает в себя новые или содержащие элементы научной новизны аргументированные научные положения, отражает личный вклад автора в науку административного права.

С учетом вышеизложенного, диссертационный совет приходит к выводу о том, что диссертация И.А. Синькова «Административные акты реагирования, принимаемые по результатам контрольно-надзорной деятельности» отвечает критерию, установленному частью 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.) к содержанию диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а именно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного права. Диссертация И.А. Синькова также отвечает критериям, предусмотренным пунктами 10-11, 13, 14 указанного Положения о присуждении ученых степеней.

На заседании 06 июня 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Синькову Ивану Андреевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председатель
объединенного диссертационного
совета



Каплунов Андрей Иванович

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Прилуков Максим Дмитриевич

Дата оформления заключения: 06 июня 2025 г.