

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Адила Чагры
на тему «Роль экспертно-аналитических центров в принятии
внешнеполитических решений: опыт России и Польши»,
представленную на соискание учёной степени кандидата
политических наук
по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и
региональные исследования

Тема диссертации Адила Чагры является чрезвычайно актуальной, учитывая растущую роль экспертно-аналитических центров (ЭАЦ) в современном мире. В условиях глобальной политической нестабильности и усложняющейся структуры международных отношений исследование механизмов, через которые ЭАЦ влияют на принятие внешнеполитических решений, особенно важно. Выбор России и Польши в качестве объектов сравнительного анализа обоснован как их значимостью в Восточной Европе, так и различиями в политических системах, что позволяет провести глубокое исследование особенностей функционирования ЭАЦ в разных институциональных контекстах. Исследование также актуально в свете изменений, происходящих в этих странах в последние десятилетия, что делает работу не только теоретически значимой, но и практически полезной.

Автор убедительно демонстрирует, что развитие ЭАЦ в России и Польше имеет свои особенности: в России они в большей степени ориентированы на государственные структуры, тогда как в Польше значительную роль играют независимые центры, активно взаимодействующие с гражданским обществом и международными организациями.

Работа логично структурирована и включает четыре главы. Каждая глава логически вытекает из предыдущей, а заключение содержит чёткие выводы и предложения.

В первой главе автор рассматривает теоретические подходы к определению экспертно-аналитических центров, которые впервые появились в англосаксонской политической системе. Приводится типология ЭАЦ, выделяются их ключевые функции, включая предоставление информации, проведение аналитических исследований, разработку рекомендаций и содействие политическому диалогу.

Особое внимание уделено причинам появления ЭАЦ в различных политических системах, включая Россию и Польшу, а также ограничениям, связанным с их ролью в политическом процессе. Автор анализирует плюралистический, элитарный, государство-центричный и институциональный подходы, применяя их к исследованию роли ЭАЦ в международных отношениях.

Во второй главе автор подробно анализирует развитие ЭАЦ в России, выделяя три этапа их эволюции: советский период, 1990-е годы и современный период. Автор подробно анализирует институциональные факторы, определяющие деятельность ЭАЦ в России, включая высокий уровень централизации власти, наличие собственных аналитических подразделений в государственных структурах и недостаток интереса со стороны политических партий и бизнеса. Также рассмотрены примеры участия российских ЭАЦ в разработке крупных внешнеполитических концепций, таких как «поворот на Восток» и создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Автор приходит к выводу, что российские ЭАЦ играют важную роль в формировании внешнеполитического курса страны, особенно в условиях крупных парадигмальных изменений. Однако их влияние ограничено институциональной средой, в которой доминируют государственные структуры.

Глава представляет значительный научный интерес, поскольку автору удалось показать, как российские ЭАЦ адаптируются к существующим институциональным барьерам, сохраняя свою значимость для политического процесса.

Третья глава посвящена анализу польских ЭАЦ и их роли в принятии внешнеполитических решений. Автор выделяет четыре этапа их развития, начиная с социалистического периода и заканчивая современным этапом, характеризующимся переходом к нелиберальной демократии. В работе отмечается, что польские ЭАЦ сыграли ключевую роль в разработке и реализации программы «Восточное партнёрство», что демонстрирует их способность влиять не только на национальную, но и на европейскую политику.

Особое внимание уделено взаимодействию польских ЭАЦ с политическими партиями, что отличает их от российских центров. Автор отмечает, что после прихода к власти партии «Право и справедливость» в 2015 году роль либеральных ЭАЦ снизилась, что сопровождалось усилением влияния консервативных центров.

Четвёртая глава посвящена анализу влияния российских и польских ЭАЦ на процесс выработки внешнеполитической стратегии в контексте программы ЕС «Восточное партнёрство» (ВП).

Автор подробно рассматривает историю создания программы, её цели и задачи, а также роль Польши как одного из инициаторов ВП. Российские ЭАЦ рассматриваются с точки зрения их реакции на программу ВП, которую большинство из них оценивало как антироссийский проект.

Автор отмечает, что польские ЭАЦ активно участвовали в разработке, реализации и мониторинге программы ВП, тогда как российские центры ограничивались аналитической оценкой её последствий для России. В конце главы проводится сравнительный анализ вклада ЭАЦ обеих стран в выработку внешнеполитических решений в рамках программы ВП.

Закключение работы обобщает основные результаты исследования и формулирует рекомендации по повышению роли ЭАЦ в принятии внешнеполитических решений. Автор приходит к выводу, что институциональные различия между Россией и Польшей определяют специфику работы ЭАЦ, однако в обоих случаях эти центры играют важную роль в формировании международного курса стран.

Диссертация Адила Чагры представляет собой существенный вклад в развитие науки о международных отношениях и такого её раздела, как внешнеполитический анализ. Автором впервые проведён сравнительный анализ ЭАЦ России и Польши, что позволило выявить институциональные барьеры и факторы, влияющие на их роль в политическом процессе. Работа расширяет теоретическое понимание функционирования ЭАЦ в условиях нелиберальных демократий и государственно-центричных систем.

Методологическая часть исследования в целом заслуживает высокой оценки. Использование системного подхода, метода кейс-стади и сравнительного анализа позволяет автору достичь глубокого понимания исследуемой проблемы. Работа опирается на богатую источниковую базу, включающую нормативные акты, международные соглашения, аналитические материалы и экспертные интервью.

Несмотря на высокую научную ценность исследования, следует отметить некоторые недостатки:

1. Диссертация логично структурирована, однако в некоторых разделах, например, в историческом обзоре развития ЭАЦ, материал изложен слишком подробно, что может затруднить восприятие ключевых идей. Избыточная описательность, в том числе в и п. 4.1, могла бы быть сокращена за счет усиления аналитической составляющей.

2. Несмотря на комплексное использование плюралистического, элитарного и государственно-центричного подходов, наблюдаются: недостаточная операционализация теоретических конструктов

применительно к сравнительному анализу; слабая корреляция между методологическим аппаратом и эмпирической частью исследования.

3. Применены различные методы (институциональный подход, case studies, экспертные интервью), что укрепляет научную ценность работы. Однако описание методов могло бы быть более детализированным (как проводились интервью, как отбирались кейсы, какие критерии использовались для анализа).

4. Исследование опирается на широкий круг источников, включая документы, интервью и аналитические отчеты. Однако в тексте мало конкретных примеров влияния ЭАЦ на политические решения. Добавление таких кейсов (например, конкретных программ или решений, где роль ЭАЦ была значимой) усилило бы аргументацию.

5. Сравнение России и Польши проведено тщательно, но иногда упускаются важные нюансы. В целом сравнительный анализ требует более четкого выделения компаративных параметров, углубленного анализа институциональных и культурных детерминант различий в функционировании ЭАЦ, систематизации факторов, обуславливающих дифференциацию роли ЭАЦ в двух политических системах.

Однако указанные замечания и рекомендации никоим образом не умаляют общей положительной оценки представленной работы и значимости полученных автором результатов. В целом, данные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер, не опровергают концептуальные положения исследования и не влияют на общее положительное впечатление от диссертации, являющейся результатом самостоятельной научной работы, обладающей как теоретической, так и практической значимостью.

Исследование выполнено на высоком научном уровне, что выражается в детальном анализе роли и функций экспертно-аналитических центров в России и Польше. Автор демонстрирует глубокое понимание предмета и

применяет комплексный подход, опираясь на широкий спектр источников — от международных договоров и нормативных актов России и Польши до обширного круга научной литературы и аналитических материалов ЭАЦ.

Принимая во внимание вышесказанное, считаю, что представленное диссертационное исследование на тему «Роль экспертно-аналитических центров в принятии внешнеполитических решений: опыт России и Польши» по содержанию, полученным автором результатам, научной новизне, обоснованности и значимости сделанных выводов и прогнозов полностью соответствует профилю специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования и требованиям, предъявляемым ВАК России к кандидатским диссертациям, пунктам 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 25 января 2024 г.), а её автор, Адил Чагры, заслуживает присуждения искомой учёной степени.

Официальный оппонент:

Бахтуридзе Зейнаб Зелимхановна,

доктор политических наук, и.о. директора Высшей школы международных отношений Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

