

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.340.13
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 июня 2025 г. № 5

О присуждении Мамлеву Дмитрию Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук.

Диссертация «Миграционные процессы в региональных центрах и крупных городах Приволжского федерального округа: социологический анализ», по специальности 5.4.4. – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 3 апреля 2025 г., протокол № 3, диссертационным советом 24.2.340.13 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», приказ №113/нк от 6 февраля 2023 г. Министерства образования и науки РФ (603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Мамлев Дмитрий Олегович, 28.02.1994 года рождения, обучался в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II» в 2011-2016 гг. по специальности 23.05.04 «Эксплуатация железных дорог», решением Государственной экзаменационной комиссии присвоена квалификация «Инженер путей сообщения» (диплом 107704 0021609, регистрационный номер 3320, дата выдачи 30 июня 2016 г.); в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации» (Нижегородский институт управления) в 2018-2020 гг. по направлению подготовки 38.04.02 «Управление персоналом», решением Государственной экзаменационной комиссии присвоена квалификация «магистр» (диплом с отличием 107724 5255748, регистрационный номер 134-14/9-24, дата выдачи 15 января 2021 года). В период подготовки диссертации в 2019-2022 гг. обучался в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Нижегородский институт управления) по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 39.06.01 «Социологические науки», специальность 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы», решением Государственной экзаменационной комиссии присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом 107724 0191802, регистрационный номер 134-04/А-32 от 21 октября 2022 года). В период с 2023 по 2024 год работал на кафедре «Техника и технологии железнодорожного транспорта» в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Самарский государственный университет путей сообщения» в г. Н. Новгороде в должности «старший преподаватель». С октября 2024 года по настоящее время работает заместителем начальника отдела развития пропускных и перерабатывающих способностей технической службы Центральной дирекции управления движением Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО "Российские железные дороги".

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель – Воронин Геннадий Леонидович, доктор социологических наук, профессор кафедры общей социологии и социальной

работы факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (до января 2025 г., с февраля 2025 г. – Ведущий научный сотрудник Отдела исследования динамики социальной адаптации Института социологии - обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук)

Официальные оппоненты:

1. Немерюк Евгения Евгеньевна, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социологии молодежи ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов);

2. Винокурова Анна Викторовна, кандидат социологических наук, доцент, доцент Департамента социальных наук Школы искусств и гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточного федерального университета» (г. Владивосток).

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (г. Ярославль) в своем положительном отзыве, составленном доктором социологических наук, профессором, заведующим кафедрой социологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Киселевым Игорем Юрьевичем, утвержденном на заседании кафедры социологии, подписанным ректором ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет

им. П.Г. Демидова» Иванчиным Артемом Владимировичем, протокол №9 от 26 мая 2025 г., указала, что диссертационное исследование Мамлева Д.О.

опирается на теоретико-методологические подходы, включившие концепции зарубежных и отечественных социологов о миграционных процессах и социологии города.

Диссертация характеризуется комплексным применением социологического, статистического и математического подходов к анализу миграций между Приволжским и Центральным федеральными округами. Это позволило проанализировать количественные параметры входящих и исходящих миграционных потоков, их влияние на формирование населения отпускающих и принимающих регионов, а также лежащие в основе этих переселений факторы и причины.

Д.О. Мамлеву удалось ранжировать социально-экономические факторы, определяющие интенсивность миграционных перемещений между Приволжским федеральным округом и столичным регионом России. Главным из них, по результатам исследования, оказался уровень оплаты труда, который и притягивает население в Москву и Подмосковье. Значение прочих факторов – стоимости жилья, развития социальной инфраструктуры – оказалось не столь значимым.

Итоги исследования и выводы, к которым пришел Д.О. Мамлев, имеют теоретическое и практическое значение для анализа и управления миграционными процессами на территории России и, прежде всего, ее европейской части. Значимость полученных автором результатов определяется: 1) количественным анализом динамики миграционных потоков внутри ПФО, а также между анализируемым округом и столичной агломерацией на протяжении 2000-2022 гг.; 2) математическим анализом факторов миграционной привлекательности регионов ПФО, а также г.Москвы и Подмосковья; 3) авторским социологическим исследованием факторов миграционной привлекательности изучаемых регионов, способных побудить их жителей к переезду или же, напротив, отказаться от него.

Общий вывод отзыва ведущей организации – диссертационное исследование Дмитрия Олеговича Мамлева на тему «Миграционные процессы

в региональных центрах и крупных городах Приволжского федерального округа: социологический анализ» представляет собой завершенное и зрелое исследование, является самостоятельной научной работой, содержащей решение актуальной научной проблемы.

Диссертация полностью соответствует п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор Мамлев Дмитрий Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.4 «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Основные идеи диссертационного исследования прошли апробацию на 5 международных и всероссийских конференциях. Результаты исследования нашли отражение в 11 публикациях общим объемом 5,27 п.л., полностью отражающих содержание диссертации, из которых 3 научные статьи (2,66 п.л.) опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК:

1. Мамлев, Д.О. Изучение факторов миграционных процессов в Приволжском федеральном округе через призму социально-экономического положения индивидов / Г. Л. Воронин, Д. О. Мамлев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2021. – № 4 (64). – С. 50-60. (1,0 п.л.);

2. Мамлев, Д.О., Воронин Г.Л. Социологический анализ детерминант центростремительных миграционных процессов в Приволжском федеральном округе // Logos et Praxis, 2022. №3. С 95-109. (0,91 п.л.);

3. Мамлев Д.О. Анализ миграционных настроений городского социума в Приволжском федеральном округе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2024. – № 1 (73). – С. 145-150. (0,75 п.л.).

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента доктора социологических наук, доцента Немерюк Евгении Евгеньевны, профессора кафедры социологии молодёжи ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов).

В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. По итогам проведенного анализа показателей социально-экономического развития крупных и больших городов регионов Приволжского федерального округа, а также оценок населением инфраструктуры текущего места проживания и удовлетворенности жизнью сформированы регрессионное и дискриминантное уравнения (модели), позволяющие прогнозировать значения миграционной привлекательности субъекта на целевой год. При этом, хотелось бы получить заключение автора, насколько данные модели могут быть релевантны и объективны при применении для других субъектов и федеральных округов Российской Федерации.

1.2. В параграфе 2.1. автором на основании полученных ранее результатов сделан вывод о возможных инструментах воздействия на структуру, объем и характер миграционных перемещений по направлению из городов ПФО в направлении Московской агломерации. В какой мере, по мнению автора, могут быть эффективны правительственные инициативы по сохранению человеческого капитала в регионах за счет программ релокации или аналогий вахт?

1.3. В разрезе исследования автором определен для изучения период с 2000 по 2022 год. Указанный период отечественной и мировой истории

сопряжен с рядом крупных событий, существенно изменивших мироустройство и подходы к организации хозяйства (мировой экономической кризис, начало эпохи экономических санкций в отношении Российской Федерации, пандемия вируса COVID-19). В рамках диссертационной работы недостаточно представлена аналитика влияния данных факторов на структуру и возможные факторы миграционных процессов в крупных городах, а также возможности прогнозирования степени влияния аналогичных событий на структуры миграционных процессов и структуру социальной городской среды.

2. Положительный отзыв официального оппонента кандидата социологических наук, доцента Департамента социальных наук Школы искусств и гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточного федерального университета» доцента Винокуровой Анны Викторовны (г. Владивосток).

В отзыве указаны следующие замечания:

2.1. В разделе «Введение» хотелось бы обратить внимание на формулировку цели исследования (с. 9). Цель диссертационного исследования определена как установление факторов, воздействующих на миграционные процессы в региональных центрах и крупных городах субъектов Приволжского федерального округа. Считаем, что было бы целесообразно дополнить формулировку цели конечным результатом исследования тем, для чего проводится указанное диссертантом установление обозначенных факторов.

2.2. Имеются некоторые неточности, связанные с определением и описанием ключевых понятий, в частности, употребляемый диссертантом термин «центростремительные миграционные процессы» (п. 2.1). Данный конструкт не является общепринятым в современном научном дискурсе и, на наш взгляд, требует более чёткого обоснования. Мы полагаем, что следовало бы, как минимум, точнее определить само это понятие.

2.3. В работе даётся подробное описание различных показателей, характеризующих региональное пространство Приволжского федерального

округа. Автор диссертации наглядно представляет сведения о социально-экономическом и социально-демографическом развитии административно-территориальных единиц ПФО. При этом сопоставление городов ПФО проводится главным образом в сравнении с Московской агломерацией. Целесообразно было бы включить в анализ данные, характеризующие крупные города и региональные центры, например, Уральского и Сибирского федеральных округов (Екатеринбург, Новосибирск и др.).

2.4. Недостаточно обоснованы методические аспекты авторского социологического исследования, включая вопросы описания и проектирования выборочной совокупности. Диссертант указывает, что при проведении анкетного опроса была использована квотная выборка (с. 261). При этом квотирование осуществлено только по одному параметру – территория проживания респондента. Но квоты можно было бы задать и по другим социально-демографическим параметрам, в частности, заквотировать выборку не только по территории проживания, но и полу и возрасту, что позволило бы выявить специфику миграционных настроений, например, мужчин и женщин, представителей различных возрастных групп.

2.5. При описании и интерпретации результатов социологического исследования соискатель опирается по большей части на количественные методы. Для полноты представления рассматриваемых в диссертационной работе вопросов, на наш взгляд, следовало бы более широко использовать качественные социологические методы. Соискателем использован метод неформализованного интервью (n=15). Информантами выступили жители городов ПФО, имеющие различный миграционный опыт (мигрировавшие в Москву и Подмоскowie из ПФО; мигрировавшие внутри ПФО, прибывшие в ПФО из других российских регионов, не имеющие миграционного опыта). При этом не описана процедура формирования выборочной совокупности для качественного исследования (дизайн выборки). Почему в выборку попали именно эти информанты? Чем руководствовался диссертант, отбирая их? Также вполне уместным было бы проведение экспертного опроса с

представителями СМИ, властных структур регионального и муниципального уровней, академического и бизнес-сообщества, гражданскими активистами, руководителями общественных организаций и пр. Более широкое применение качественных социологических методов обогатило бы содержательную часть диссертационной работы.

3. Положительный отзыв ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (г. Ярославль).

В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. Географические рамки исследования периодически «размываются». Анализируя миграционные потоки между городами Центрального и Приволжского федеральных округов (ПФО), автор упоминает Верхнее Поволжье и относит его к ПФО (стр. 15), тогда как эти регионы входят в состав Центрального федерального округа (ЦФО). Во второй главе используются топонимы Северное и Центральное Поволжье, которые определяются автором как «группа субъектов Российской Федерации, расположенных в бассейнах рек Волга, Вятка, Кама, Сура и входящих в состав Приволжского федерального округа» (стр. 60). Выражение «Северное Поволжье» в отечественной географической традиции употребляется редко, а сам этот регион не имеет четких географических очертаний. Кроме того, в заключении в названии СНГ вместо «Содружество» употреблено слово «Союз» (стр. 151).

3.2. В исследовании замечен определенный методологический «разрыв» между первой, теоретической главой, посвященной социологии города и факторам миграционной мобильности, и второй главой, где анализируются результаты эмпирического исследования миграционных процессов в городах ПФО, а также результаты авторского социологического исследования. Теоретические подходы, разработанные социологией города, не оказали определяющего влияния на те объяснительные модели, которые автор формулирует во второй главе для трактовки факторов миграционных

перемещений в ПФО, а также между ним и столичной агломерацией.

3.3. Во втором параграфе первой главы автор отмечает, что «Э.Г. Равенштайном были сформулированы 4 закона миграции» (стр. 43). В реальности самим Э. Равенштайном были сформулированы 7 законов миграции, а с учетом выдвинутых им положений, исследователи таких законов в его работах насчитывают от 9 до 11 (См.: Лисицын А.П., Степанов А.М. Новые законы миграции Э. Равенштайна // Социс. 2022. №8. С. 23-24). Очевидно, что 4 описанных автором закона имеют отношение именно к проблеме диссертационного исследования, что следовало подчеркнуть.

3.4. Не совсем точной является приписываемая В.И. Переведенцеву классификация факторов миграции, среди которых автор диссертационного исследования выделяет три группы: 1) объективные факторы, обусловленные степенью развитости территорий; 2) объективные факторы, основанные на социально-экономических ожиданиях личности; 3) субъективные факторы миграции. В работе «Методы изучения миграции населения» (М., 1975), на которую ссылается автор, В.И. Переведенцев делит факторы миграции только на две группы: 1) находящиеся на стороне индивида – субъективные, и 2) находящиеся на стороне «мира» – объективные, причем субъективные факторы «в известном смысле» также трактуются им как объективные.

3.5. В классификации автором факторов миграции населения не нашло своего места сложившееся в отечественной миграциологии выделение факторов как объективно действующих процессов, воздействующих на переселения, и причин, которые представляют собой субъективное восприятие этих обстоятельств индивидами и социальными группами. В результате исследование свелось главным образом к исследованию социально-экономических факторов миграций городского населения.

3.6. В работе есть определенные статистические несоответствия. В первом параграфе второй главы отмечается, что «... Москва входит в топ-15 крупнейших мегаполисов мира с населением на уровне 12,7 млн. человек» без указания даты, к которой эта цифра относится (стр. 58). Статья

И.А. Вершининой, на которую ссылается автор, опубликована в 2012 г., и с тех пор численность населения города заметно изменилась. По данным «Мосстата» на 1 января 2025 г. численность населения Москвы составляет 13,3 млн чел.

Во втором параграфе второй главы отмечается, что «.. по данным только переписей населения 2008 и 2010 гг., Москва за счёт миграционного обмена в постсоветский период увеличилась в численности на 4 млн. человек» (стр. 62-63). Однако, переписи населения в 2008 г. в РФ не проводилось, и под ней, судя по всему, имеется в виду последняя перепись населения СССР 1989 г.

3.7. Не совсем точной является интерпретация такого ключевого показателя диссертационного исследования, как коэффициент миграционной привлекательности. По мнению автора, он «отражает степень закрепления прибывающих миграционных потоков в границах рассматриваемой АТЕ на фоне убывающих из него» (стр. 69). Между тем, степень закрепления населения в отечественной науке о миграциях принято оценивать по приживаемости новоселов, оставшихся в регионах и населенных пунктах их вселения. Коэффициент миграционной привлекательности территории в том виде, как он предложен в статье П.Э. Прохорова и Н.Д. Эпштейна, на которую ссылается автор, отражает соотношение мигрантов в противоположных (входящих и исходящих) миграционных потоках, и, по сути, представляет собой модификацию коэффициента миграционного прироста.

3.8. Отбор для непосредственного анализа анкет, полученных в ходе массового опроса, не совсем точно определен автором как квотная выборка (стр. 115). В такой выборке параметры квот в процентном выражении должны точно воспроизводить параметры генеральной совокупности по ключевым признакам. Очевидно, что автором использована вероятностная выборка с последующим отбором анкет по ключевым регионам ПФО, о чем свидетельствует и приведенный им расчет ошибки выборки (4%).

4. Положительный отзыв об автореферате Мягкова Александра Юрьевича, доктора социологических наук, профессора, профессор кафедры

«История, философия и право» Ивановского государственного энергетического университета им. В.И. Ленина (г. Иваново).

Замечания:

4.1. Во-первых, в тексте автореферата отсутствует информация о методике проведенных автором онлайн-опросов. В результате:

– из приведенного текста не ясно, какая онлайн платформа использовалась для сбора данных о миграционных установках населения;

– в работе не сообщается о способах отбора респондентов и механизмах формирования выборки, а также об оценочных параметрах степени ее репрезентативности;

– ничего не сказано в автореферате и о том, жители каких именно региональных центров и крупных городов ПФО (и в каких пропорциях) оказались представлены в полученной автором фактической выборке и составили в конечном счете эмпирический объект диссертационного исследования. Это принципиально важно, поскольку в числе 689 респондентов, приславших свои анкеты, присутствуют люди из разных регионов России, а не только те, которые проживают в ПФО.

4.2. Второй блок вопросов связан с прагматическими аспектами рецензируемого диссертационного исследования. Хотелось бы узнать, каков практический эффект от разработанных автором математических моделей прогнозирования миграционной привлекательности территорий. Как возможно практическое применение полученных в диссертации результатов? Что дает «портретизация» потенциальных мигрантов с точки зрения возможностей сдерживания нежелательной миграции в столичные регионы? Какие практические рекомендации по управлению внутренними миграционными процессами и их оптимизации автор мог бы предложить представителям властных институтов, ответственных за решение этих проблем на региональном, а возможно и на общероссийском уровне?

4.3. В-третьих, каково, по оценкам диссертанта, соотношение исходящих миграционных потоков (реальных и потенциальных) в

направлении двух столичных центров России – Москвы и Санкт-Петербурга и чем можно объяснить данное соотношение.

5. Положительный отзыв об автореферате Рак Евгении Алексеевны, кандидата социологических наук, доцента кафедры государственного и муниципального управления Западного филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Замечания:

5.1. Автором отмечается, что «насколько бы тяжёлой ни была жизненная ситуация для коренных москвичей, внутрироссийская миграция не рассматривается ими как выход из сложившейся ситуации» (с. 27). Следует пояснить, почему именно коренные москвичи имелись в виду и какие конкретно социально-экономические показатели характеризуют «Тяжелую жизненную ситуацию».

5.2. В автореферате подчёркивается, что к «числу удовлетворённых своими доходами и жизнью в городах ПФО относятся немассовые немногочисленные социальные группы, либо же те, кто полноценно в настоящее время не может реализовать свой трудовой потенциал (инвалиды, пенсионеры, школьники и учащиеся ПТУ) (с. 27). Просьба уточнить, какие исследования были использованы и какие эмпирические данные подтверждают удовлетворенность своими доходами инвалидов и пенсионеров.

6. Положительный отзыв об автореферате Анисимовой Ирины Александровны, кандидата социологических наук.

В качестве рекомендаций, не снижающих общую положительную оценку работы, хотелось бы отметить необходимость изучения в дальнейших исследованиях миграции в крупных городах фактора влияния института семьи как основы ценностно-рационального поведения (М. Вебер).

7. Положительный отзыв об автореферате Балабановой Евгении Сергеевны, доктора социологических наук, доцента, профессора кафедры

общей социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики (г. Москва)

Замечания:

7.1. В Положении 2 не вполне понятно, почему автор оперирует статистикой миграции в направлении всего ЦФО, а не Москвы и МО, как было заявлено в постановочной части работ. Общая статистика по ЦФО могла, в частности, исказить картину входящей миграции в ПФО: возможно, эти цифры представлены как раз мигрантами не из Москвы, а из экономически депрессивных регионов ПФО.

7.2. В Параграфе 2.1 автор выбирает ключевой переменной для анализа коэффициент «миграционной привлекательности территории», который определяет, как «степень закрепления прибывающих миграционных потоков в границах рассматриваемой АТЕ на фоне выбывающих» (с. 22-23). Однако, входящая миграция в ПФО, насколько нам удалось понять, не является предметом настоящего диссертационного исследования. Вызывает сомнения целесообразность объединения данных по ПФО и московскому региону, с их разными по объему, составу и направленности миграционными потоками (с. 22). Возможно, такое объединение могло повлиять на результаты регрессионного анализа (Таблица 2, с. 26), где абсолютный размер заработной платы оказался незначимым для «миграционной привлекательности территории». Это удивительно, поскольку именно зарплатные разрывы Москвы и регионов чаще всего отмечаются в литературе как ведущий притягивающий фактор миграции. Вызывает сожаление, что автор не провёл, в соответствии с моделью Э. Ли и заявленным в Пункте 1 научной новизны, отдельного анализа факторов миграции – притягивающих в московский регион, выталкивающих из ПФО и удерживающих в ПФО местное население. Вероятнее всего, это разные комбинации факторов, а не просто полярные значения одного континуума.

7.3. Очень скромно представлены результаты авторского исследования, названного «прямым социальным опросом» (с. 28). Непонятно, почему автор

утверждает, что Таблица 3 на с. 29 содержит результаты «факторного анализа» (с. 28). Сама таблица озаглавлена как «Социальный портрет потенциального мигранта», но она содержит просто частоту согласия с утверждениями о привлекательности Московской агломерации в разных социальных группах. В автореферате не отражено: что позволяет определять респондента как «потенциального мигранта»? Сколько таких «потенциальных мигрантов» в регионах ПФО? Каков их профессионально-квалификационный состав?

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией, опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (В.П. Басков, И.М. Дудина, Н.В. Овчинникова, Е.В. Седунова, А.В. Шустов) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в оценке научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция, позволяющая на основании накопленной статистики об объемах и структуре миграционных потоков, оценок индивидами и динамики фактического состояния социально-экономической инфраструктуры больших и крупных городов Приволжского федерального округа, прогнозировать значение данных показателей, а также результаты миграционных процессов на n-ый период, исходя из текущего и перспективного состояния физической и социальной среды;

предложен аналитический и практический инструментарий исследования и прогнозирования миграционных процессов;

доказана гипотеза, согласно которой основными факторами, влияющими на интенсивность миграционных процессов по направлению из региональных центров и крупных городов Приволжского федерального округа, являются наличие предложений на рынке труда, соответствующих ценностным и финансовым ожиданиям жителей, возможность для продолжения обучения и развития, развитость сферы медицинских услуг, благоприятная экологическая обстановка и комфортная среда обитания;

введены две прогнозные модели: 1. уравнение линейной дискриминантной функции Фишера для прогнозирования уровня миграционной привлекательности региона в зависимости от его причастности к одной из трёх групп миграционной привлекательности (включает в себя 11 переменных); 2. множественно-регрессионное уравнение, позволяющее на основе подстановки значений по 10 переменным прогнозировать значение коэффициента миграционной привлекательности административно-территориальной единицы (АТЕ) на n-ый период.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны объективность и достоверность существующих методологических подходов к изучению крупных и больших городов, а также миграционных процессов в них, основывающихся на сопоставлении притягивающих и отталкивающих факторов, а также на дифференциации показателей социально-экономического развития территорий, самоопределения и сопоставления индивидом текущего и желаемого положения в социальном пространстве, и миграционного акта как инструмента устранения данного разрыва;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы релевантная методологическая основа и методики исследования, сочетание количественных и качественных методов социологического исследования, сбора и обработки первичной и вторичной информации специализированного программного вычислительного

комплекса для статистической обработки данных и построения математических моделей;

использованы методы сбора первичной и вторичной социологической информации, их обработки посредством математического анализа; для верификации результатов и выводов применяется система сопоставления с статистическими данными и результатами иных исследований (Российского мониторинга экономического положения населения);

изложены факторы, оказывающие воздействие на интенсивность миграционных процессов, протекающих в больших и крупных городах Приволжского федерального округа и федерального центра;

раскрыты условия и обстоятельства, обеспечивающие уникальные показатели результатов миграционных процессов в больших и крупных городах Республики Татарстан, а также Самарской и Нижегородской области, демонстрирующие результаты, отличные от общих трендов миграции в аналогичных городах данной категории остальных 11 субъектов Приволжского федерального округа;

изучены показатели социально-экономического развития городов Приволжского федерального округа, миграционной привлекательности данных административно-территориальных единиц, миграционные настроения их жителей и, как итог, их взаимосвязь;

проведена модернизация существующих принципов подтверждения достоверности исследований в области миграционных перемещений, миграционных настроений индивидов, показателей миграции для отдельно взятой административно-территориальной единицы посредством корреляционного сопоставления данных официальной статистики и социологических исследований, с интерпретацией через математические модели. Обоснован выбор теоретического и методологического подходов к изучению миграционных процессов, основанных на сопоставлении факторов притяжения и выталкивания населения в административно-территориальных единицах.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены модели, позволяющие прогнозировать значение показателей миграционной привлекательности административно-территориальных единиц в период кризисного социально-экономического развития с применением дискриминантного и регрессионного статистических методов анализа;

определены перечни исходных данных при формировании федеральных и региональных программ и проектов, направленных на стабилизацию социально-демографических процессов в европейской части России, а также на определение вектора развития при формировании комфортной социальной среды субъектов ПФО;

создана исходная база данных и набор инструментов для углубленного изучения в целевых фокусах аспектов миграционных процессов в крупных и больших городах ПФО, а также в их связи с федеральными центрами. Полученные данные и методологический инструментарий можно применять в вузовских курсах по социологии социальной структуры, прикладной социологии;

представлены предложения по приращению научного знания и массива эмпирических данных, позволяющих системно подходить к изучению и выработке практических механизмов в области регулирования миграционных процессов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ применена совокупность исследовательских процедур в рамках количественной и качественной методологии социологических исследований, выбраны адекватные методы анализа социологических данных;

теория базируется на надежной методологической основе, проверяемых эмпирических данных, согласуется с опубликованными данными отечественных и зарубежных исследований в области миграционных

процессов в городах, факторов миграции, структуры миграционного процесса, социальной среды городов;

идея базируется на многоступенчатом контроле, синхронизации и обобщении результатов авторских эмпирических исследований, обобщении и анализе отечественного и зарубежного опыта исследований структуры миграционного процесса с поэлементной его декомпозицией (текущая оценка – фактор выталкивания – действие – фактор притяжения – оценка изменений);

использованы результаты ежегодного статистического сборника Росстата «Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации» (2000–2022 гг.) (анализ динамики изменения социально-экономических показателей регионов, а также результата миграционных процессов с применением специализированного программного вычислительного комплекса для статистической обработки данных и построения математических моделей), вторичного анализа базы данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (1994–2022 гг.); данных авторских исследований.

установлено соответствие авторских результатов диссертационного исследования результатам, представленным в независимых источниках, а также лонгитюдных исследованиях (в том числе, официальных статистических органов);

использованы современные количественные и качественные методы сбора и обработки социологической информации (анкетный опрос, полуструктурированное экспертное интервью, анализ документов, вторичный анализ баз данных социологических исследований), взаимодополняемость которых позволила обеспечить объективность и научную достоверность результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах диссертационного исследования: в самостоятельном анализе теоретико-методологических подходов к интерпретации сути города как социального конструкта, к структуре и факторам миграционных процессов; в

самостоятельном сборе эмпирических данных количественными и качественными методами опроса респондентов как бывших акторами миграционного перемещения в физическом пространстве, так и планирующих и не планирующих менять город своего проживания; в обработке и интерпретации полученных социологических данных, в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций, формировании прогнозных моделей для определения перспективного коэффициента миграционной привлекательности административно-территориальной единицы; личном участии в апробации результатов исследования в научных публикациях и докладах на научно-практических конференциях.

Диссертация Мамлева Дмитрия Олеговича «Миграционные процессы в региональных центрах и крупных городах Приволжского федерального округа: социологический анализ» является целостным, самостоятельным научным исследованием, отличается логичностью и последовательностью изложения, обоснованностью сделанных выводов. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых изданиях. В тексте работы автор корректно ссылается на авторов и источники материалов, в том числе при использовании результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и в соавторстве.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания и вопросы о применимости прогностической модели в других регионах, о субъективных причинах исходящей миграции из регионов ПФО, о характеристиках осей на рисунке 1 автореферата.

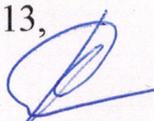
Соискатель Мамлев Дмитрий Олегович ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы, описал условия применимости прогностической модели в других регионах, дал пояснения по содержанию рисунка 1, выделил типы факторов исходящей миграции на основе исследований.

На заседании 19 июня 2025 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для

изучения миграционных процессов в больших и крупных городах Приволжского федерального округа, присудить Мамлеву Дмитрию Олеговичу ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.4.4. – «Социальная структура, социальные институты и процессы», участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 15, «против» – нет.

Председатель диссертационного совета 24.2.340.13,
доктор исторических наук, профессор  З.Х. Саралиева

Ученый секретарь диссертационного совета 24.2.340.13,
кандидат социологических наук, доцент  Е.Е. Кутявина

19 июня 2025 года