

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор
ФГБОУ «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»
доктор юридических наук, профессор,
А.В. Иванчин
_____ 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» на диссертационное исследование Мамлева Дмитрия Олеговича «Миграционные процессы в региональных центрах и крупных городах Приволжского федерального округа: социологический анализ», представленное на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. – Социальная структура, социальные институты и процессы

Актуальность темы исследования обусловлена возрастающей ролью миграций в формировании населения крупных городских центров, которая увеличивается по мере снижения рождаемости и перехода к суженному типу воспроизводства населения, характерному для современной России. Активизация сельско-городских миграций ведет к последствиям двоякого рода: с одной стороны – опережающий рост населения крупных мегаполисов, которые притягивают внутренних мигрантов благодаря большой емкости своего внутреннего рынка труда и высокому уровню оплаты труда, а с другой – депопуляция тех регионов и населенных пунктов, которые эти мигранты покидают.

Для Приволжского федерального округа проблема сельско-городских миграций, в том числе направляющихся за пределы его территории, имеет особое значение. На территории округа проживает более пятой части всего населения РФ (21,3%), по численности которого он занимает второе место в стране после Центрального федерального округа. При этом на его территории сосредоточена четвертая часть всего промышленного производства России, включая 85% автомобильной, 65% авиастроительной промышленности и 30%

оборонно-промышленного комплекса. Миграционный отток населения за пределы Приволжского федерального округа, усиливающий процессы депопуляции, негативно влияет на возможности обеспечения промышленных предприятий и других секторов городской экономики рабочей силой, а также перспективы экономического и социального развития округа в целом.

Научная новизна диссертации обусловлена комплексным применением социологического, статистического и математического подходов к анализу миграций между Приволжским и Центральным федеральными округами. Это позволило проанализировать количественные параметры входящих и исходящих миграционных потоков, их влияние на формирование населения отпускающих и принимающих регионов, а также лежащие в основе этих переселений факторы и причины.

Автору диссертационного исследования удалось ранжировать социально-экономические факторы, определяющие интенсивность миграционных перемещений между Приволжским федеральным округом и столичным регионом России. Главным из них по результатам исследования оказался уровень оплаты труда, который и притягивает население в Москву и Подмосковье. Значение прочих факторов – стоимости жилья, развития социальной инфраструктуры и т.п. оказалось не столь значимым.

Использование в качестве теоретической и методологической базы исследования теории притягивающих и отталкивающих факторов Э. Ли. («pull/push factors»), ключевых «законов миграции» Э.Г. Равенштайна, а также подхода В.И. Переведенцева, основанного на выделении объективных и субъективных факторов миграции, представляется обоснованным.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность. В первой главе автор рассматривает теоретические и методологические подходы к изучению крупных городов и миграционных процессов, на сочетании которых строится анализ миграций между городами Приволжского федерального округа и столичного региона РФ. В рамках социологии города последний рассматривается автором как совокупность индивидов, проживающих на

ограниченном земельном участке, документально оформленном как город и представляющем собой пространство для взаимодействия индивидов и удовлетворения их потребностей и потребностей общества в целом. Внимание к этому аспекту обусловлено тем, что объектом исследования выступают миграционные перемещения именно между городскими поселениями.

Миграционные процессы в рамках методологических подходов, сложившихся в западной и отечественной социологии, трактуются как перемещение одновременно в физическом (территориальном) и социальном пространстве, что придает им свойство инструмента социальной мобильности. Особое значение в этом контексте приобретают «притягивающие» факторы миграционной мобильности – те социально-экономические параметры, которые привлекают население в те или иные городские агломерации.

Во второй главе анализируются количественные параметры миграционных потоков в регионах Приволжского федерального округа, а также между ними и столичной агломерацией. В числе анализируемых параметров – нетто-миграция населения этих субъектов РФ за 2000-2022 гг., ее влияние на численность населения, объемы «встречных» миграционных потоков между Центральным и Приволжским округами. Кроме того, анализируются и социально-экономические параметры развития регионов, которые рассматриваются в качестве «притягивающих» и/или «отталкивающих» факторов: начисленная заработная плата, средний размер объема платных услуг на одного жителя, соотношение месячной зарплаты и стоимости квадратного метра жилья на вторичном рынке, а также среднее число действующих в регионе предприятий и организаций на 10 тыс. жителей.

Математический анализ параметров социально-экономического развития регионов ПФО, таких как среднемесячная зарплата, численность безработных, уровень безработицы, число больниц на 10 тыс. населения и др. показал, что миграционная привлекательность региона определяется прежде всего средним размером заработной платы, а вторым и третьим по значимости факторами являются стоимость жилья и ее соотношение со среднедушевыми

доходами. В рамках ПФО наибольшей миграционной привлекательностью обладает Республика Татарстан, а также Нижегородская и Самарская области, где численность населения в рассматриваемый период увеличилась.

К схожим выводам привел вторичный анализ данных «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения» «Высшей школы экономики», представляющего собой лонгитюдное обследование домохозяйств. По его итогам для жителей ПФО оказался гораздо более актуальным вопрос обеспечения своего финансового благополучия, который, в свою очередь, является прямой производной от уровня зарплат. Негативное влияние на этот показатель оказывает дефицит достойных рабочих мест.

Социологическое исследование, проведенное методом массового анкетного опроса через «Google Forms», показало более высокие оценки респондентами качества инфраструктуры в столичном регионе, включая уровень развития образования, медицины, потребительского рынка, возможности для профессионального и карьерного роста и т.п. Результаты опроса подтверждаются данными глубинных интервью, показавших более высокую удовлетворенность жизнью в столичном регионе.

В целом наиболее комфортным для проживания по абсолютному большинству параметров с точки зрения респондентов является Центральный федеральный округ, а в его рамках – Москва и Московская область.

В **заключении** подводятся основные итоги исследования. Ключевые причины миграции городского населения в рамках ПФО, а также между ним и столичным регионом связываются автором с неспособностью «отпускающих» территорий удовлетворить основные экономические потребности населения – в работе, доходах, комфортной среде и т.п. В связи с этим делается вывод, что воздействие на эти социально-экономические параметры позволит властям управлять миграционными процессами.

Значимость для науки и практики полученных автором диссертации результатов. Итоги исследования и выводы, к которым пришел автор имеют теоретическое и, главным образом, практическое, прикладное

значение для анализа и управления миграционными процессами на территории России и, прежде всего, ее европейской части. Значимость полученных автором результатов определяется: 1) количественным анализом динамики миграционных потоков внутри ПФО, а также между округом и столичной агломерацией на протяжении 2000-2022 гг.; 2) математическим анализом факторов миграционной привлекательности регионов ПФО, а также Москвы и Подмосковья; 3) авторским социологическим исследованием факторов миграционной привлекательности изучаемых регионов, способных побудить их жителей к переезду или же, напротив, отказаться от него.

Выявленное автором доминирование социально-экономических факторов перетока населения между регионами Поволжья и столичной агломерацией, а также те негативные последствия, которые эти процессы имеют для «отпускающих» население регионов является обоснованным аргументом для того, чтобы власти обратили самое пристальное внимание на их экономическое, социальное, культурное и прочее развитие.

В связи с этим результаты исследования могут выступить в качестве научной базы для корректировки региональной социально-экономической политики, включая программы развития тех регионов, которые в результате миграционного обмена теряют население, что ведет к деградации их демографического потенциала и потере перспектив развития. На уровне самих регионов результаты исследования могут являться научной основой для разработки и корректировки программ демографического развития.

Вместе с тем, учитывая многофакторный характер миграционных процессов, которые в силу одновременного развития во времени и пространстве, охвате большого числа индивидов, социальных групп, регионов и многих других обстоятельств относятся к крайне сложным для изучения объектам, необходимо отметить следующие **дискуссионные вопросы**:

1. Географические рамки исследования периодически «размываются». Анализируя миграционные потоки между городами Центрального и Приволжского федерального округов (ПФО), автор упоминает Верхнее

Поволжье и относит его к ПФО (стр. 15), тогда как эти регионы входят в состав Центрального федерального округа (ЦФО). Во второй главе используются топонимы Северное и Центральное Поволжье, которые определяются автором как «группа субъектов Российской Федерации, расположенных в бассейнах рек Волга, Вятка, Кама, Сура и входящих в состав Приволжского федерального округа» (стр. 60). Выражение «Северное Поволжье» в отечественной географической традиции употребляется редко, а сам этот регион не имеет четких географических очертаний. Кроме того, в заключении в названии СНГ вместо «Содружество» употреблено слово «Союз» (стр. 151).

2. В исследовании замечен определенный методологический «разрыв» между первой, теоретической главой, посвященной социологии города и факторам миграционной мобильности, и второй главой, где анализируются результаты эмпирического исследования миграционных процессов в городах ПФО, а также результаты авторского социологического исследования. Теоретические подходы, разработанные социологией города, не оказали определяющего влияния на те объяснительные модели, которые автор формулирует во второй главе для трактовки факторов миграционных перемещений в ПФО, а также между ним и столичной агломерацией.

3. Во втором параграфе первой главы автор отмечает, что «Э.Г. Равенштайном были сформулированы 4 закона миграции» (стр. 43). В реальности самим Э. Равенштайном были сформулированы 7 законов миграции, а с учетом выдвинутых им положений исследователи таких законов в его работах насчитывают от 9 до 11 (См.: *Лисицын А.П., Степанов А.М. Новые законы миграции Э. Равенштайна // Социс. 2022. №8. С. 23-24*). Очевидно, что 4 описанных автором закона имеют отношение именно к проблеме диссертационного исследования, что следовало подчеркнуть.

4. Не совсем точной является приписываемая В.И. Переведенцеву классификация факторов миграции, среди которых автор диссертационного исследования выделяет три группы: 1) объективные факторы, обусловленные степенью развитости территорий; 2) объективные факторы, основанные на

социально-экономических ожиданиях личности; 3) субъективные факторы миграции. В работе «Методы изучения миграции населения» (М., 1975), на которую ссылается автор, В.И. Переведенцев делит факторы миграции только на две группы: 1) находящиеся на стороне индивида – субъективные, и 2) находящиеся на стороне «мира» - объективные, причем субъективные факторы «в известном смысле» также трактуются им как объективные.

5. В классификации автором факторов миграции населения не нашло своего места сложившееся в отечественной миграциологии выделение факторов как объективно действующих процессов, воздействующих на переселения, и причин, которые представляют собой субъективное восприятие этих обстоятельств индивидами и социальными группами. В результате исследование свелось главным образом к изучению социально-экономических факторов миграций городского населения.

6. В работе есть определенные статистические несоответствия. В первом параграфе второй главы отмечается, что «... Москва входит в топ-15 крупнейших мегаполисов мира с населением на уровне 12,7 млн. человек» без указания даты, к которой эта цифра относится (стр. 58). Статья И.А. Вершининой, на которую ссылается автор, опубликована в 2012 г., и с тех пор численность населения города заметно изменилась. По данным «Мосстата» на 1 января 2025 г. численность населения Москвы составляет 13,3 млн человек.

Во втором параграфе второй главы отмечается, что «.. по данным только переписей населения 2008 и 2010 гг. Москва за счёт миграционного обмена в постсоветский период увеличилась в численности на 4 млн. человек» (стр. 62-63). Однако, переписи населения в 2008 г. в РФ не проводилось, и под ней, судя по всему, имеется в виду последняя перепись населения СССР 1989 г.

7. Не совсем точной является интерпретация такого ключевого показателя диссертационного исследования как коэффициент миграционной привлекательности. По мнению автора, он «отражает степень закрепления прибывающих миграционных потоков в границах рассматриваемой АТЕ на фоне выбывающих из него» (стр. 69). Между тем, степень закрепления

населения в отечественной науке о миграциях принято оценивать по приживаемости новоселов, оставшихся в регионах и населенных пунктах их вселения. Коэффициент миграционной привлекательности территории в том виде, как он предложен в статье П.Э. Прохорова и Н.Д. Эпштейна, на которую ссылается автор, отражает соотношение мигрантов в противоположных (входящих и исходящих) миграционных потоках, и, по сути, представляет собой модификацию коэффициента миграционного прироста.

8. Отбор для непосредственного анализа анкет, полученных в ходе массового опроса, не совсем точно определен автором как квотная выборка (стр. 115). В такой выборке параметры квот в процентном выражении должны точно воспроизводить параметры генеральной совокупности по ключевым признакам. Очевидно, что автором использована вероятностная выборка с последующим отбором анкет по ключевым регионам ПФО, о чем свидетельствует и приведенный им расчет ошибки выборки (4%).

Высказанные замечания не влияют на общее благоприятное впечатление от работы, лишь подчеркивая необходимость дальнейших исследований миграционной проблематики в регионах Приволжского федерального округа.

Автореферат диссертации адекватно отражает содержание исследования, которое апробировано в 11 публикациях, 3 из которых представлены в журналах, рецензируемых ВАК РФ.

Проблематика диссертационного исследования Д.О. Мамлева соответствует номенклатуре специальности 5.4.4 – социальная структура, социальные институты и процессы, в том числе ряду направлений паспорта специальности научных работников ВАК Министерства науки и высшего образования РФ (социологические науки): п. 5. Социальное неравенство, основные типы, показатели, факторы и тенденции. Новые формы неравенства в современных обществах и подходы к его изучению; п. 7. Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе; п. 9. Профессиональные, отраслевые, региональные особенности занятости. Социально-профессиональная структура общества, факторы ее формирования

и трансформации; п. 12. Положение социальных групп в сфере труда. Проблема маргинализации, дискриминации, отчуждения, социального исключения в современном обществе. п. 25. Социальная мобильность, ее основные направления и виды. Социальная мобильность как фактор изменения социальной структуры.

Представленное исследование Д.О. Мамлева отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям на основании пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4 – социальная структура, социальные институты и процессы.

Отзыв составлен доцентом кафедры социологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», кандидатом исторических наук Шустовым Александром Владимировичем.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и одобрен на заседании кафедры социологии ФГБОУ «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», «26» мая 2025 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой социологии
ФГБОУ «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»,
доктор социологических наук
(научная специальность 22.00.04 –
социальная структура, социальные институты
и процессы), профессор



Киселев Игорь Юрьевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г.

Демидова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

Адрес: 150003, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14

Телефоны: (485) 278-86-05; (485) 273-21-50; (485) 279-77-02; (485) 279-77-94

Электронная почта: rectorat@uniyar.ac.ru

Сайт: <https://www.uniyar.ac.ru>