Ж.Сухова

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Суховой Жанны Михайловны

на тему «Феномен палестинского города эпохи Поздней античности»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.03 «Всеобщая история»

Рецензируемая диссертация Жанны Михайловны Суховой на тему «Феномен палестинского города эпохи Поздней античности» (научный руководитель – доктор исторических наук И.Ю. Ващева), выдвинутая на соискание ученой степени кандидата исторических наук, представляет несомненный научный интерес в силу как актуальности проблематики работы, так и инновационных исследовательских результатов диссертантки.

Научная актуальность связана с очевидным оживлением в наше время изучения Палестины, особенно раннехристианской эпохи, в связи с общей активизацией исследований по историко-религиозной и церковной истории в последние десятилетия после семидесятилетнего забвения подобной проблематики в отечественной историографии. А внесение в историю ближневосточных городов определенных научных конструктивных инноваций связано с работами соискательницы в области позднеантичной урбанистики на основе и с учетом новейших исторических, в т.ч. источниковедческих и археологических, открытий в этой области. Данный момент предопределяет и новаторство диссертационной работы, обобщающей современные исследования феномена палестинского урбанизма на стыке Позднеантичного и византийского периодов развития города.

Работа вполне последовательно открывается анализом топографии и инфраструктуры палестинского городского пространства, изучением

городского ландшафта. В данной связи интересны наблюдения над эволюцией созданных культовых построек, крепостных сооружений - стен, башен, крепостей в Кесарии, Иерусалиме (Элии Капитолине), Газе, Скифополе, а также в Аскалоне, Яффе (Иоппии), Иерихоне, Вифлееме, Лидде и других крупных, средних и малых городских центрах Палестины. При этом исследовательница тонко определяет специфику особенностей урбанизации того или другого исследуемого центра. С учетом этого формализуются и цели и задачи научной работы в целом, определяются предмет диссертации, ее методические принципы, устанавливаются хронологические и географические рамки работы.

Общая современная концепция Поздней античности как комплексного феномена эволюции эпох вырастает из событий, процессов и явлений в рассматриваемом регионе (и не только в нем) на протяжение периода с III по VII вв. Другим важным концептуальным моментом является идея гетеротопии Мишеля Фуко, позволяющая увидеть многообразие во взаимодействии различных элементов исторического развития региона и его городов в калейдоскопе перемен и эволюции. Наконец, учтен и религиозный фактор, сделавший изучаемый регион и его центры поистине Святой Землей для совершенно разных конфессий и вер. Всё это в работе Ж.М. Суховой анализируется в комплексе, во взаимовлиянии, что и позволяет получить интересные неоднозначные ответы на поставленные исследовательницей вопросы.

Богатство полученных данных предопределяется широтой и глубиной источниковедческой базы диссертации, скрупулезно изученной Ж.М. Суховой. С одной стороны, исчерпывающая программа латинских и греческих письменных источников (Иосиф Флавий, «Бордоский путник», Евсевий Кесарийский, Сократ Схоластик, Созомен, Феодорит Кирский и Евагрий, Филосторгий и Епифаний Саламинский, Прокопий и мн. др., включая правовые своды) создают надежную базу для исторических наблюдений умозаключений современного историка. С другой стороны, учет достижений новейших археологических ткрытий в исследуемом регионе (памятники эпиграфики, нумизматики, материальной культуры), а также изучение стратиграфии, картографирование объектов исследования и делают выводы работы наглядными (см. Приложение к диссертации) и убедительными.

Самостоятельное значение в работе имеет обзор и анализ историографии проблематики, заостренной на современном состоянии науки. Всё это создает надежный фундамент для успешной работы диссертантки. Указанные в диссертации инновационные аспекты исследования, формулировки вопросов, представленных на защиту, как и определение научно-теоретической и практической значимости работы полностью успешно подтверждаются самими материалами рецензируемого труда Ж.М. Суховой.

Очень важным представляется раздел диссертации, посвященный специфике этно-языковой ситуации в изучаемой области. Перекресток движения исторических судеб и культур в Палестине не мог не сказаться на сложности и многофакторности генезиса лингво-этнической и конфессиональной структуры региона на этапе перехода от позднеантичного к раннесредневековому (византийскому) периоду его истории. Контаминация филистимлянского, персидского, арамейского, а также кавказского субстрата культуры Палестины при доминировании греко-латинского и семитского элементов определяла полифакторность этно-культурного развития отдельных городов Ближнего Востока, как это хорошо показано Ж.М. Суховой.

Это же касается и религиозного полиморфизма региона, ставшего для самых разных вероисповедательных течений во истину Святой Землей. В изучении подобной проблематики важную роль сыграли успешно привлеченные в диссертации эпиграфические памятники, свидетельства о периферийных этно-религиозных течениях (самаритяне, гностики, армянские монофиситы и т.п.).

Важный раздел исследования составляет анализ экономического развития городов Палестины. Результаты работы показывают, как экономический симбиоз городов, монастырей и паломничества сказался на общем развитии палестинской урбанистики. Причем, все указанные факторы – структура экономики позднеримских городов Палестины и Ближнего Востока в целом, монастырских центров с их всё более влиятельными в социо-экономическом и религиозном отношении общинами,- всё составляло субстанцию развития

позднеантичного метаполисного феномена. Такие монастыри Палестины, как лавра Саввы Освященного, Фаранская лавра, монастырь Иоанна и Георгия Хозевита, монастырь св. Креста около Иерусалима стали с течением времени опорными пунктами городской культуры области в экономическом, социальном и культурном отношении, как убедительно продемонстрировано в рецензируемой диссертации. Развитие льноткачества, виноградарства и виноделия, керамического производства, стекловарения в монастырях отличало экономическое лицо региона. Не меньший хозяйственный эффект имели обработка металла (золота, серебра и др.) и производство писчего материала (папируса, затем пергамена и бумаги), что имело большое значение и для развития культуры книгописания, причем не только в региональных рамках.

Наконец, нельзя не обратить внимание на важный раздел диссертации, посвященный городскому управлению и социальным изменениям в городах Палестины. Работа демонстрирует, как муниципальное управление в сочетании с особенностями императорской власти в регионе определялось синтезом старых и новых черт в управлении городом как в экономическом, так и в социально-политическом отношениях. В этой фазе как бы сублимируются особенности, отмеченные в предыдущих главах диссертации, и обобщены комплексные результаты проведенного исследования. Специального внимания заслуживает терминологический анализ категорий общинно-городского управления. На этой основе изучены и направления эволюции таких феноменов Поздней античности, как рабство и колонат, не утратившие своих функций и в течение всего византийского средневековья.

Многообразие религиозных учений и особенности религиозного мышления в городах Святой Земли определили и вероисповедательную ситуацию в регионе, и эволюцию культуры от Поздней античности к византийскому средневековью, как это хорошо показано в работе. Становление Иерусалима как Святого града, история соперничества Иерусалимской и Кесарийской кафедр, место ересий в культурно-религиозной истории Палестины определяли не только местные условия историко-цивилизационного развития, но и влияли на общеимперскую ситуацию в церкви, синагоге, школах, общинах.

Суммируя успешные решения автором работы, можно сказать, что несомненно желательной является монографическая публикация рецензируемого исследования в виде книги, что станет серьезным вкладом в изучаемую проблематику.

Наряду с несомненными успехами диссертантки, обычай не позволяет пройти мимо отдельных частных замечаний к работе.

Так, во введении в изучение этно-лингвистической ситуации в изучаемом регионе (с. 85-86) говорится, что естественно, о латинском населении и использовании им латинского языка, но почему-то при этом не приводится диссертации опять идет об этом речь, но пока начальная заявка представляется недоказанной.

То же можно сказать и о постановке проблемы изучения процесса арабизации населения изучаемого региона и усвоения им арабского языка. Здесь также нет ни свидетельств, ни примеров, ни описания механизма этно-лингвистического взаимодействия, хотя сама идея абсолютно верна.

Несколько заметок о переводах. На с.99 во фрагменте из «Новелл» (IV, VI) в авторском переводе, в целом очень удачном, значится выражение «приняв образ», хотя термин σχῆμα в данном случае лучше прямо передать как «схиму» (с. 99).

Аналогично на с. 111 все транслитерированные переводы видов посуды восходят в работе не к греческим, латинским или еврейским оригиналам, а к терминам английского перевода соответствующего текста.

Опиской объясняю выражение на с. 133 «император Анастасия», а не «Анастасий».

Какие-то выражения и фрагменты работы опираются не столько на исторические источники, сколько на научную литературу об этих явлениях, как например, глава о социальных отношениях в городах исследуемого региона построена почти целиком на ссылках на научную литературу, а не на тексты источников, а фрагмент работы, начиная со с. 145, - о рабах – строится целиком на отсылках к довольно ранней и ныне устаревшей статье З.В. Удальцовой, хотя и в данном случае имеется достаточно представительный корпус свидетельств источников.

Режет слух и выражение на с. 154 «Рабовладение в Палестине, видимо, не исчерпало своих возможностей и сохранялось практически *до конца эпохи Поздней античности».* На самом деле рабовладение не исчезло, по крайней мере, до конца истории самой Византии, а кое-где даже пережило ее.

Основателя манихейства в отечественной традиции именуют Мани, а не «Манес» (с. 158 и след.).

Терминологическое замечание касается выражения, что «Максим Иерусалимский созвал *синод* в Иерусалиме» (с. 166). Лучше назвать это собором.

«Хронография» Феофана Исповедника цитируется (с. 169) по «Патрологии» Ж.-П. Миня, а не по тексту классического (и пока не замененного) издания К. де Боора.

Почему-то в работе сравнительно мало говорится о столице одной из палестинских провинций – Петре.

Но всё это, считаю, легко исправить, если автор будет согласен с замечаниями. Подводя итог, отмечу, что указанные замечания никак не умаляют значимость диссертационного исследования Ж.М. Суховой. Работа полностью отвечает самым строгим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Содержание работы соответствует паспорту специальности «Всеобщая история», а также критериям Положения о присуждении ученых степеней. Работа оформлена согласно соответствующим пунктам Положения о диссертационном совете.

Научные результаты работы Ж.М. Суховой опубликованы в рецезируемых журналах и изданиях из списка ВАК, а также в ряде прочих отечественных и зарубежных изданий. Опубликованные диссертанткой работы содержат главные мптериалы и выводы диссертации. Автореферат а декватно передает содержание диссертации. Научный уровень рецензируемой работы всецело отвечает требованиям к кандидатским диссертациям, а местами их и превосходит.

Таким образом, диссертация Ж.М. Суховой на тему «Феномены палестинского города эпохи Поздней античности» является самомстоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется

научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности и отвечает требованиям пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Сухова Жанна Михайловна безусловно заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности «Всеобщая история».

Официальный оппонент – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела истории Византии и Восточной Европы ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН»

Бибиков Михаил Вадимович 05 июня 2025 г.

Контактные данные:

119991 г.Москва Ленинский просп. 32 А

ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН»

Отдел истории Византии и Восточной Европы

Тел. (495) 9381908, факс (495) 9382288

Е-мэйл mbibikov@mail.ru

Подпись Бибикова М.В.
удостоверяю
Заведующий отделом кадров
ИВИ РАН Шапселанова Г.А