

**Отзыв на автореферат диссертации
Сухой Жанны Михайловны
«Феномен палестинского города эпохи поздней античности»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертация Ж.М. Сухой, судя по всему, представляет собой результат серьезной исследовательской работы, затронувшей как крупные научные проблемы, так и небольшие, но интересные и не вполне изученные сюжеты многовекторного развития одного из важных позднеантичных регионов.

Содержание автореферата полностью отражено в наименовании темы диссертационного исследования. На его страницах нашли место все положенные для квалификационной оценки пункты. Необходимо отметить также достаточность их содержания: вполне четкое, хоть и не бесспорное определение актуальности, объекта и предмета исследования, его хронологических и географических рамок, целей и методологической основы работы. Замечания по поводу данных позиций носят скорее дискуссионный, нежели принципиальный характер; так, можно поспорить по поводу утверждения (с. 3) о том, что «в исследовательской практике ещё не сложилась традиция изучения городов именно провинций и регионов Римской империи» (такая традиция сложилась, например, в отечественной историографии в 1960-х – 1970-х гг., за рубежом это тоже очень популярное направление – проект TIB одно из доказательств тому; другое дело – что данная традиция далека от завершения). Данное утверждение фактически опровергается в разделе, названном «Степень изученности темы» (с. 14–21).

Судя по описанию в автореферате, исследование фундировано широким кругом исторических источников.

Структура диссертации выглядит вполне логичной, систематически выстроенной и включает пять глав, разделенных на параграфы, введение, заключение, список источников и литературы. Реферативное описание исследования (с. 21–27) демонстрирует нацеленность автора на достижение поставленных задач и подтверждение вынесенных на защиту положений. Каждое из них, отдельно представленное в виде тезисов на стр. 6 и 7 автореферата, обосновывается в соответствующих разделах основного текста. Некоторое сомнение, правда, вызывают некоторые утверждения по

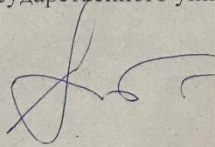
поводу впервые проделанной научной работы и оригинальности выводов по её результатам (с. 6): о многообразии религиозных учений в позднеантичной Палестине, о причинах и обстоятельствах соперничества между Иерусалимской и Кесарийской кафедрами. Несколько чужеродной выглядит и применение к позднеантичному материалу социологической концепции гетеротопии, по меньшей мере, концепция Фуко дает ничтожно мало нового для понимания позднеантичного города, так как всевозможные городские пространства давно и небезуспешно изучаются без этой концепции, предложившей новаторское, но во многом искусственное деление имеющегося источникового материала. Речь в данном случае идет скорее о ином форматировании источникового материала и результатов проделанных ранее исследований.

В целом же, принципиальных возражений по тексту аналитической части автореферата не возникает. Положительным свойством автореферата нужно признать и минимальное количество опечаток и стилистических огрехов.

Таким образом, автореферат показывает, что диссертация является квалификационной, завершенной самостоятельной работой, по своему содержанию, новизне, результатам и объему проведенного исследования соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационной работе; её авторка, Сухова Жанна Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Рецензент:

Доктор исторических наук,
профессор Алтайского государственного университета



Серов Вадим Валентинович

02.06.2025 г.

Контактная информация:

Государственное образовательное учреждение
высшего образования «Алтайский государственный университет»
Почтовый адрес: 656099 г. Барнаул, ул. Димитрова, 6-315.
тел.: +7(952)005-0032, e-mail: wseroff@yandex.ru



ЗАВЕРЯЮ
ДОПУСК.
УК
А. Н. ТРУШНИКОВ