

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора политических наук, кандидата исторических наук Белова Сергея Игоревича на диссертационное исследование Зверева Кирилла Александровича «Государственная историческая политика в Прибалтийских республиках в 1991–2014 гг.», представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки)

Диссертация Зверева К.А. представляет собой оригинальную научную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне. Диссертационное исследование выявляет важнейшие аспекты политики памяти в прибалтийском регионе, фокусирует внимание на проблеме переписывания истории в Эстонии, Латвии, Литве. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений. С начала 1990-х гг. страны постсоветского пространства пережили тотальную ревизию истории, при этом в Латвии, Литве, Эстонии данный процесс шёл наиболее быстро и радикально, вступая в открытую конфронтацию как с чаяниями местной русскоязычной общины, так и официальной позицией Российской Федерации. Представленное исследование обращается к сравнению прибалтийской политики памяти с польскими, грузинскими и другими аналогами в Восточной Европе, что представляется весьма своевременным, учитывая сегодняшнюю внешнеполитическую конъюнктуру. Также исследование в высокой степени актуализировано проецированием основных составляющих политики памяти стран Балтии на современные события. Используется новейшая литература и источники.

Структура диссертации соответствует поставленной цели и заявленным задачам, объекту и предмету исследования, имеет традиционный характер и построена по проблемно-хронологическому принципу, состоит из введения,

трёх глав, с разбивкой на уточняющие параграфы, заключения, списка источников и используемой литературы.

Во введении сформулированы и обозначены квалификационные составляющие диссертации: актуальность, новизна, практическая значимость, объект, предмет, цель, задачи исследования, обзор источников, историография, теоретическая и методологическая основа исследования, положения, выносимые на защиту, апробация результатов исследования.

Автор использует весьма представительный комплекс исторических источников, в особенности законодательных актов, что позволяет связать основные вехи формирования политики памяти с электоральными процессами в каждой из стран Прибалтики, а также внутривнутриполитической ситуацией. Следует отметить и значительное количество используемых материалов на национальных языках республик – эстонском, латышском и литовском, в том числе местной историографии. Сильной стороной рецензируемого труда нам представляется и использование социологических исследований, опросов населения, позволяющих оценить степень эффективности мер политики памяти, а также доминирующий настрой в общественности официальных Риги, Вильнюса, Таллина с разбивкой на национальные группы. Достоинством диссертации является тесная связь теоретических положений с обзором конкретных примеров в реализации положений исторической повестки в рассматриваемых странах.

Первая глава исследования посвящена оформлению институтов государственной власти и законодательства трёх прибалтийских республик. Начинает данную главу К.А. Зверев с анализа этнонациональной ситуации в странах региона, отмечая значительную долю русскоязычного населения в Эстонии и Латвии, оказавшуюся в значительной мере вне правового поля республик и, фактически, поражённую в правах. При анализе институционального и законодательного оформления исследуемых государств, автор концентрирует внимание на принципе правового

континуитета, педалируемого прибалтийскими властями. При этом, обращаясь к исторической парадигме стран региона, К.А. Зверев демонстрирует прямую взаимосвязь между этнонациональной, институционально-правовой составляющими и эстонской, латвийской, литовской исторической политикой, обнажая её ситуативность, избирательность и двойные стандарты при подходе к вопросу континуитета.

Вторая глава диссертации детально рассматривает собственно историческую политику Прибалтийских республик. В параграфах главы приводятся цитаты из местной исторической литературы, высказывания историков и политических деятелей, анализируются программные документы, прямо или косвенно относящиеся к исторической политике. Интерес представляет и сравнительный анализ прибалтийской политики памяти, предпринятый К.А. Зверевым по следующим параметрам: законодательное и институциональное оформление; институты национальной памяти; исторический контекст с древнейших времён до 1940 г.; концепция оккупации стран Балтии; трактовка событий Второй мировой войны и проблемы коллаборационизма; религиозный фактор; этноцентризм. Отрадно, что автор не обошёл внимание и праздничную культуру, государственную символику, современное кинематографическое искусство как маркеры местной коммеморативной практики.

В третьей главе диссертации К.А. Зверев предпринимает анализ степени эффективности местной исторической политики, восприимчивость титульного и русскоязычного населения к основным её постулатам. Автором представлен широкий круг социологических опросов населения различной исторической тематики. Не хватает полевых исследований в странах региона, однако мы понимаем, что в свете сегодняшних напряжённых российско-прибалтийских отношений подобные изыскания сопряжены с значительными рисками для исследователя, респондентов и не могут быть реализованы. В заключительном параграфе к третьей главе автор выходит за рамки

прибалтийского региона и анализирует политику памяти государств Западной и Восточной Европы, указывая на их взаимовлияния в контексте исследуемой проблемы.

В заключении К.А. Зверев сформулировал основные выводы по результатам диссертационной работы, исходя из поставленной цели и исследовательских задач.

Самостоятельный интерес представляют информативные приложения, позволяющие составить достаточно полную картину электоральных циклов каждой из прибалтийских республик, а также наглядно оценить результаты социологических исследований исторической тематики, информационные стенды местных музеев и т.д.

Диссертация в целом написана хорошим научным языком, однако есть проявления небрежности в оформлении, встречаются опiski и опечатки.

Отмечая высокий уровень подготовленной диссертационной работы, следует высказать ряд замечаний:

1. Вызывает вопросы выбранная автором терминология, в частности – «государственная историческая политика». В тексте диссертации автор даёт пояснение предпочтительности указанного термина по сравнению с «политикой памяти», однако наиболее распространённым в историографии всё-таки является последний. Во введении соискатель также указывает, что термины: «Термины «политика памяти», «государственная историческая политика», «историческая политика» используется в представленном исследовании как синонимичные, однако следовало усилить рассуждения о схожести по содержанию данных терминов.
2. Следовало усилить обоснование верхней хронологической рамки исследования в виде 2014 г. с учетом специфики политики памяти, реализуемой Прибалтийскими республиками.
3. В тексте диссертации присутствуют повторы одних и тех же сюжетных линий, событийного ряда в различных параграфах и главах.

4. Текст не лишен опечаток и лишних слов (например, на странице 115 «не владела эстонским языком на необходимо для сдачи экзамена уровне»). Следует унифицировать написание терминов, например, «Красная Армия», «Вторая мировая война». В некоторых случаях мысль автора понятна, но выразить ее можно было точнее, например, «В качестве примера здесь можно привести судебные процессы над Арнольдом Мери (единственным эстонце – Герое Советского)» - в данном случае Арнольд Мери был не единственным Героем Советского Союза из числа эстонцев.

5. В диссертации автор стремится придерживаться в т.ч. принципа объективности, но в некоторых случаях следовало усилить авторскую позицию, например, при обзоре работ Эрнста Нольте, Андреаса Хильгрубера, Михаэля Штюрмера и др., в которых авторы отстаивали тезис о том, что преступления нацизма не уникальны в мировой истории и являлись реакцией на большевистскую угрозу для Европы со стороны Советского Союза.

Указанные недочёты не влияют на общее положительное мнение о диссертационном исследовании К.А. Зверева, носят частный и дискуссионный характер. Диссертация имеет высокую актуальность, обладает научной значимостью и новизной. Выводы и материалы диссертационного исследования могут использоваться как в научной и учебной сферах, так и в области политики, поскольку касаются вопросов чрезвычайно актуальных в наши дни.

Рукопись диссертации Кирилла Александровича Зверева «Государственная историческая политика в Прибалтийских республиках в 1991–2014 гг.» на соискание учёной степени доктора исторических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая значение для исторической науки и отвечающая требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ к подобным исследованиям, – п. 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями). По цели, задачам, методам исследования, содержанию и полученным результатам диссертационная работа соответствует специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки), а её автор заслуживает присуждения степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки).

Отзыв дан в Диссертационный совет 99.2.042.02 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского и Ивановском государственном университете.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, кандидат исторических наук,
доцент кафедры российской политики
факультета политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

25.09.2025



С.И. Белов

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинский горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-10-00; +7 495 939 44 90

Эл. почта: info@rector.msu.ru; Belov2006s@yandex.ru

Подпись С.И. Белова удостоверяю

Декан факультета политологии

МГУ имени М.В. Ломоносова

Чл.-корр. РАН,

доктор исторических наук, профессор



А.Ю. Шутов