

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук,
доцента Кирчанова Максима Валерьевича
на диссертацию Кирилла Александровича Зверева
«Государственная историческая политика в прибалтийских республиках в
1991 – 2014 гг.», представленную на соискание ученой степени доктора
исторических наук по специальности 5.6.2 — Всеобщая история

Диссертация Кирилла Александровича Зверева, представленная на соискание учёной степени доктора исторических наук и посвящённая вопросам государственной исторической политики в странах Балтии, представляет собой бесспорный интерес для современной отечественной исторической науки.

Актуальность темы исследования, выполненного Кириллом Александровичем Зверевым, не вызывает сомнений. В настоящее время практически все страны мира активно проводят собственную историческую политику, самым существенным образом меняя мемориальные культуры, расставляя иначе акценты восприятия различных событий прошлого, что ведёт как к цензурированию истории, так и её инструментализации, превращению из науки и формы гуманитарного знания в важный символический ресурс, который используется политическими элитами для мобилизации и консолидации общества, для решения стоящих перед ними задач. Не является исключением из универсальной логики инструментализации прошлого и превращения политики памяти в эффективный ресурс управления и современные государства Балтии, которые появились на политической карте мира в 1991 году в результате распада Советского Союза.

Именно историческая политика в этих постсоветских странах и пребывает в центре внимания Кирилла Александровича Зверева в подготовленной им докторской диссертации. Принимая во внимание сложные и обострённые в ряде случаев отношения между Российской Федерацией и постсоветскими балтийскими республиками, объективные проблемы, связанные с существованием категории неграждан, проблемы с использованием в публичной сфере и в образовании русского языка, изучение исторической политики в странах Балтии, чем занимается диссертант, приобретает особую важность и дополнительную актуальность.

В целом структура диссертации Зверева Кирилла Александровича является традиционной для подобных работ. Представленная диссертация состоит из Введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Диссертационное исследование Кирилла Александровича Зверева открывает информативное Введение.

Зверев Кирилл Александрович во Введении к представленной диссертации особое внимание уделяет проблемам политики памяти и исторической политики в целом. Анализируя последние как важные ресурсы политической культуры и, рассматривая вопросы универсальности и неизбежности исторической политики как манипулятивных стратегий политических элит, диссертант полагает, что проведение последней было бы невозможно без развития такого социального, культурного, политического и исторического явления как коллективная память.

В связи с этим во Введении представлен обзор основных теоретических подходов к пониманию и анализу как коллективной исторической памяти, так и политики исторической памяти. Анализируя первые попытки европейских политических элит, направленные на проведение политики памяти, что имело место на территории ФРГ в 1980-е гг., диссертант совершенно справедливо полагает, что подобный опыт оказался универсальным, чем и воспользовались элиты других стран мира немного позднее — в 1990-е гг. Вместе с тем, во Введении представленной диссертации показана противоречивость и неоднозначность терминологического аппарата, который используются историками для изучения исторической политики. В связи с этим, особое внимание в диссертации уделено проблемам и противоречиям применения концептов «политика памяти» и «символическая политика».

Разграничивая эти понятия, диссертант предполагает, что второе в большей степени характерно для политологических исследований в то время, как первое более активно используется историками, с чем в принципе сложно не согласиться. Анализируя теоретические уровни и проблемы исторической политики, автор диссертации активно привлекает данные, полученные польскими исследователями, что вполне обосновано, так как именно Польша стала первой страной постсоциалистического пространства, которая официально институционализировала и признала историческую политику на государственном уровне.

Вместе с тем, анализируя различные видения и восприятия концепта «историческая политика» диссертант указывает на важность расширения содержательных смыслов, которые вкладываются в это понятия, используя термин «государственная историческая политика», полагая, что такое определение в большей степени отражает особенности проведения политики коллективной исторической памяти в тех странах, где последняя контролируется не интеллектуальными сообществами и общественными активистами, но правящими политическими элитами, что в принципе верно для целого ряда государств Восточной Европы.

Во Введении диссертант обосновывает необходимость изучения прибалтийской исторической политики, показывая особенности и специфику развития этих республик как в структуре Советского Союза, так и на постсоветском политическом пространстве. Кроме столь важных методологических и теоретических вводных положений, Введение

представленный диссертации содержит обоснование и описание актуальности темы исследования, формулировку новизны работы, а также характеристику практической значимости. Не вызывает сомнений сформулированные автором диссертации как объект, так и предмет исследования. Кроме этого, во Введении Зверевым Кириллом Александровичем заявлена крайне вполне уместная и обоснованная для отечественной исторической науки цель проведенного им исследования, которая сводится к определению содержания и роли исторической политики в национальном строительстве постсоветских республик.

Что касается задач, которые сформулированы диссертантом, то все они корректны, уместны и направлены на достижение заявленной в диссертации цели. Введение представленной диссертации также содержит такие традиционные элементы как анализ использованного источникового корпуса и обзор историографии по изучаемой проблематике. Среди наиболее интересных и сильных частей Введения – анализ методологии, использованной автором при написании диссертации. Зверев Кирилл Александрович совершенно уместно декларирует необходимость и важность применения междисциплинарного подхода при изучении исторической политики, анализируя возможность и методологические ограничения, связанные с использованием *memory studies* для анализа исторической политики в странах Балтии.

Во Введении также отмечена важность и принципа историзма, что представляется вполне оправданным, так как использование последнего дает исследователям возможность проследить, как менялась динамика восприятия прошлого в различных мемориальных культурах, что фактически является основой проведения исторической политики как на уровне общества, так и государства. Отметим, что принцип историзма, заявленный диссертантом, не является простой декларацией, что нередко имеет место в подобных работах квалификационного характера. Применяя принцип историзма, диссертант смог не только показать, как менялась политика памяти, выявить ее этапы, проанализировать генезис и развитие особенностей мемориальных культур, но и комплексно рассмотреть их место в сложной взаимозависимости политических, социальных и экономических факторов, реально влиявших на проведение политики памяти правящими элитами в странах Балтии.

Обзор литературы, посвящённой теоретическим проблемам исторической памяти и мемориальных культур, проведённый Кириллом Александровичем Зверевым во Введении к представленной диссертации, свидетельствует о его фундаментальном знакомстве как с методологией изучения политики памяти, так и с основными историографическими концепциями, которые были предложены исследователями, вовлечёнными в изучение политики памяти в современном мире. Во Введении к представленной диссертации автор также формулирует положения, выносимые на защиту, которые выглядят вполне уместно и оправданно.

Первая глава диссертации Кирилла Александровича Зверева, состоящая из четырёх параграфов, посвящена институциональному и законодательному оформлению современных государств Балтии в контекстах развития и трансформации регионального исторического дискурса, националистического и политического воображения. В первом параграфе первой главы диссертант анализирует сложности и противоречия истории прибалтийских народов, рассматривая их исторические судьбы через призму политики русификации, а также статуса национальных меньшинств, которые позднее стали активно использоваться в качестве символических ресурсов при проведении исторической политики коллективной памяти после того, как страны Балтии восстановили политическую независимость в 1991 году. В рамках первой главы особое внимание уделено сравнению стартовых условий для проведения политики коллективной памяти в странах Балтии, для чего автором анализируются проблемы и противоречия социальных структур прибалтийских обществ. В частности, им совершенно верно показаны противоречия социальной модернизации, которые имели место как в досоветский, так и советский период.

В связи с этим, Зверев Кирилл Александрович выявляет объективные противоречия в уровнях развития Латвии и Эстонии, с одной стороны, а также Литвы, с другой, полагая что, если две первые были в большей степени модернизированы и подвергнуты индустриализации, то Литва, наоборот, сохранила более традиционные и архаичные структуры, связанные, в том числе, и с большей ролью и значением в общественно-политической и культурной жизни Католической Церкви. Поэтому, историческая политика анализируется диссертантом в более широких контекстах политических трансформаций, что позволяет ему показать, как и каким образом история и прошлое интегрировались в публичные и идеологические дискурсы, будучи важным элементом процессов политического транзита. Значительное внимание в первой главе диссертант уделяет вопросам политического оформления стран Балтии на институциональном уровне.

Анализируя проблемы и противоречия политики континуитета, основанной на идеях преемственности между современными странами Балтии и их историческими предшественниками, представленными Первыми Республиками, которые существовали в период между двумя мировыми войнами, диссертант раскрывает важность государственного нарратива в политике памяти. Анализируя применение теории политического континуитета правящими элитами государств Балтии, автор диссертации показывает, что такая политика не является уникальной в силу того, что аналогичные политические стратегии и механизмы активно использовались и в других странах, например, в Польше.

Особое место в первой главе представленной диссертации занимает изучение проблем русского населения в странах Балтии. Анализируя последнее, диссертант верно показывает степень его внутренней фрагментации, полагая что не представляется возможным воспринимать

русскоязычное население как нечто единое как в советский, так и постсоветский период в силу того, что часть русскоязычного населения была представлена потомками тех русских, которые жили на территории балтийских государств до их вхождения в состав Советского Союза. Кроме этого, автором показано и то, что отношения русского населения к национальным движениям и перспективе восстановления независимости прибалтийских республик на протяжении второй половины 1980-х гг. было различным, так как часть русскоязычного населения выступала за сохранение Советского Союза в то время, как другие представители интеллигенции указывали на необходимость восстановления государственных и политической независимости, активно поддерживая последнюю.

Анализируя проблемы русского населения в странах Балтии в первой главе представленной диссертации, Зверев Кирилл Александрович совершенно объективно выявляет те реальные проблемы, которые существуют в этой среде, полагая что недостаточная степень внутренней консолидации русского населения не позволила последнему консолидироваться и превратиться не только в самостоятельный политический актор, но и в независимый субъект исторической политики и проведения политики коллективной памяти. В результате, как показано диссертантом, русское население не смогло выработать свою культуру памяти, которая эффективно бы продвигала альтернативную точку зрения, отличавшуюся от официальной политики правящих политических элит в области восприятия прошлого. Значительное внимание в первой главе уделено основным особенностям исторической политики в странах Балтии на протяжении 1990-х годов, а также начале XXI века – с 2000 по 2014 год.

Анализируя политику памяти, которая проводилась правящими элитами стран Балтии, диссертант показывает, что она в значительной степени носила ревизионистский характер и была направлена не только на пересмотр советской модели восприятия прошлого и функционирования коллективной памяти, но и на её радикальную и последовательную деконструкцию. В связи с этим диссертант показывает универсальную и неизбежную роль политического, этнического и гражданского национализма в проведении исторической политики в странах Балтии в постсоветский период. Именно национализм, как полагает диссертант, стал основным маркером, отталкиваясь от которого историки, интеллектуалы и общественные активисты, а также политические элиты, непосредственно вовлечённые в проведение и реализацию исторической политики, выстраивали свои собственные видения истории и прошлого, формируя, тем самым, мемориальные культуры.

Принимая во внимание важность стран Балтии для проведения внешней политики Российской Федерации, значительное место в первой главе занимает изучение исторической политики прибалтийских элит как фактора международных и двусторонних отношений. Наличие именно этого параграфа в представленной диссертации следует приветствовать особо, так

как большинство исследований в современной историографии, сфокусированных на изучении исторической политики, сосредоточены на вопросах истории как ресурса почти исключительно для внутреннего потребления и мобилизации граждан. Между тем, диссертант показывает, что различные видения и восприятия истории могут способствовать как международному сближению, так и отдалению друг от друга различных государств.

В связи с этим Зверев Кирилл Александрович показывает, что склонность и приверженность элит балтийских государств активно использовать и продвигать в общественном дискурсе и политическом пространстве своих стран концепт «советская оккупация» содействует ухудшению и крайне низкому уровню двусторонних отношений между ними и Российской Федерацией. Вместе с тем, в диссертации показано, что в ряде случаев историческая политика могла оказывать позитивное влияние на внешнюю политику, так как, например, идеи близости между прибалтийскими народами и европейскими нациями активно использовались для легитимации евроатлантической стратегии правящих элит.

Вторая глава представленной диссертации сфокусирована на проблемах развития государственной исторической политики в странах Балтии, которая проводилась правящими политическими элитами на протяжении 1990 – 2010-х гг. Настоящая глава, состоящая из четырёх параграфов, посвящена изучению целого ряда вопросов, включая становление исторической государственной политики в Латвии, Литве и Эстонии, сравнительному анализу мемориальных политик и культур, которые сложились в странах Балтии в результате манипуляций с историей и инструментализации прошлого политическими элитами, практикам коммеморации, которые играют значительную роль в проведении исторической политики, а также внешнеполитическому вектору и его роли в выработке и функционировании, а также в трансформации исторической политики в Прибалтике.

Во второй главе автором предложена оригинальная и вполне уместная периодизация проведения исторической политики в постсоветских прибалтийских государствах. Автором показаны особенности юридической и правовой институционализации политики памяти, а также различная степень вовлечения государства в регулирование восприятия и интерпретации истории и прошлого в странах Балтии. Значительное внимание во второй главе занимает изучение практик коммеморации как важного элемента исторической политики и формирования культуры коллективной исторической памяти, что связано с формированием нового политического и гражданского календаря. В целом, анализируя историческую политику в странах Балтии, Зверев Кирилл Александрович, на наш взгляд, придерживается вполне обоснованной точки зрения, согласно которой невозможно проводить прямой континуитет между современной политикой исторической памяти и теми политическими стратегиями, которые

применялись элитами межвоенных прибалтийских республик, так как само понятие «историческая политика» в тот период отсутствовало.

В такой ситуации редукционизм восприятия политики памяти, который применяет диссертант и ограничивает её функционирование только постсоветским временем, кажется вполне умеренным и оправданным. Анализируя проведение политическими элитами стран Балтии исторической политики, диссертант полагает, что центральным элементом их мемориальной культуры стал концепт «советская оккупация». В связи с этим, автор прослеживает, как и каким образом происходил обмен понятиями и экспорт идей в условиях растущих связей между национальными интеллектуальными сообществами и академическими кругами западных стран. Помимо анализа концептов связанных с «оккупацией», диссертант особое внимание уделяет роли и значению национализма как того фактора, который оказывал самое существенное влияние на проведение исторической политики и формирование мемориальных культур Латвии, Литвы и Эстонии, в основе которых нередко лежали именно националистические идеи, связанные, с одной стороны, с гражданской, а, с другой, этнической нацией.

Полагая, что идеи национализма стали универсальными, что в принципе верно, Зверев Кирилл Александрович показывает, каким образом постсоветские политические элиты выстраивали свои стратегии по социализации обществ путём национализации среднего и высшего образования. Не менее важной формой исторической политики, которая анализируется диссертантом, стала война памятников, связанная с попытками правящих элит демонтировать из городских сред и пространств монументальные и визуальные свидетельства советского прошлого. По мнению диссертанта, война памятников в странах Балтии протекала неравномерно. Если лидером по демонтажу советского наследия стала Эстония, то Литва и Латвия к этому процессу присоединились позднее, хотя советское монументальное наследие подверглось маргинализации практически повсеместно в этих странах.

В центре третьей главы диссертационного исследования Кирилла Александровича Зверева – вопросы и проблемы восприятия населением прибалтийских стран исторической политики коллективной памяти, которая реализуется правящими политическими элитами. Анализируя восприятия политики памяти со стороны населения Латвии, Литвы и Эстонии, диссертант вполне обосновано разделяет это восприятие на отношения со стороны титульных наций, с одной стороны, и на восприятие политики памяти русскоязычным населением, с другой.

Значительное внимание в третьей главе диссертации уделено вопросам эффективности и действенности исторической политики через призму формирования мемориальных культур, которые сложились в результате манипуляций с историей по инициативе правящих политических элит и связанных с ними интеллектуалов. Особое место в третьей главе занимает четвёртый параграф, сфокусированный на изучении и сравнительном анализе

восточно-европейского опыта проведения исторической политики, что позволяет автору выделять как общие особенности, так и региональные закономерности функционирования и формирования мемориальных культур, выявляя важнейшие формы влияния со стороны других стран региона на проведение исторической политики правящими элитами балтийских государств.

В целом, в третьей главе автор показывает основные противоречия, связанные с функционированием сложившихся мемориальных культур. Предполагается, что активное использование образов новейшей истории является более эффективным, чем попытки правящих политических элит выстраивать альтернативные и национальные версии исторической памяти, в основе которых лежит использование инструментов и ресурсов медиализма, связанных с использованием средневековых образов, что, например, характерно для Литвы, где интеллектуальная и политическая элита стремится интегрировать в мемориальную культуру образы Великого Княжества Литовского, что принимается далеко не всеми слоями общества. В связи с этим, Зверев Кирилл Александрович анализирует особенности редукционизма в Литовской исторической политике, так как часть её агентов и акторов полагает необходимым связывать современную Литву почти исключительно с первой Литовской Республикой, настаивая, что Великая Княжества Литовское из политической генеалогии литовской государственности, вероятно, следует исключить или не актуализировать в столь значительной степени, как это делается на современном этапе.

В этом контексте в диссертации совершенно справедливо констатируются гетерогенный и многосоставной характер мемориальных культур, которые сложились в современных прибалтийских государствах. В целом, в диссертации показано, что универсальными стратегиями, которыми пользуются местные политические элиты и общественные активисты, вовлечённые в проведение коллективной исторической политики, стали, с одной стороны, идеализация национального прошлого, что связано с синтезом и фактическим соединением исторического, академического и националистического дискурсов, а, с другой стороны, негативная демонизация и отрицательная мифологизация советского прошлого, которое воспринимается в качестве разрыва между естественными историческими формами развития государственности прибалтийских народов.

Также в диссертации показана универсальность присутствия в исторической политике внешнеполитических нарративов, связанных с формированием и воспроизводствам негативного образа Российской Федерации и позитивного образа Европы, что бесспорно связано с политической и идеологической конъюнктурой развития современных прибалтийских обществ. В целом, в третьей главе показано, что историческая политика может как содействовать консолидации общества на уровне, например, латышского, эстонского или литовского социумов, так и усиливать процессы его фрагментации, что связано с неспособностью

политических элит в полной мере интегрировать русскоязычное население в сложившееся социальные и политические структуры постсоветских государств.

В Заключении автор подводит итоги проведённого им исследования, сфокусированного на изучении исторической политики в странах Балтии. В целом, Зверев Кирилл Александрович полагает, что в постсоветских республиках Прибалтики сложилась уникальная система проведения государственной исторической политики, инициаторами которой стали правящие политические элиты, активно использующие лояльных интеллектуалов и общественных активистов как для формирования соответствующей мемориальной культуры, так и её продвижения в публичных и общественных пространствах.

Проанализировав особенности и проявления подобной модели реализации исторической политики в странах Балтии, диссертант показал их связь с идеологией политического и этнического национализма, что проявилось в активном использовании ресурсов националистического воображения в рамках ревизии истории, в предложении и выдвигании новых интерпретаций и объяснений прошлого, чем активно занимаются агенты политики памяти в изучаемых автором диссертации странах. Вместе с тем, автор показывает как сильные, так и слабые стороны исторической политики и сформировавшейся в её рамках мемориальной культуры, полагая, что к числу первых следует относить относительно глубокий уровень консолидации официального дискурса, а ко вторым наличие значительных проблем, связанных с фрагментированным характером общества в виду наличия проблем русскоязычного населения.

В целом, следует признать, что выводы, полученные Зверевым Кириллом Александровичем в результате работы над представленной диссертацией, являются вполне достоверными. Достоверность выводов, к которым приходит автор, стала следствием активного использования им современной методологии проведения научных исследований, сфокусированных на изучении исторической политики, а также использование широкого историографического корпуса работ, в центре которых различные аспекты, проблемы и противоречия исторической памяти, а также мемориальных культур, которые формируются в результате вмешательства правящих политических элит в восприятие прошлого.

Полученные результаты были представлены автором на ряде научных конференций. Кроме этого, основные результаты проведённого исследования, оформленного в представленную диссертационную работу, были опубликованы автором в двух монографиях и сорока пяти научных статьях, 35 из которых опубликованы в периодических изданиях, включенных в Перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат и опубликованные по теме диссертационного исследования статьи отражают основные положения

диссертационной работы. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с существующими нормами и требованиями.

Диссертация Зверева Кирилла Александровича обладает бесспорно положительными качествами, к числу которых необходимо относить следующие:

1. для представленной диссертации характерен междисциплинарный характер, так как автор активно использует достижения исторических и политических наук, без привлечения которых невозможен полноценный и нормальный анализ такого сложного и многоуровневого явления современной общественной жизни как историческая политика коллективной памяти.
2. следует приветствовать и саму географию, изучаемую в настоящей работе, так как страны Балтии, в отличие от других регионов, реже оказываются в центре внимания российских историков, изучающих проблемы исторической политики и коллективной памяти.
3. в связи с этим подчеркнём, что автор активно использовал источники и исследования на национальных языках, что позволило ему создать более широкую и глубокую картину изучаемой проблемы, в отличие от коллег, которые нередко руководствуются только изданиями на русском или на английском языках.
4. работа, выполненная Зверевым Кириллом Александровичем, претендует на концептуальность, так как им предложено оригинальное видение исторической политики коллективной памяти, в рамках которого некоторые положения ранних работ его предшественников подвергнуты обоснованной критике и пересмотру, что позволяет автору выдвинуть оригинальное видение и комплексное понимание политики памяти, проводимой политическими элитами в современных странах Балтии.
5. диссертант создаёт панораму проведения исторической политики и формирования мемориальной культуры, претендующую на обобщающий характер – анализируя политику памяти не только на уровне дискурсов и нарративов, но и через призму различных политических и гражданских практик и ритуалов, которые используются в современных прибалтийских обществах, что относится к государственной символике и праздникам в официальном политическом календаре.
6. анализируя историческую политику в странах Балтии, Зверев Кирилл Александрович смог в достаточной степени показать как её общие особенности на региональном уровне, так и выделить национальные закономерности трансформации коллективных представлений о прошлом, их репрезентативности в общественных и публичных пространствах на национальном уровне Латвии Литвы и Эстонии.

В целом, логика изложения материала и структура проведенного исследования тщательно продуманы. Основные научные положения и

выводы, к которым пришёл автор исследования, обладают необходимой новизной, будучи вполне уместно и достаточно подкреплёнными доказательной базой, в основе которой широкий круг источников и исследований, проанализированных автором.

Выполненная диссертация опирается на репрезентативную источниковую базу и корпус исследований, что повышает практическую ценность выводов, к которым приходит автор диссертационного исследования. Следует признать, что автор в проведённом им исследовании достаточно чётко следовал за применяемым им понятийным аппаратом, в определённой степени конкретизировав и частично расширив содержание таких определений как “политика памяти” и “мемориальная культура”.

Вместе с тем некоторые моменты, представленные в данном диссертационном исследовании, могут быть признаны спорными, что позволяет высказать следующие замечания:

1. вероятно, более подробно и детально следовало бы описать особенности формальной институционализации политики коллективной исторической памяти в странах Балтии через призму дискуссий и дебатов относительно необходимости реформирования существующих или создания новых институтов, призванных формировать политику памяти, что, например происходит в современной Латвийской Республике в контекстах идей создания новой институции, сфокусированной на продвижении демократической исторической политической памяти.
2. автору, вероятно, следовало больше внимания уделить вопросам конфессионального фактора в проведении исторической политики, показав какую роль в формировании мемориальной культуры и её трансформации, в отборе событий и в цензурировании исторического прошлого играет Церковь, что в большей степени имеет значение для проведения и развития, а также трансформации мемориальной культуры в современной Литовской республике.
3. диссертация выиграла бы, если бы автор смог более активно изучить проблему роли и значения этнического национализма в современной Прибалтике, показав, как принципы этничности и нации, воображаемой и понимаемой по принципу родства языка и общего происхождения, влияют на проведение политики памяти, функционирование мемориальной культуры, что, вероятно, в наибольшей степени было бы актуально и интересно для современной Эстонии.

В целом, данные замечания не умаляют положительных и позитивных качеств представленного диссертационного исследования и носят исключительно рекомендательный характер.

Таким образом, диссертация Зверева Кирилла Александровича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится существенный вклад в изучении специфики и особенностей

формирования, проведения и реализации исторической политики, а также функционирования мемориальных культур коллективной исторической памяти в странах Балтии. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой автором на основании выполненных им исследований, решена научная задача, имеющая значение для исторической науки и отвечающая требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ к подобным исследованиям, – п. 9 – 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертациям на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, а ее автор – Зверев Кирилл Александрович – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 — Всеобщая история.

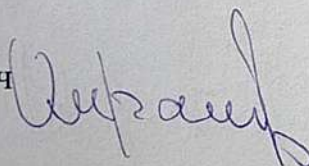
Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент кафедры регионоведения и экономики зарубежных стран факультета международных отношений, доцент кафедры истории зарубежных стран и востоковедения исторического факультета ФГБОУ ВО "Воронежский государственный университет"

e-mail: maksym_kyrchanoff@hotmail.com

телефон: 89805447525

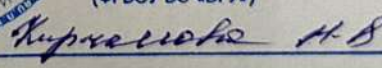
Кирчанов Максим Валерьевич
«22» сентября 2025 г.



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет». Адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1. +7 (473) 220-75-21, +7 (473) 220-87-55 (факс). Адрес электронной почты: office@main.vsu.ru



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	
заверяю	начальник отдела кадров
	должность
	Т.В. Зарудная
	подпись, расшифровка подписи
	2025