

Отзыв
научного консультанта
о диссертационной работе
Зверева Кирилла Александровича
«Государственная историческая политика в
прибалтийских республиках в 1991–2014 гг.»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по
специальности 5.6.2. – Всеобщая история
(новая и новейшая история)

Диссертация К.А. Зверева посвящена актуальной и совершенно неизученной проблеме исторической политики в Эстонской, Латвийской и Литовской республиках с 1991 по 2014 гг. Политика в области презентации прошлого в постсоветской Прибалтике является одной из важных составляющих более общей проблематики манипулирования массовым сознанием посредством исторической памяти в государствах ускоренной модернизации, сопровождающейся кризисом идентичности.

Цель проведенного К.А.Зверевым исследования состоит в том, чтобы выявить набор практик, с помощью которых политические силы Эстонии, Латвии и Литвы стремились утвердить определённые интерпретации исторических событий как доминирующие в условиях национально-государственной перестройки в 1991–2014 гг., определить степень системности исторической политики, ее специфику и эффективность.

Стремясь акцентировать именно государственную линию в области исторической политики, автор фактически привлекает более широкий круг источников, более характерный для исследований в области «политики памяти» вообще: он обращается к изучению механизмов формирования государственной политики, взаимного влияния различных определяющих ее факторов, реакции населения на усилия властей и т.п. В целом в диссертационном исследовании К.А.Зверева анализируются все значимые аспекты политики памяти с учетом разнообразия ее форм.

Что касается методологии, то работа находится на пересечении теоретических подходов к изучению «политики памяти», постмодернистских установок на роль историка в инструментализации памяти о прошлом; на сопряжении подходов социально-политической и «новой культурно-интеллектуальной истории». Автору пришлось использовать широкий круг междисциплинарных методов, применяемых не только в исторических работах, но и в политологии, социологии, культурологии, психологии, этнологии, философии, правоведении. Согласовать использование весьма разных как в области понятийного аппарата, так и, порой, концептуально, подходов – задача весьма не простая. В целом К.А.Зверев с ней справился.

В ходе работы над диссертационным исследованием К.А.Зверев проявил упорство и настойчивость, не смотря на все объективные трудности при освоении столь непростой как в методологическом, так и в методическом

плане темы. Чего только стоила ему необходимость анализа источников на трех прибалтийских языках! Полагаю, что искренняя любовь к исторической науке, осознание значимости и актуальности поставленной проблемы и обостренное чувство исторической справедливости помогли автору подготовить столь масштабное исследование.

Диссертация состоит из трех глав, которые отвечают поставленным в диссертации задачам. Сделаны как промежуточные выводы, так и обобщающие заключения. Результаты исследования нашли отражения в двух монографиях и более чем 30 статьях.

Содержание диссертации, ее эмпирическая и теоретическая базы, концептуальный аппарат и методологический инструментарий, — свидетельствуют о том, что подготовлено оригинальное исследование, которое имеет фундаментальный характер и содержит решение крупной научной проблемы, имеющей важное значение для исторической науки и открывающей значимую область практического применения.

Все сказанное позволяет сделать заключение о том, что представленное исследование в полной мере соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук, и может служить основанием присвоения К.А. Звереву искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. — Всеобщая история.

Научный консультант

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры всеобщей истории
СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Андрей Владимирович Гладышев

