

УТВЕРЖДАЮ:

Первый проректор

Автономной некоммерческой образовательной
организации высшего образования

«Европейский университет в Санкт-Петербурге,

Губа К.С.

«7» октября 2025 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Автономной некоммерческой Образовательной организации Высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» на диссертацию Кирилла Александровича Зверева «Государственная историческая политика в Прибалтийских республиках в 1991-2014 гг.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история (новая и новейшая история).

Важнейшим составляющим национальной (государственной) идентичности является комплекс представлений о прошлом (список героев и антигероев, перечень событий, построенный по иерархическому принципу, установление государственных праздников в годовщины важнейших событий). Эти представления находят отражение в топонимике, в памятниках, в музейных экспозициях, в образовании памятных мест, в организации юбилеев и других коммеморативных практиках. Историческая память обеспечивает культурную преемственность, играет огромную роль в связи поколений. В 1990–2010-е гг. на территории Восточной Европы произошли радикальные перемены в политической жизни: на карте вместо Союза Советских Социалистических республик (СССР) появились национальные государства, что четко обозначено в их названиях (Эстонская республика, Республика Молдова и др.). Это сопровождалось активной ревизией взглядов на прошлое, вовлеченностью в этот процесс политических

сил возросшим интересом широких народных масс. Политика памяти оказалась в фокусе внимания ученых-гуманитариев по ряду причин, важнейшей из которых манипулирование образами прошлого признается эффективным средством политической борьбы.

Эстония, Латвия и Литва имели схожий опыт жизни как в дореволюционной России, так и в СССР, травматичную память защиты национальных государств в 1918-1920 гг., вхождения в состав СССР в 1939-1940 гг. В этих республиках на политику памяти большое влияние оказывает демографическая ситуация (наличие многочисленного русскоязычного населения и концентрация его в городах). Эти и еще ряд особенностей стран Прибалтики способствовали их превращению в форпост десоветизации среди регионов бывшего СССР. В процессе ревизии исторического прошлого в данном регионе особое место занимает политический фактор, активность государственных структур и общественных организаций, что придает диссертации К.А.Зверева высокую степень актуальности.

Научная новизна данной диссертации заключается прежде всего в ликвидации лакуны в историографии постсоветского пространства, касающийся развития и реализации исторической политики в Эстонии, Латвии и Литве в её взаимосвязи с национально-государственным строительством. В диссертации четко определен объект исследования – историческая политика стран Прибалтики как составная часть национально-государственного строительства в 1991–2014 гг. и предмет исследования – эволюция в трактовках событий национальной, европейской и российской истории, целей этой политики, условий генезиса и механизмов функционирования.

Диссертация Кирилла Александровича Зверева «Государственная историческая политика в Прибалтийских республиках в 1991-2014 гг.» обладает внутренним единством. Структура последовательна и логична, нацелена на решение поставленных задач. Работа оформлена согласно

требованиям ГОСТа, состоит из введения трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении диссертант убедительно обосновал актуальность изучаемых проблем, четко сформулировал цель и задачи исследования, установил хронологические рамки, представил методологическую основу исследования, охарактеризовал источники, степень разработанности проблемы, показал теоретическую и практическую значимость работы и ее научную новизну. Хронологические рамки исследования следует признать обоснованными: от провозглашения независимости в 1991 году до ужесточения противостояния с Российской Федерацией в 2014 г. на фоне событий в восточной части Украины. Также во введении четко сформулированы положения, выносимые на защиту. Диссертант при оценке степени разработанности темы провел детальное изучение широкого круга отечественной и зарубежной исторической литературы. На основании этого анализа выявлены имеющиеся пробелы и дискуссионные пункты в трудах предшественников, четко определены перспективные направления для дальнейшего исследования.

Основательность диссертации придает комплекс источников, на которые опирался К.А. Зверев при написании работы. Использованные материалы обладают высокой информативностью и позволили диссертанту получить разнообразные сведения о процессе формирования исторической политики. Впервые в отечественной историографии введены в научный оборот стенограммы парламентских заседаний эстонского парламента, Сеймов Латвии и Литвы на эстонском, латышском и литовском языке. Большое значение для исследования имел анализ международных договоров и межгосударственных соглашений республик Балтии между собой или третьими странами. Для достижения поставленных целей диссертант переработал огромный статистический материал на русском, эстонском, латышском, литовском и английском языках. Это позволило оценить результативность инициатив в сфере исторической политики, а также

реакцию населения на официально продвигаемую историческую парадигму. Использование периодической печати объясняется ее особой ролью проводника политики памяти. Журналы и газеты отражают общественное сознание, дают динамичную картину его изменений. Особое место в источниках занимает та категория печатных изданий, которая содержит основные тезисы исторической политики Эстонии, Латвии и Литвы (учебная и методическая литература, подборки исторических документов, картографические и изобразительные материалы).

Изучение исторической политики в связи с многогранностью таковой требует использования широкого круга междисциплинарных методов, поскольку в данном исследовательском пространстве взаимодействуют исторические дисциплины, политология, социология, этнология, философия, и правоведение.

В основной части автор последовательно раскрывает поставленные цели и задачи исследования. В первой главе «Институциональное и законодательное оформление Прибалтийских государств в контексте местного исторического дискурса» диссертант на основе широкого круга источников, их анализа делает убедительный вывод о том, что историческая политика стала важным фактором в международных контактах Прибалтийских республик и между собой. Такая политика оказала большое влияние на формирование критического настроения к советскому прошлому и на прозападную ориентацию Эстонии, Латвии и Литвы.

Во второй главе «Развитие государственной исторической политики в Прибалтике в условиях постсоветской государственности в 1990-2000 гг.» основное внимание уделено тому, какое влияние оказывали на формирование исторической политики внутри и внешнеполитические аспекты, а также этнонациональный состав населения трех республик. Диссертант обосновано отметил особую роль школьного образования в формировании представлений о прошлом Прибалтики, символических элементов (праздничный календарь, флаг, герб, топонимика), художественных и документальных фильмов,

снятых в 1991-2010-х гг., а также художественной литературы. В этой же главе диссертации сказано о том, что ряд составляющих политики памяти были заимствованы Украиной, Молдавией и Грузией.

В третьей главе «Восприятие населением Латвии, Литвы и Эстонии реализуемой государственной исторической политики (1991-2014 гг.)» представлены результаты исследования не только отношения жителей республик к своему прошлому, но также их реакция на продвижение правительством этих стран тезисов. Показана разница этих процессов во взаимосвязи с конфликтностью отношений между титульными русскоговорящим населением. Диссертант отметил тенденцию к отказу от этноцентризма и национальных мифов 1930-х гг. и движению в сторону более мультикультурной и глобалистической подаче истории.

В заключении подведены основные итоги исследования, которые подтверждают тезис о том, что в Эстонии, Латвии и Литве историческая политика стала неотъемлемой частью государственной идеологии, развивающейся под воздействием внутривнутриполитических факторов. Важную роль в этом развитии сыграла политика в отношении местного русскоязычного населения. Приведены весомые аргументы в пользу того, что можно говорить о наличии самостоятельного прибалтийского варианта исторической памяти.

Анализ содержания диссертации свидетельствуют, что К.А. Зверев аргументированно выдвигает, а затем последовательно раскрывает ряд положений:

1. Главным актором государственной политической политики является правящая элита трех республик Прибалтики.
2. Предпринимательское сообщество слабо реагировало на вопросы исторического прошлого.
3. Литовская, латвийская и эстонская русскоязычная диаспоры, будучи «недооформлены» к моменту распада СССР, не смогли стать акторами прибалтийской политики памяти.

4. Специфичность прибалтийского варианта исторической политики абсолютным доминированием правящих элит и слабой включенностью общественных институтов.

5. Формирование государственного исторического дискурса в странах Прибалтики проходило в три этапа, каждый из которых характеризовался особой внутри- и внешнеполитической ситуацией, а также уровнем развития институций, участвующих в формировании исторической политики.

6. Узловыми пунктами государственной исторической политики Эстонии, Латвии и Литвы являются «исторический этноцентризм», «концепция оккупации стран Балтии», принцип исторического континуитета, специфическая трактовка событий Второй Мировой войны и проблемы коллаборационизма, антикоммунизм.

7. Историческая политика Эстонии, Латвии и Литвы взаимосвязана с внешней политикой этих стран.

8. Титульное население поддержало и восприняло основные постулаты государственного исторического дискурса, в то время как русскоязычное население к этим постулатам относится в целом негативно.

9. Государственная историческая политика не стала скрепляющим звеном для многонациональных республик Прибалтики.

Представленное диссертационное исследование в целом характеризуется последовательностью и завершенностью анализа научной задачи. Избранная автором структура диссертации логична и обеспечивает рассмотрение сформулированных вопросов в историческом плане. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Научные идеи и положения диссертации выводы и заключения апробированы на девяти научных конференциях, в том числе, 4-х международных. Основное содержание диссертационного исследования изложено в 39-ти публикациях, в том числе в 33-х статьях, входящих в список ВАК, и 2-х монографиях. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 119 п.л.

Есть все основания утверждать, что диссертация Кирилла Александровича Зверева «Государственная историческая политика в Прибалтийских республиках в 1991-2014 гг.» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, имеющим важное теоретическое и практическое значение для развития отечественной исторической науки, а содержание диссертационной работы соответствует пунктам паспорта специальности 5.6.2 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

Несмотря на отмеченные достоинства работы, следует сделать некоторые замечания:

1. Диссертант провел огромную работу историографического характера, корректно представил взгляды предшественников на изучаемые проблемы, однако выводы этого очень содержательного раздела имеют несколько общий характер (отсутствие «фундаментального труда, охватывающего историческую политику во всем ее многообразии в целом и в Прибалтийских республиках в частности»). Такое тезис более уместен в библиографическом обзоре, тогда как в диссертации хотелось бы видеть более конкретные положения о необходимости опровержения или подтверждения, корректировки или существенного дополнения представлений об исторической политике, которые сложились в историографии по данной проблематике.

2. В первой главе при изложении обстоятельств институционального и законодательного оформления прибалтийских государств в контексте местного исторического дискурса явно недостаточно учтено дореволюционное «наследство», опыт взаимоотношений с немецким меньшинством, роль германофобии в Латвии и Эстонии. Кроме того, ничего не сказано о столкновениях государств Прибалтики с Советской Россией в 1918-1920 гг. В этой же главе при характеристике демографической ситуации, сложившейся к концу 1980-х гг. не упоминается важное обстоятельство – слабое знание эстонского, латышского и литовского языка русскоязычным населением, его малой включенностью в тот сегмент

культурной жизни трех советских прибалтийских республик, где использовались вышеупомянутые языки.

3. При изложении материала о «Войне памятников», прокатившейся по Прибалтике в постсоветский период, и принявшей особо острый характер в Эстонии, диссертант не упомянул, что борьба на «монументальном поле» в этой стране имела свою весьма драматичную историю. После окончания Эстонско-Советской войны 1918-1920 гг., которую в Эстонии называют «Освободительной войной», было воздвигнуто более 150 монументов, ставшие культовыми объектами. Вскоре после введения советских войск все они были демонтированы, в 1941-1944 гг. частично восстановлены, затем окончательно уничтожены, причем некоторые из них сносились уже в 1940-1950-е гг. После 1991 г. они вновь появились на своих прежних местах, а некоторые были отреставрированы уже в конце 1980-х гг. Аналогичная «война с памятниками» имела место в Латвии и Литве.

4. Историческая политика проводилась правящими элитами задолго до того, как в обиход вошел этот термин. Вызывает недоумение отказ диссертанта включить в число причин «взрывного» и острого характера борьбы на поле исторической памяти в странах Балтии в 1991-2014 гг. реакцию на длительно продвижение советского видения истории этого региона. Историческая политика 1940-1990 гг. задолго до распада СССР вызывала неоднозначную реакцию титульного населения, которое оказалось особо восприимчивым для нового дискурса, предложенного новыми акторами после провозглашения независимости Эстонии, Латвии и Литвы.

Вышесказанные замечания не меняют общего положительного заключения о диссертационной работе Кирилла Александровича Зверева «Государственная историческая политика в Прибалтийских республиках в 1991-2014 гг.», безусловно заслуживающей присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней:

1. Диссертационное исследование Кирилла Александровича Зверева на тему «Государственная историческая политика в Прибалтийских республиках в 1991-2014 гг.» является самостоятельно выполненной автором научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных исследований решена научная задача, имеющая важное значение для развития исторической науки.

2. Диссертация Кирилла Александровича Зверева «Государственная историческая политика в Прибалтийских республиках в 1991-2014 гг.» соответствует паспорту специальности 5.6.2 Всеобщая история (новая и новейшая история) и отвечает требованиям ВАК РФ к докторским диссертациям, соответствует пп. 9-14 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней» утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 13 сентября 2013 г., а ее автор достоин присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (Новая и новейшая история).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании совета факультета истории АНООВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге» (протокол № 1 от 8 сентября 2025 г.)

Декан факультета истории АНООВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге», кандидат исторических наук, доцент



А.Т. Урушадзе

Научный сотрудник факультета истории АНООВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге» доктор исторических наук, профессор



В.В. Лапин

Лица, подписавшие документ, выражают свое согласие на обработку персональных данных.

Подпись А.Т. Урушадзе и В.В. Лапина
Специальность исторических наук Кирилл Александрович Зверев



Сведения о ведущей организации:

Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге»

Почтовый адрес: Шпалерная ул., 1, Санкт-Петербург, 191187

Тел. 8 (812) 386-76-37

E-mail: rector@eu.spb.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://eusp.org/>