

На правах рукописи



Буреева Юлия Станиславовна

**КОМПЛАЕНС КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ И
СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА
ВНЕДРЕНИЯ ОНЛАЙН-ОБУЧЕНИЯ
В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ**

5.4.7 – Социология управления

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Нижний Новгород – 2025

Работа выполнена на кафедре социологии проектной деятельности и проконкурентного регулирования факультета социальных наук ННГУ им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель:

Доктор социологических наук, доцент
Теодорович Михаил Леонидович –
заведующий кафедрой социологии проектной
деятельности и проконкурентного
регулирования факультета социальных наук
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор
Барков Сергей Александрович -
заведующий кафедрой экономической
социологии и менеджмента социологического
факультета ФГОУ ВПО «Московский
государственный университет имени
М.В.Ломоносова» (г. Москва)

кандидат социологических наук, доцент
Балезина Екатерина Андреевна –
доцент департамента менеджмента ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики» - Пермь (г. Пермь)

Ведущая организация:

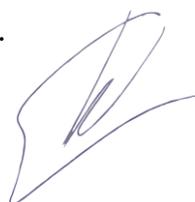
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Новосибирский государственный
университет экономики и управления "НИНХ"

Защита состоится «02» октября 2025 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета 24.2.340.13 на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина 23, корп. 2. Зал научных демонстраций.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ННГУ им. Лобачевского: 603950, г. Н. Новгород, пр. Гагарина, д. 23, корп. 1; <https://diss.unn.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2025_ г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент



Е.Е. Кутявина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время внедрение современных технологий охватывает все сферы деятельности человека, в том числе процесс цифровизации существенно затрагивает сферу высшего образования.

Цифровизация высшей школы – ключевой внешний фактор, определяющий процесс обучения и поведение основных участников данного процесса – студентов и преподавателей. Переход к онлайн-обучению обусловил формирование и внедрение в научно-педагогический процесс новых технологических решений.

Спрос на онлайн-образование и необходимость создания новых стандартов качества его реализации, которые бы не входили в противоречие с традиционными формами обучения, порождают неприятие новых форм обучения из-за несформированности запроса и потребности основных участников процесса обучения. Участниками конфликтной ситуации являются ВУЗы как агенты общенационального процесса цифровизации в высшем образовании, преподаватели и студенты как социальные акторы.

Различие институциональной природы сторон указанного конфликта обуславливает и различие интересов, требующих согласования в процессе разрешения конфликта. Если для ВУЗов – это реализация устойчивых правовых норм и требований вышестоящих организаций, то для преподавателей это соответствие их ожиданиям состояния производственной среды, а для студентов – ожидание эффективности процесса и результатов обучения, то есть соответствие их персональным интересам.

В теории управления одним из подходов, позволяющих формировать и согласовывать интересы участников, является комплаенс как система удержания контролируемых параметров в поле разрешенных значений. Традиционно комплаенс применяется в отношении устойчивого во времени комплекса факторов и их предельно допускаемых значений (финансовые, коррупционные риски, риски недостижения организацией установленных результатов деятельности), источником которых является ненадлежащее исполнение своих функций участниками организации.

Участие в конфликте, обусловленном процессом цифровизации ВУЗа, участников, чьи интересы и ожидания от цифровизации находятся в процессе формирования и осознания, определяет необходимость построения модели комплаенса, способной работать и со стабильными детерминантами (внешние требования к ВУЗу), и с изменчивыми факторами внутренней среды (факторы удовлетворенности преподавателей и студентов процессом цифровизации).

Степень научной разработанности проблемы

Разработка темы комплаенса в образовании в российской социологии управления практически не ведется. Есть несколько работ, посвященных проблематике комплаенса в вузе, в частности, исследования

Д.В.Иванаевского, М.Г. Орловой, Т.А. Пожидаевой, А.В. Логвинова¹. В них речь идет только о нормативном соответствии, экономических и финансовых рисках несоответствия деятельности вуза законодательству в данной сфере. Так, Высшей школой экономики реализуется магистерская программа «Комплаенс и профилактика правовых рисков»². Из зарубежных авторов необходимо отметить работы Н.Бекета и М.Брукса, С.Бамбера, П.Бенедека, С.Тилкена³.

Для выработки социологического подхода следует рассмотреть, как междисциплинарные источники, так и различные стандарты, и другие нормативные документы в сфере комплаенса. Среди междисциплинарных источников, которые трактуют понятие комплаенса, следует отметить работы Ю.В. Глубокой, Ж.А. Кеворковой и Н.Г. Сапожниковой, В.Ф. Попондопуло и Д.А. Петрова⁴. Среди ключевых нормативных документов для определения феномена комплаенса в контексте социологии управления можно рассмотреть российские и зарубежные стандарты⁵. Нормативные акты, задающие рамки и контекст взаимодействия вуза и участников процесса образования, представлены Федеральным Законом «Об образовании»⁶, «Стратегией цифровой трансформации отрасли науки и высшего образования»⁷, рядом образовательных стандартов, например, по социологии⁸. Среди иностранных нормативных источников следует обратить внимание на появляющиеся стандарты цифрового высшего образования⁹.

С проблематикой комплаенса в организациях тесно связана тема рисков. Понятие риска в социологии имеет широкую теоретическую разработку в трудах У. Бека, Э. Гидденса и Н. Лумана¹⁰, отечественных социологов – А.В. Мозговой, Ю.А. Зубок, И.В. Пономаревой,

¹ Иванеевский Д.В. Комплаенс менеджмент в образовании, 2022; Орлова М.Г. Концепция образовательного комплаенса ВУЗа, 2015; Пожидаева Т.А. Формирование системы риск-ориентированного внутреннего контроля в образовательных организациях, 2021; Логвинова А.В. Регулирование социальных рисков административного управления региональным вузом, 2020.

² ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» магистерская программа «Комплаенс и профилактика правовых рисков» <https://www.hse.ru/ma/compliance/>.

³ Becket, N., & Brookes M. Quality management practice in higher education – What quality are we actually enhancing?, 2008; Bamber C. The role of enterprise-wide risk assessment in developing resilient higher education institutions, 2022; Benedek, P. Compliance issues in higher education, 2016; Teelken, C. Compliance or pragmatism: How do academics deal with managerialism in higher education? A comparative study in three countries, 2012.

⁴ Глубокая Ю.В. Проект национального стандарта ГОСТ Р ИСО 19600-2018: системный подход к внедрению комплаенс-программ для обеспечения соответствия деятельности организаций применимым нормам и преимуществам для организаций, 2019; Кеворкова Ж.А., Сапожникова Н.Г. Концептуальные положения комплаенса как формы внутреннего контроля в экономических субъектах, 2020; Попондопуло В.Ф., Петров Д.А. Комплаенс как правовой инструмент минимизации рисков и профилактики правонарушений, 2020.

⁵ Указание Банка России от 7 июля 1999 г. № 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях», 1999; ISO 37301:2021 «Система управления соответствием», 2021.

⁶ Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации»

⁷ Стратегия цифровой трансформации отрасли науки и высшего образования, 2022.

⁸ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 ноября 2015 г. № 1328 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 39.03.01 Социология (уровень бакалавриата)».

⁹ Например, Digital Higher Education: Emerging Quality Standards, Practices and Supports, 2022.

¹⁰ Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну, 2000; Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность, 1994; Луман Н. Понятие риска, 1994.

О.Н. Яницкого¹. Анализ социальных рисков во многом связан с концептом доверия – проблематикой формирования отношения к той или иной организации как у отдельных индивидов, так и социальных групп. Разработку концепции в современной социологии ведут Л. Болтански и Л. Тевено, К.К. Джегер². В отечественной социологии концепцию доверия применительно к вузовской среде развивают Д.Л. Константиновский и И.С. Кузнецов³.

Значимыми трудами в российской социологии образования можно считать работы П.А. Амбаров и Г.Е.Зборовского, С.А. Баркова⁴, в том числе, их исследования последних лет, посвященные инновациям в высшей школе, например, реализации программы «Приоритет-2030»⁵. Подходя к рассмотрению комплаенса как системы по соответствию запросам участников, необходимо обратиться к значимым современным работам в социологии образования, которые ориентируются на оценку удовлетворенности преподавателей и студентов ситуацией в системе высшего образования. Отметим труды Л.М. Гохберга, М.В. Сварчевской и Е.Е. Хабировой, М.А. Кирюшиной, Я.И. Алексеевой и В.Н. Рудакова, Д.Л. Платоновой и Ю.Н. Никифоровой, среди зарубежных авторов – М. Лукаса и П.Н. Висенте, Р. Прифти, Е. Печенкиной и К. Эшлиман⁶. Значительная часть современных исследований образования связана с цифровизацией высшей школы, внедрением практик дистанционного обучения, в том числе онлайн. Среди российских исследователей в этом направлении работают Е.А. Балежина, Т.М. Пермякова и Н.Е. Ряпина, Г.Л. Волкова, В.А. Пермякова и Н.А. Шматко, С.А. Ильиных, Д.М. Рогозин и О.Б. Солодовникова, а также А.А. Ипатова, А.А. Сухоставцева и В.Н. Рудаков, Н.Б. Шугаль, Н.В. Бондаренко и Т.А. Варламова⁷. Тема

¹ Мозговая А.В. Социология и управление риском, 2008; Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии: Опыт исследования молодежи, 2007; Пономарева И.В. Риск-ориентированный подход к комплаенсу в образовательных организациях, 2020; Яницкий О.Н. Социология риска, 2003.

² Болтански Л., Тевено Л. Критика и обоснование справедливости: Очерки социологии градов, 2013; Risk, Uncertainty and Rational Action. By Carlo C. Jaeger, Thomas Webler, Eugene A. Rosa, Ortwin Renn, 2001.

³ Константиновский Д.Л., Кузнецов И.С. Категория доверия в исследовании выбора вуза, 2020; Кузнецов И.С. Доверительные стратегии согласования интересов в образовании, 2019.

⁴ Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Социология высшего образования, 2019; Барков С.А., Маркеева А.В., Гавриленко О.В. Инновационная бюрократия в управлении высшим образованием, 2024.

⁵ Амбарова П.А., Зборовский Г.Е. Научно-педагогическое сообщество в российских вузах в условиях осуществления программы «Приоритет-2030»: проблемы и перспективы, 2022.

⁶ Тренды трансформации образования и рынка труда: семантический атлас / Л. М. Гохберг, М. В. Сварчевская, Е.Е. Хабирова, 2023; Преподавательские практики сотрудников вузов и научных организаций: информационный бюллетень / М.А. Кирюшина, Я.И. Алексеева, В.Н. Рудаков, 2023; Внутреннее управление российских вузов: взгляд практиков в условиях меняющейся среды: информационный бюллетень / Д. П. Платонова, Н. Ю. Никифорова, 2022; Lucas, M., Vicente, P.N. A double-edged sword: Teachers' perceptions of the benefits and challenges of online teaching and learning in higher education, 2023; Prifti R. Self-efficacy and student satisfaction in the context of blended learning courses, 2022; Pechenkina E., Aeschliman C. What Do Students Want? Making Sense of Student Preferences in Technology-enhanced Learning, 2017.

⁷ Ряпина Н.Е., Пермякова Т.М. Балежина Е.А. Апробация инструментов измерения педагогической коммуникации при онлайн-обучении в российских вузах, 2023; Ряпина Н. Е., Пермякова Т. М., Балежина Е. А. Взаимосвязь коммуникативного поведения преподавателя и организационно-технических факторов в формате онлайн-обучения в вузе, 2023; Организация цифровой коммуникации между подразделениями, преподавателями и студентами: информационный бюллетень / Г.Л. Волкова, В. А. Пермякова, Н.А. Шматко, 2021; Ильиных С.А. Дистанционное обучение: опыт социологического, 2021; Рогозин Д., Солодовникова О.

внедрения цифровых практик в высшее образование и готовности к ним преподавателей и студентов активно исследуется и зарубежными социологами - Э.В. Бейтсом, Б. Вонгом и Ю.-Л. Чу, Д. Кларком, Дж. Кох и Р. Кан, А. Кунду и Т.Беджем, Д. Яусоном¹. В части социальных технологий менеджмента необходимо отметить М.В. Плотникова, предложившего обобщенную структуру социальных технологий менеджмента².

Внимание проблемам восприятия цифрового образования и цифровизации вузов в научной среде уделяется достаточно, тема является остро обсуждаемой, но очевидно, здесь нет единого понимания и подхода. С нашей точки зрения, таким подходом в рамках социологии управления может стать построение концепции комплаенса в отношении цифровизации вуза, которая позволит объединить как находящиеся в процессе формирования интересы и ожидания участников процесса образования, так и нормативные требования законодательства и других регулирующих документов, а также обосновать направления принятия управленческих решений.

Социальная проблема состоит в необходимости постоянного поддержания и обеспечения баланса между требованиями ВУЗов в сфере цифровизации и запросами преподавателей и студентов, обусловленными степенью их готовности к использованию новых технологий обучения.

Научная проблема состоит в неразработанности инструментария формирования и согласования ожиданий преподавателей и студентов и объективных требований ускорения процесса цифровизации в ВУЗах.

Объект исследования – управление процессом цифровизации высшей школы.

Предмет исследования – комплаенс как инструмент согласования управленческих решений и интересов участников онлайн обучения в процессе ускорения цифровизации высшей школы.

Цель исследования – выявление возможностей комплаенса как инструмента формирования и согласования интересов участников онлайн обучения в высшем образовании.

Задачи исследования:

1. На основе теории рисков У. Бэка, Н. Лумана, теории согласия Л. Болтански и Л. Тевено, а также с учетом нормативных документов адаптировать концепцию комплаенса применительно к задачам социологии

Зум и безумие в высшей школе: как образование становится цифровым, 2023; Рогозин Д.М., Солодовникова О.Б., Ипатова А.А. Как преподаватели вузов воспринимают цифровую трансформацию высшего образования, 2022; Опыт использования MOOK в преподавательской деятельности в российских вузах: информационный бюллетень / А.А. Сухоставцева, В.Н. Рудаков, 2021; Цифровая среда в образовательных организациях различных уровней: аналитический доклад / Н.Б. Шугаль, Н.В. Бондаренко, Т.А. Варламова и др, 2023.

¹ A.W. Bates. Teaching in a Digital Age, 2022; B. Wong, Y.-L. T. Chiu (2021) Exploring the concept of 'ideal' university student, 2021; D. Clark. The construction of legitimacy: a critical discourse analysis of the rhetoric of educational technology in post-pandemic higher education, 2023; J.H.L. Koh, R.Y.P. Kan Students' use of learning management systems and desired e-learning experiences: are they ready for next generation digital learning environments?, 2021; A. Kundu, T. Bej. Experiencing e-assessment during COVID-19: an analysis of Indian students' perception, 2021; Yawson D, Yamoah F.A. Understanding utility essentials of e-learning management systems in higher education: a multi-generational cohort perspective, 2023.

² М.В. Плотников. Модель социальной технологии менеджмента, 2014.

управления образованием в контексте процессов цифровизации высшей школы.

2. Выявить особенности формирования запросов студентов к применению технологий цифровизации вуза, в том числе практикам онлайн-обучения.

3. Типологизировать интересы студентов к образовательным практикам онлайн обучения.

4. Выявить особенности запроса преподавателей к процессу цифровизации вуза и практикам дистанционного обучения, в том числе онлайн-обучения, барьеры на пути внедрения таких технологий.

5. Сформировать модель критериев онлайн обучения, включающую требования к вузам, преподавателям и студентам.

6. Разработать модель комплаенса применительно к управлению онлайн-обучением в высшем образовании.

Гипотеза исследования. Внедрение цифровых технологий в высшее образование, практик дистанционного, в том числе онлайн-обучения, носит небеспроблемный характер, ввиду несоответствия внедряемых практик запросам студентов и преподавателей, что обусловлено отсутствием инструмента адаптации управленческих решений по цифровизации интересам участников. Комплаенс может выступить в качестве инструмента управления формированием и согласованием интересов участников процесса онлайн обучения в системе высшего образования.

Теоретико-методологической основой исследования являются структурно-функциональный подход (Э. Гидденс), концепция рисков (У. Бек, Н. Луман), концепция согласия, предложенная Л. Болтански и Л. Тевено.

Трансформация подходов структурного функционализма в концепциях структуризации Э. Гидденса позволяет эффективно анализировать организационные процессы в вузе, вовлеченность акторов, формирование внутренней системы коммуникации между ними, а также определенность этих процессов внешними условиями функционирования системы. Внедрение термина «комплаенс» в тезаурус социологии управления и анализ процессов несоответствия как правового, так и в отношении интересов участников, соотносится с концепцией риска. В связи с этим в рамках диссертационного исследования используется модель У. Бека, учитывающая в большей степени внешние риски и глобальные изменения и угрозы (какой, например, стал COVID-19), обуславливающие деятельность вузов как организаций, подход Н. Лумана, интерпретирующий риски как функцию социальной неопределенности, а взаимодействие социальных групп в данной ситуации, прежде всего, на основе механизма доверия и недоверия.

Концепция доверия как основы социального взаимодействия трансформируется в понятие согласия, которые разрабатывают французские социологи Л. Болтански и Л. Тевено. Понимание согласия как согласования действий организации (в нашем случае, вуза) с интересами преподавателей и студентов позволяет методологически обосновать построение комплаенса в вузе.

Обобщенная структура социальных технологий менеджмента, предложенная М.В. Плотниковым, позволяет построить модель комплаенса применительно к управлению онлайн-обучением в высшем образовании.

Эмпирическая база исследования:

1. Нормативно-правовые документы, регламентирующие процесс цифровизации отечественного образования:

1) Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «Об образовании в Российской Федерации»;

2) Распоряжение Правительства РФ от 21.12.2021 №3759-р «Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации науки и высшего образования»;

3) Международная система управления соответствием (ISO 37301:2021).

2. Авторские исследования:

1) Анкетный опрос «Востребованность онлайн-обучения в российских вузах» студентов 1-4 курсов очной формы обучения и студентов магистратуры региональных вузов: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный агротехнологический университет имени Л.Я. Флорентьева», «Институт пищевых технологий и дизайна» — филиал ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно — экономический университет», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта», ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации. Объем выборки 2723 человека, выборка квотная по полу, курсу обучения, специализации.

2) Неформализованные интервью по теме «Востребованность онлайн-обучения в российских вузах» с преподавателями региональных вузов и филиалов федеральных вузов, использующих в своей практике цифровую среду вузов и методы дистанционного обучения, в том числе онлайн-обучение. Всего проведено 20 интервью в Великолукской государственной сельскохозяйственной академии, Нижегородском филиале Высшей школы экономики, ННГУ им. Н.И.Лобачевского, НГПУ им. Минина, Приволжском исследовательском медицинском университете, Смоленской государственной сельскохозяйственной академии, Удмуртском государственном университете, Челябинском государственном университете.

3. Вторичный анализ баз данных:

1) Мониторинг экономики образования (Высшая школа экономики). Материалы опроса преподавателей вузов в 2020 и 2022 годах, метод исследования CAWI, общий объем выборки каждого этапа не менее 5000

человек. Опрос проводился в 40 регионах РФ, в исследовании приняли участие 325 образовательных организаций, по выборке обеспечена пропорция ППС вузов, вошедших в «Приоритет 2030» (получатели спецгранта по трекам «Исследовательское лидерство» и «Территориальное и отраслевое лидерство»), вузов Ассоциации ведущих университетов, национальных исследовательских университетов, федеральных университетов в соответствии с генеральной совокупностью по показателю численность ППС (без внешних совместителей и ГПХ).

2) Мониторинг экономики образования (Высшая школа экономики). Материалы опроса руководителей вузов в 2020 году. Опрос проводился по головным вузам и их филиалам и являлся сплошным, метод исследования CAWI. В обследование были включены 1282 организации: 720 головных вузов и 562 филиала. Выборка опроса составила 1634 руководителя научных и образовательных подразделений вузов и 405 ректоров вузов.

3) Мониторинг экономики образования (Высшая школа экономики). Материалы опроса студентов вузов в 2020 и 2022 годах, метод исследования – анкетный опрос. Опрос проводился в 40 регионах РФ. Выборка студентов очной формы обучения бакалавриата, специалитета, стратифицированная – для каждого этапа не менее 6000 человек. Выборка студентов магистратуры (очной и заочной) – для каждого этапа не менее 4000 человек.

4) Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования Минобрнауки России. Исследование проводилось в 2024 году. Выборка составила 1234 организации высшего образования, в том числе: 525 филиалов, 10 федеральных университетов, 29 национальных исследовательских университетов, 21 участник проекта 5-100.

Научная новизна исследования:

1. На основе теории рисков У. Бэка, Н. Лумана, теории согласия Л. Болтански и Л. Тевено, а также нормативно-правовых источников адаптирована и уточнена концепция комплаенса применительно к задачам социологии управления образованием на базе рассмотрения процессов цифровизации высшей школы.

2. Определена специфика формирования интересов студентов в отношении цифровых инструментов обучения в вузе.

3. Проведена типология интересов студентов к образовательным практикам онлайн обучения.

4. Выявлены особенности отношения преподавательского сообщества к процессу цифровизации вузов, барьеры реализации потенциала новых технологий в образовании.

5. Сформирована теоретическая модель критериев онлайн обучения, включающая требования к вузам, преподавателям и студентам.

6. Разработана адаптивная модель комплаенса применительно к онлайн-обучению в высшем образовании.

Положения, выносимые на защиту:

1. Концепцию комплаенса в рамках социологии управления (социальный комплаенс) следует понимать как систему действий,

позволяющую устойчиво контролировать риск недостижения организацией ее целей и нереализацию обязательств во взаимодействии с участниками. Объектом социального комплаенса в системе высшего образования является риск оказания образовательных услуг ненадлежащего качества и, как следствие, репутационный риск, связанный с тем, что заинтересованные стороны могут воспринимать ее деятельность как не соответствующую их интересам и ожиданиям. Комплаенс направлен на обеспечение баланса между необходимостью соответствия стабильным требованиям законодательства, изменчивым условиям экономической среды и находящимся в процессе формирования интересам и ожиданиям участников процесса образования.

2. Построение комплаенса вуза применительно к процессам цифровизации высшего образования должно учитывать специфику их восприятия студентами как ключевой социальной группы, на которую ориентирована деятельность вуза. Доминирующие представления об организации вузовских занятий традиционно связаны с очным форматом. Онлайн- и дистанционное обучение, использование соответствующих цифровых инструментов воспринимаются студентами не как дополнение, а как не всегда полноценная замена очного формата. Этим обусловлена более низкая посещаемость и вовлеченность студентов в онлайн-занятия. Осознание студентами большей перспективности предлагаемых онлайн-форм обучения в отношении более глубокого освоения специальности смещает запрос в направлении смешанных и даже полностью дистанционных форматов. Ключевыми факторами привлекательности таких форматов является возможность работы с учебными материалами в удобное время, более удобной балансировки учебных и иных занятий в бюджете времени.

3. Выделены три группы студентов со специфическими интересами в отношении электронной информационно-образовательной среды вузов и онлайн-обучения, которые обуславливают необходимость дифференциации управленческих стратегий в работе с ними:

- Выбирающие базовые функции – 41%.
- Включенные в контур новых цифровых технологий обучения и нуждающиеся в дополнительной поддержке – 23%.
- Ориентация на удобство обучения – 36%.

Представители первой выделенной группы студентов ориентированы на базовые функции. Они не очень понимают цифровые новшества и не готовы к их освоению. В целом, их успеваемость ниже, чем у двух других групп. В то же время, они хотели бы более активно получать обратную связь от преподавателей, в том числе в электронном формате. Для таких студентов расширение их цифровых компетенций и обеспечение технической поддержки со стороны вуза в использовании новых инструментов особенно важны и могут положительно сказаться на их успеваемости.

Для второй группы студентов характерна хорошая ориентация в новых технологиях и проявление интереса к ЭИОС. Среди них высокая доля первокурсников, именно поэтому, несмотря на свой интерес к новым

технологиям, они испытывают потребность в поддержке и обучении работе с такими инструментами со стороны вуза. Кроме того, такой запрос на поддержку испытывают студенты факультетов социо-экономического и гуманитарного профилей, которые не специализируются в IT-технологиях, но для которых подобные технологии важны и все чаще включаются в обучение.

Для последней группы студентов важно удобство в процессе обучения. Они интересуются любыми инструментами, которые позволили бы им заниматься в удобное время, соотносить учебу с другой занятостью. Речь здесь идет о том, чтобы сделать занятия более эффективными. Это наиболее прагматичная группа студентов, они будут гораздо более активно использовать цифровые инструменты обучения, если поймут их пользу для себя.

4. На основе эмпирического изучения отношения преподавателей к процессу цифровизации вуза и практикам дистанционного обучения выявлен ряд барьеров в применении цифровых технологий в региональных вузах:

- недостаточное техническое обеспечение онлайн-обучения, отсутствие необходимого оборудования и низкое качество связи;
- отсутствие программного обеспечения;
- проблема самостоятельности ответов и выполнения проверочных работ;
- недостаточная компьютерная грамотность студентов и преподавателей;
- организационные и иные привычные установки части преподавателей, воспринимающих ведение онлайн-занятий как некомфортные, в связи с отсутствием личного контакта;
- изменение традиционных практик студентов в обучении: снижение внимания к конспектированию материалов, несоответствие уровня самостоятельной подготовки требованиям онлайн-практик обучения.

5. Теоретическая модель критериев онлайн обучения включает требования к вузам, преподавателям и студентам.

Требования к ВУЗам:

- Необходимое техническое и программное обеспечение, качественное Интернет-соединение.
- Развитая и понятная электронная информационно-образовательная среда ВУЗа.
- Наличие в ВУЗе системы контроля посещаемости и выполнения самостоятельно работ студентами.
- Материальное стимулирование разработки онлайн-курсов.

Требования к преподавателям:

- Наличие достаточных навыков и умений для проведения занятий в дистанционном формате, в том числе онлайн.
- Готовность к переработке очных курсов в онлайн.
- Психологическая готовность к онлайн-занятиям.

Требования к студентам:

- Восприятие онлайн-обучения как необходимого компонента современного высшего образования.
- Информированность об используемых ВУЗом практиках дистанционного обучения.
- Информированность о реальных возможностях, предоставляемых ВУЗом, в том числе места для подключения к онлайн-занятиям.
- Наличие собственной технической базы для обучения (компьютер, ноутбук, планшет, интернет).
- Навыки владения цифровыми технологиями, достаточные для онлайн обучения.
- Подготовка к онлайн-занятиям.
- Самостоятельное выполнение заданий.

6. Внедрение модели комплаенса в высшей школе должно включать:

- анализ внешних (нормативно-правовое регулирование, движение экономической среды) и внутренних (наличие стратегии цифровизации в вузе, техническое обеспечение) факторов и связанных с ними рисков;
- понимание целевого состояния, в том числе индикаторов и критериев данного состояния;
- определение социологического инструментария для оценки текущего состояния и сопоставления с целевым;
- построение механизма работы с выявляемыми несоответствиями, адаптация модели комплаенса к изменениям внешних и внутренних требований и условий, ожиданий и интересов участников.

Теоретическая значимость исследования заключается в интеграции концепции комплаенса в социологию управления, разработке представления о комплаенсе как инструменте обеспечения соответствия запросам и контроля уровня удовлетворенности участников процесса цифровизации высшего образования (вуз, преподаватели, студенты) условиями и практиками ее осуществления.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке и принятии конкретных управленческих решений в процессе цифровизации вуза. Комплаенс является практической системой, позволяющей соединить мониторинговые оценки запроса обучающихся и преподавателей к процессам цифровизации, а также для подготовки специалистов в области социологии и менеджмента в образовании, при разработке и обогащении курсов по социологии управления, социологии образования, социологии цифрового общества.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Исследование выполнено в рамках специальности 5.4.7. - «Социология управления». Тема диссертации соответствует Паспорту специальностей научных работников ВАК РФ (социологические науки): п. 1. «Развитие понятийно-категориального аппарата социологии управления применительно

к изменяющимся объектам управления»; п. 14. «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг»; п. 21. «Социальная экспертиза управленческих решений».

Достоверность результатов диссертационного исследования результатов исследования достигается за счет применения комплекса теоретико-методологических положений, количественных и качественных методов сбора информации и ее обработки при помощи пакетов IBM SPSS Statistics v23, сопоставления данных исследований регионального и общероссийского уровней, соотнесения полученных данных с материалами отечественных и зарубежных исследований, логики выстраивания доказательств и выводов.

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на всероссийских и международных научно-практических конференциях: «XII Петербургский международный инновационный форум» (Санкт-Петербург, 2019), Международная научно-практическая конференция «Комплаенс как система управления рисками: российский и европейский опыт» (Москва, 2019), «Региональная школа журналистики: векторы исследования» (Нижний Новгород, 2022), «X Юбилейная Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы управления» (Нижний Новгород, 2024), «Журналистика и PR в условиях формирования новой медиасреды: традиции и новаторство» (Нижний Новгород, 2024).

Результаты диссертационного исследования отражены в 13 научных трудах (общим объемом 7,8 п.л., авторский вклад 5,9 п.л.), в том числе в 5 работах (общим объемом 3,7 п.л., авторский вклад 3,1 п.л.), в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из 9 параграфов, заключения, библиографического списка и 2 Приложений. Содержание работы изложено на 216 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, формулируется гипотеза, описываются теоретико-методологическая и эмпирическая базы исследования, формулируется новизна научного исследования, раскрываются положения научной новизны, выносимые на защиту, представляются теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, апробация результатов исследования.

В гл. 1 **«Комплаенс системы высшего образования и возможности оценки соответствия процессов цифровизации высшей школы интересам участников»** выявляются особенности понятия комплаенс применительно к задачам социологии управления, определяется специфика подходов к внедрению практик комплаенса в высшем образовании, обосновывается оценка запросов двух групп участников (преподавателей и студентов) как основы построения комплаенса в отношении ЭИОС и онлайн-обучения в вузе. Методика комплаенса представляется в данном случае оптимальной, поскольку позволяет выявить несоответствия между текущим состоянием образовательной системы, рамочными условиями нормативного регулирования, интересами участников.

В п.1.1. **«Комплаенс в социологической теории и управленческой практике»** проблематизируется понятие комплаенса применительно к задачам социологии управления. Несмотря на то, что термин имеет широкое распространение, он, прежде всего, используется в рамках смежных с социологией дисциплин и подразумевает соответствие нормам антикоррупционного, финансового или антимонопольного законодательства. В контексте социологии управления он позволяет описать функцию контроля, где субъектами требований и запросов к организации и ее деятельности выступают различные социальные группы и институты, предъявляющие те или иные ожидания. Удовлетворение организацией этих ожиданий (не только нормативных) позволяет сформировать у представителей заинтересованных социальных групп и институтов восприятие ее деятельности как эффективной, а также избежать ряда рисков, включая репутационные.

Комплаенс в рамках социологии управления является системой, обеспечивающей предотвращение риска недостижения организацией своих целей по обеспечению удовлетворенности заинтересованных социальных групп, в нашем случае, обеспечение удовлетворенности студентов и преподавателей в целом выстроенной системой обучения в вузе, в том числе процессом обучения, качеством обучения.

В п.1.2. **«Комплаенс как инструмент разрешения противоречий процесса цифровизации вуза»** рассматриваются немногочисленные попытки использования комплаенс-подхода в регулировании деятельности организаций высшего образования. Авторы таких подходов

преимущественно ориентируются на выявление и оценку социальных рисков, при этом сам вуз изначально рассматривается как система, требующая дополнительного нормативного регулирования. Однако в таких работах практически не уделяется внимания уже сложившимся практикам бюрократического администрирования, например, со стороны министерства образования, которые в настоящее время оцениваются преподавательским сообществом как скорее избыточные и неэффективные.

В целом, поскольку комплаенс, в первую очередь, должен опираться на наличие законодательно утвержденных нормативов, важно упомянуть, что стратегия развития вузов во многом определяется и тем, насколько жестко они регулируются федеральным законодательством, или, напротив, вузы имеют возможность разрабатывать собственные правила и стандарты.

В п.1.3. **«Оценка интересов участников как основа построения комплаенса в отношении ЭИОС и онлайн-обучения в вузе»** раскрывается значимость мониторинговых социологических исследований в группах преподавателей и студентов при построении комплаенса применительно к процессам цифровизации обучения в вузе. Российская вузовская среда сегодня находится на переходном этапе между состояниями, когда цифровые инновации вызывали недовольство и отторжение, и когда они, наконец, становятся привычными практиками. Внедрение комплаенса применительно к процессам цифровой трансформации в вузах может стать значимым фактором, облегчающим прохождение данных процессов перехода. Комплаенс в этом смысле является системой контроля качества для цифрового высшего образования.

В гл. 2 **«Студенты вузов: определение специфики запроса для формирования комплаенса»** показывается, каким образом тенденции цифровизации обучения в вузах меняют практики взаимодействия вуза как организации с группой обучающихся. Рассматриваются не только практики цифрового взаимодействия студентов с вузом, но и формируется типология таких практик, которая обусловлена, в том числе, различиями в отношении студентов к онлайн-обучению.

В п. 2.1. **«Тенденции цифровизации обучения в вузах и условия для изменения практик взаимодействия с обучающимися»** рассматриваются общие условия внедрения цифровых инструментов в высшее образование, начиная с технической базы и заканчивая психологической готовностью как студентов, так и преподавателей к новым типам взаимодействия. Стратегии развития вузов так же, как и нормативно-правовые акты, предполагают дальнейшее более широкое распространение ЭОИС и онлайн-обучения, однако ни преподаватели, ни студенты не проявляют выраженную готовность использовать подобные инструменты, потому что они не всегда понятны, привычны, не все о них знают.

Говоря о построении комплаенса вуза в отношении цифровизации следует учитывать недостаточную готовность студентов и преподавателей к использованию новых технологий. Можно говорить, что сегодня необходимы не только разработка и внедрение инструментов электронного

образования, но и их продвижение, формирование устоявшихся практик их использования. Внедрение новых инструментов обучения должно сопровождаться не только коммуникационной кампанией, но и системой контроля информированности и использования, в том числе, через мониторинговые исследования.

В п. 2.2. «Группа обучающихся: практики цифрового взаимодействия с вузом» рассматривается специфика запроса группы студентов к процессам цифровизации в высшей школе.

Запрос студентов как ключевой социальной группы, на которую ориентирована деятельность вузов, в значительной степени прагматичен: их интересуют любые инструменты, которые позволили бы облегчить процесс изучения материала. Однако следует отметить, что 44% студентов в принципе не знают о возможностях, которые предоставляет вуз для занятий с использованием новых технологий.

С учетом ряда сложностей, связанных с техническими аспектами проведения онлайн-занятий, сегодня 36% студентов предпочитают очный формат обучения. На дистанционный формат ориентированы 23% студентов, у 41% нет предпочтений и им все равно, в каком формате будут проводиться занятия.

У студентов есть, с одной стороны, традиционные представления о том, как должны проходить занятия в вузе, и здесь доминирует преимущественно очный формат. С другой стороны, дистанционные занятия в настоящее время скорее провоцируют более низкую посещаемость. Тем не менее, когда речь идет о дополнительных курсах, даже если они важны и интересны с точки зрения специальности, здесь предпочтения уже смещаются к дистанционным и смешанным форматам. Два ключевых фактора привлекательности онлайн-формата – возможность в удобное прослушать лекцию, посмотреть занятие повторно столько раз, сколько необходимо, а также экономия времени на дорогу в вуз и обратно. Эти прагматические факторы дополняются еще двумя – возможностью соотносить учебу с другой занятостью и возможностью учиться, если есть ограничения по здоровью.

Следует отметить специфику студентов магистратуры - возможность заниматься в удобное время, соотносить учебу с другой занятостью, в том числе с работой, которая важна для подавляющего большинства из них.

Около 40% студентов считают актуальным получение обратной связи от преподавателей через электронные средства коммуникации, а также развитие навыков использования современных технологий, еще треть называют такие возможности скорее важными. Для части студентов онлайн-обучение видится возможностью сократить свои затраты на обучение в вузе. Среди опций, обеспечивающих поддержку обучения в вузе, можно отметить техподдержку со стороны вуза, а также возможность получить в вузе рабочее место с доступом к интернету для онлайн-занятий. Мы видим здесь нереализованный запрос и ожидания студентов, что региональные вузы в большей мере будут обеспечивать техническую сторону онлайн-обучения.

В целом, отношение к онлайн-обучению скорее изменилось в лучшую сторону после эпидемии COVID-19 – 45%.

Наиболее востребованной и регулярно используемой функцией ЭИОС является отслеживание расписания. От 40% до 50% студентов регулярно скачивают в ЭИОС материалы для занятий, проходят тесты и проверочные работы, получают задания от преподавателей и ссылки на онлайн-занятия, сдают письменные работы и читают объявления. Среди редко используемых функций следует отдельно обозначить работу с электронными библиотеками вузов.

Студенты зачастую не видят тех новых электронных инструментов обучения, которые предоставляет им вуз. Даже с учетом информирования студентов о наличии ЭИОС в вузе и ее возможностях, многие обучающиеся продолжают ощущать недостаток информации о новых цифровых инструментах и возможностях обучения. С одной стороны, онлайн-обучение и использование электронной среды вуза теперь определяются образовательными стандартами и должны внедряться более широко. С другой стороны, у онлайн-обучения сохраняется имидж своего рода эрзаца – замены традиционных очных форматов. Студенты региональных вузов скорее относятся к онлайн обучению как к обычному занятию, которое проходит дистанционно. Они мало отмечают внедрение в практику обучения элементов открытых онлайн-курсов, отнюдь не все даже просматривают материал к занятиям, размещенный в ЭИОС.

Обеспечение соответствия требованиям образовательных стандартов и предоставление качественного высшего образования требует внедрения в практику вузов системного мониторинга использования студентами инструментов ЭИОС, более детального информирования студентов первых курсов об имеющихся возможностях. Информирование должно опираться на то, какую реальную пользу могут принести студентам те или иные инструменты ЭИОС.

В п. 2.3. «Типология практик взаимодействия с электронной образовательной средой вуза и отношения к онлайн-обучению» выделены специфические группы студентов, в зависимости от их отношения к цифровым инструментам в обучении и активности в их использовании. Применение методики факторного анализа позволило выделить 7 факторов, описывающих типы взаимодействия студентов с электронной образовательной средой. Для выделения групп студентов, которые были бы гомогенны, но отличались друг от друга в своем отношении к цифровым методам и инструментам обучения, было принято решение использовать кластерный анализ по методу к-средних. Кластеризация проводилась на переменных, полученных в результате факторного анализа. Итогом стало выделение трех групп студентов со специфическими установками в отношении ЭИОС вузов и онлайн-обучения:

- Выбирающие базовые функции – 41%.
- Включенные в контур новых цифровых технологий обучения и нуждающиеся в дополнительной поддержке – 23%.

- Ориентация на удобство обучения – 36%.

Принятие управленческих решений в отношении процедур комплаенса и разработки нормативов и рекомендаций по внедрению практик онлайн-обучения должно учитывать специфику запроса таких отдельных групп студентов. Для каждого специализированного запроса считаем целесообразным разрабатывать собственную стратегию взаимодействия с данной группой обучающихся, учитывая их интерес к практикам онлайн-обучения и новым цифровым инструментам вузовской среды, а также их успеваемость, запрос на обеспечение дополнительных возможностей обучения, начиная с технической обеспеченности онлайн-занятий и заканчивая интересом к открытым онлайн-курсам.

В гл. 3 **«Готовность преподавательского сообщества к внедрению онлайн-технологий. Комплаенс применительно к онлайн-обучению»** проанализирован запрос еще одной ключевой социальной группы в процессе цифровизации высшей школы - преподавателей. Рассматривается, как опыт преподавателей во внедрении практик онлайн-обучения в период эпидемии или до него повлиял на формирование комплексного отношения к внедрению цифровых инструментов обучения в высшей школе, выделен перечень барьеров во внедрении цифровых технологий.

Оценка соответствия запросам социальных групп должна выстраиваться не только через рассмотрение внешних нормативных рамок цифровизации вузов, но через систему социологических исследований.

На основании проведенных исследований и вторичного анализа баз данных сформулирована теоретическая модель критериев онлайн обучения, а также модель комплаенса применительно к управлению онлайн-обучением в высшем образовании.

В п. 3.1. **«Опыт преподавателей вузов во внедрении практик онлайн-обучения»** показано, что пандемия в значительной сфере сформировала отношение преподавательского сообщества к онлайн-форматам обучения. Дальнейшее развитие и внедрение подобных технологий в практику вузовского обучения потребует преодоления у значительной части преподавателей негативных стереотипов, сформировавшихся из-за их собственной неготовности и стресса в период эпидемии, а также из-за того, что региональные вузы не смогли в полной мере обеспечить техническую поддержку своим сотрудникам. Постпандемийный период ставит вопрос о сохранении форматов обучения: где, в каких случаях они уместны, насколько широко должны быть распространены, могут ли они повысить эффективность обучения в высшей школе.

После окончания эпидемии отношение к возможностям дистанционного обучения в преподавательской среде остается неоднозначным. Глубинные интервью показывают, что в большей мере онлайн-обучение сегодня считается уместным в рамках заочного обучения или дополнительного образования, а также в магистратуре. Что касается очного обучения на бакалавриате, то для значительной части опрошенных преподавателей цифровые формы взаимодействия со студентами

представляются лишь дополнением.

Среди факторов, которые назывались в числе способствующих внедрению онлайн-обучения, назывались:

- работа с иностранными студентами, проблемы с организацией очного обучения таких студентов по не зависящим от вуза причинам;
- необходимость более эффективной работы с иногородними студентами;
- появление новых технологий для онлайн-обучения и интерес к ним ряда вузовских преподавателей;
- обучение ряда преподавателей на специализированных курсах по дистанционным технологиям.

Лояльное отношение к онлайн-обучению в среде преподавателей во многом обусловлено тем, что за последние годы многие преподаватели приспособились к новому формату, разработали новые лекции и практические материалы. Есть и более прагматические причины для сохранения онлайн-занятий. Прежде всего, это недостаток аудиторного фонда. Вторая причина связана с налаживанием более активных коммуникаций со студентами. Создание групп в мессенджерах, размещение сообщений в ЭИОС вуза позволяет более оперативно давать студентам задания, доводить до них информацию, получать обратную связь.

В п. 3.2. **«Барьеры во внедрении цифровых технологий и возможности смешанного обучения»** на основе интервью с преподавателями вузов выявлен ряд барьеров в применении цифровых технологий в высшей школе:

- Техническое обеспечение онлайн-обучения, наличие необходимого оборудования и качество связи.
- Проблема программного обеспечения.
- Недостаточность мотивации к занятиям у части студентов. Как вариант решения данной проблемы предлагается более широкое внедрение системы прокторинга, однако обратной стороной внедрения данной системы является ужесточение элементов контроля, которое само по себе может вызвать недовольство обучающихся.
- Проблема самостоятельности ответов и выполнения проверочных работ. Как сами техники преподавания онлайн отличаются от тех, которые используются во время очных занятий, так и проверочные процедуры должны быть адаптированы конкретно для данного формата.
- Недостаточная компьютерная грамотность как студентов, так и преподавателей.
- Для части преподавателей ведение онлайн-занятий продолжает оставаться некомфортным, тяжело вести занятия без личного контакта.
- После ковида существенно изменились практики студентов в обучении: не используется навык конспектирования, отсутствие навыков специализированной подготовки к онлайн-занятиям.

Помимо наличия запроса студентов важна и готовность преподавателей

к разработке онлайн-курсов и программ онлайн-обучения. В настоящее время отношение к подобной деятельности в преподавательской среде неоднозначно. Эксперты оценивают создание онлайн-курсов как чрезвычайно затратный и занимающий много времени процесс. В среднем считается, что создание полноценного курса занимает около полугода. Важнейшую роль в разработке как полноценных курсов, так и дополнительных обучающих электронных материалов играет позиция вуза. Есть вузы, стимулирующие своих преподавателей к разработке подобных курсов. Однако зачастую такая деятельность не носит системного характера. Отдельный вопрос – вопрос авторских прав на курс. Эксперты полагают, что преподаватель должен являться владельцем курса. Если вуз хочет получить права на курс, то он должен их выкупить (если изначально не финансировал создание данного курса).

Сторонние учебные разработки (не из вузовской среды) зачастую вызывают у экспертов недоверие. Им представляется, что подобные курсы не будут обеспечивать необходимого для вузов качества преподаваемых дисциплин. Использование готовых онлайн-курсов более уместно, если речь идет об общеобразовательных дисциплинах, типичных, базовых курсах. В то же время, эксперты отмечают, что внедрение готовых онлайн-курсов вместо тех или иных предметов, которые сейчас преподаватели ведут очно, приведет к сокращению их нагрузки, а сокращение нагрузки означает сокращение ставок. Преподавательское сообщество оценивает такую ситуацию как существенный риск для себя и сразу же определяет ее негативно.

В п. 3.3. «**Комплаенс применительно к онлайн-обучению в высшем образовании**» подчеркивается, что с точки зрения социологии управления целесообразно рассматривать комплаенс не как нормативно-правовое соответствие (что типично для российской юридической и экономической практики), но согласно тому определению, которое отражает существующие международные стандарты и подчеркивает, что комплаенс — прежде всего система выстраивания соответствия запросам и ожиданиям заинтересованных социальных групп.

Комплаенс на инструментальном уровне реализуется через систему социологических индикаторов. Эмпирически риски несоответствия для группы студентов можно измерить через оценку:

1. Общей удовлетворенности качеством обучения в вузе;
2. Частоты посещений онлайн-занятий и использования цифровых инструментов в обучении;
3. Эффективности используемых вузом цифровых технологий, мотивацию их более широкого использования и удобства для студентов;
4. Интересов к дополнительным курсам типа MOOCs.

Преподавательское сообщество во многом позволяет получить более углубленный и даже экспертный взгляд на риски цифровизации, здесь могут быть использованы как методы анкетного опроса, так и глубоких интервью. При этом как анкеты, так и гайды интервью должны быть ориентированы на выявление следующей системы индикаторов рисков несоответствия:

1. Оценку частоты использования цифровых инструментов и онлайн-обучения в текущем образовательном процессе;
2. Оценку качества и рисков недостаточной эффективности данных инструментов;
3. Мотивацию использования новых цифровых технологий и барьеры, которые мешают их эффективному внедрению в образовательную практику;
4. Готовность к разработке собственных онлайн-курсов, а также к использованию сторонних образовательных курсов.

На основании проведённых исследований и вторичного анализа баз данных сформулирована следующая теоретическая модель критериев онлайн-обучения, которая включает требования к вузам, преподавателям и студентам.

ВУЗ:

- Необходимое техническое и программное обеспечение, качественное Интернет-соединение.
- Развитая и понятная электронная информационно-образовательная среда ВУЗа.
- Наличие в ВУЗе системы контроля посещаемости и самостоятельного выполнения работ студентами.
- Материальное стимулирование разработки онлайн-курсов.

Преподаватель:

- Наличие достаточных навыков и умений для проведения занятий в дистанционном формате, в том числе онлайн.
- Готовность к переработке очных курсов в онлайн.
- Психологическая готовность к онлайн-занятиям.

Студент:

- Восприятие онлайн-обучения, как необходимого компонента современного высшего образования.
- Информированность об используемых ВУЗом практиках дистанционного обучения.
- Информированность о реальных возможностях, представляемых ВУЗом, в том числе места для подключения к онлайн-занятиям.
- Наличие собственной технической базы для обучения (компьютер, ноутбук, планшет, интернет).
- Навыки владения цифровыми технологиями, достаточные для онлайн обучения.
- Подготовка к онлайн-занятиям.
- Самостоятельное выполнение заданий.

С учетом выявленных типичных несоответствий модель комплаенса применительно к управлению онлайн-обучением в высшем образовании представлена ниже.

Модель комплаенса применительно к управлению онлайн-обучением в высшем образовании

Механизм построения комплаенса



Механизм работы с выявленными несоответствиями

Таблица. Описание элементов модели комплаенса применительно к управлению онлайн-обучением в высшем образовании

Механизмы	Элементы	Содержание
1. Базовые условия построения модели	1.1. Теоретическая основа	При построении модели использовались: - структурно-функциональный подход Э. Гидденса; - концепции рисков У. Бека Н. Лумана; - концепция доверия Л. Болтански и Л. Тевено; - модель социальной технологии менеджмента М.В. Плотникова.
	1.2. Сценарий	Построение системы должно включать в себя: <ul style="list-style-type: none"> • анализ внешних (нормативно-правовое регулирование, движение экономической среды) и внутренних (наличие стратегии цифровизации в вузе, техническое обеспечение и т.п.) факторов и связанных с ними рисков; • понимание целевого состояния, в том числе индикаторов и критериев данного состояния; • определение социологического инструментария для оценки текущего состояния и сопоставления с целевым. • построение механизма работы с выявляемыми несоответствиями, адаптация модели комплаенса к изменениям внешних и внутренних требований и условий, ожиданий и интересов участников.
	1.3. Условия применимости	Данная модель применима в отношении внедрения в вузе цифровых технологий и онлайн-обучения.
2. Механизм построения комплаенса	2.1. Средства описания и измерения	<p>1. Анализ существующей нормативной федеральной, региональной базы по вопросу внедрения цифровых технологий в высшее образование, а также нормативных документов вуза по данному направлению.</p> <p>2. Система социологических исследований по оценке соответствия процесса цифровизации запросам преподавателей и студентов. Для группы студентов риски несоответствия можно измерить через следующие индикаторы:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Общей удовлетворенности качеством обучения в вузе; ➤ Частоты посещений онлайн-занятий и использования цифровых инструментов в обучении;

		<ul style="list-style-type: none"> ➤ Эффективности используемых вузом цифровых технологий, мотивацию их более широкого использования и удобства для студентов; ➤ Интересы к дополнительным курсам типа MOOCs. <p>Для группы преподавателей риски несоответствия можно измерить через следующие индикаторы:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Оценку частоты использования цифровых инструментов и онлайн-обучения в текущем образовательном процессе; ➤ Оценку качества и рисков недостаточной эффективности данных инструментов; ➤ Мотивацию использования новых цифровых технологий и барьеры, которые мешают их эффективному внедрению в образовательную практику; <p>Готовность к разработке собственных онлайн-курсов, а также к использованию сторонних образовательных курсов.</p>
	<p>2.2. Исходное состояние отношения участников к процессу цифровизации высшей школы</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаточное техническое обеспечение онлайн-обучения, отсутствие необходимого оборудования и низкое качество связи. 2. Отсутствие программного обеспечения. 3. Проблема самостоятельности ответов и выполнения проверочных работ. 4. Недостаточная компьютерная грамотность студентов и преподавателей. 5. Организационные и иные привычные установки части преподавателей, воспринимающих ведение онлайн-занятий как некомфортные, в связи с отсутствием личного контакта. 6. Изменение традиционных практик студентов в обучении: снижение внимания к конспектированию материалов, несоответствие уровня самостоятельной подготовки требованиям онлайн-практик обучения.
	<p>2.3. Риски и компенсации</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отказ от использования цифровых инструментов в процессе обучения как преподавателями, так и студентами. 2. Недоверие к цифровым технологиям в высшем образовании. 3. Репутационные риски, восприятие онлайн-образования и цифровых инструментов как снижающих качество обучения. <p style="text-align: center;"><i>Направления работы для администрации вузов</i></p> <p>Проведение углубленных социологических исследований с целью выявления барьеров в эффективном внедрении новых технологий в ключевых группах участников. Разработка системы решений по снижению или устранению рисков.</p>

3. Механизм верификации целевого состояния	3.1. Целевое состояние	Готовность участников процесса внедрения онлайн-обучения использовать цифровые инструменты в процессе обучения, рост использования подобных инструментов и доверия к ним
	3.2. Условия успеха	<p>Процедура контроля по следующим направлениям:</p> <p><i>1. Оценка институциональных рисков и несоответствий</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Наличие разработанных методик оценки соответствия. <p><i>2. Соответствие нормативному регулированию</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Наличие стандартов (регламентов, нормативов) по внедряемым инновациям. - Оценка учета предложений преподавательского сообщества (какие предложения подавались, где внедрены / не внедрены). <p><i>3. Соответствие запросу обучающихся</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Оценка уровня доверия /удовлетворенности /готовности рекомендовать. - Доля студентов, прервавших обучение, не завершив его. - Оценка использования цифровых инструментов в обучении, выявление вновь возникающих проблемных зон <p><i>4. Соответствие запросу преподавателей</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Оценка уровня удовлетворенности работой. - Оценка использования цифровых инструментов в обучении, готовность к их использованию, выявление вновь возникающих проблемных зон. <p>Наличие необходимых данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Результаты предшествующих исследований в группах участников (при наличии). - Нормативные документы вуза. - Результаты социологического мониторинга отношения студентов к цифровым инструментам обучения и онлайн-обучению. - Статистика по обучающимся. <ul style="list-style-type: none"> ➤ - Результаты социологического мониторинга отношения преподавателей к цифровым инструментам обучения и онлайн-обучению.

<p>4. Механизм работы с выявленными несоответствиями</p>	<p>4.1. Работа с системой решений и средства воздействия</p>	<p>1. Выделение зон несоответствий. 2. Разработка системы решений по устранению несоответствий. 3. Реализация принятых решений, развитие системы коммуникации с участниками процесса внедрения онлайн-обучения.</p> <p><i>Возможные средства воздействия:</i></p> <p><i>1. Административные</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ разработка собственных стандартов и стратегии цифровизации с отсылками к федеральным нормам и тому, как именно конкретно их планируется реализовать); ➤ создание обязательной системы цифрового контура для обеспечения занятий: онлайн-курсы, записи лекций, обучающие материалы, в том числе видео, литература, основные и дополнительные задания, связанные ссылки на онлайн-курсы обучающих платформ (если имеются); ➤ методическая поддержка преподавателей: доказавшие эффективность подходы к ведению занятий, новые форматы аттестации; ➤ решение вопроса авторских прав на разработанные курсы. <p><i>2. Экономические/технологические</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ системы материального стимулирования и грантовой поддержки для разработчиков онлайн-курсов, система технической поддержки при разработке таких курсов; ➤ возможности внедрения прокторинга; ➤ информирование о программах технического переоснащения вузов (причем не только лабораторий и естественно-научных факультетов, но и факультетов гуманитарных), включая приобретение специализированного программного обеспечения для поддержки занятий в дистанционных форматах. <p><i>3. Коммуникативные</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ система общественных обсуждений механизмов цифровизации с преподавательским сообществом, учет замечаний и предложений. ➤ информирование преподавателей и студентов о внедряемых инновациях и того,
--	--	---

		<p>каким образом они скажутся на их деятельности и какую поддержку вуз готов оказать;</p> <ul style="list-style-type: none">➤ продвижение новых технологий в студенческой среде как полезных, облегчающих учебу (как и чем пользоваться), неотъемлемых условий обучения (включая пользование электронной библиотекой вуза, обеспечить легкое получение паролей доступа);➤ внятное информирование студентов о дополнительных онлайн курсах: какие курсы и кому доступны, описание курсов, какие сертификаты можно получить, есть ли возможность учесть прохождение курсов при аттестации по предметам программы обучения в вузе.➤ информирование о программах технического переоснащения вузов (причем не только лабораторий и естественно-научных факультетов, но и факультетов гуманитарных), включая приобретение специализированного программного обеспечения для поддержки занятий в дистанционных форматах;➤ информирование о политике в отношении нагрузки в связи с практиками цифровизации;➤ возможности для повышения квалификации преподавателей.
--	--	---

В **Заключении** представлены основные выводы по теме диссертационного исследования. Показано, что комплаенс предполагает комплекс решений по устранению несоответствий: техническое обновление, упрощение процедур подключения к электронным системам, информирование о новых инструментах и возможностях, изменения в системе мотивации преподавателей, дополнительное обучение и повышение квалификации, а также инструменты контроля – системные мониторинговые замеры удовлетворенности интересов участников, динамики их отношения к новым цифровым инструментам и их использованию в практике обучения.

Цель достигнута. Поставленные задачи исследования решены, заявленная к рассмотрению гипотеза подтвердилась. Определена специфика запроса ключевых групп студентов и преподавателей к цифровизации обучения в высшей школе, выделены барьеры как технического, так и психологического толка, а также влияние пандемии на отношение к цифровым инструментам взаимодействия с вузом и онлайн-обучению. На основании нормативно-правовых требований к процессам цифровизации высшей школы и с учетом интересов участников процесса внедрения онлайн-обучения в высшем образовании предложена теоретическая модель критериев онлайн-обучения, которая включает требования к вузам, преподавателям и студентам. С учетом выявленных типичных несоответствий представлена модель комплаенса применительно к управлению онлайн-обучением в высшем образовании.

В качестве перспектив дальнейшего исследования проблемы определена возможность развития представлений об использовании модели комплаенса применительно к управлению онлайн-обучением в дополнительном образовании при решении задач социологии управления; построении механизмов работы с выявленными несоответствиями при внедрении онлайн-обучения в дополнительном образовании; выработки направлений внедрения новых технологий в обучение с учётом запроса обучающихся и преподавателей к процессам цифровизации вуза.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Буреева Ю.С. К вопросу типологизации комплаенс-систем в отечественных компаниях // Вестник Нижегородского университета им.Н.И.Лобачевского. Серия: Социальные науки. №2 (62). Н.Новгород: Изд-во ННГУ им.Н.И.Лобачевского, 2021. С. 120-123. (0,3 п.л.).

2. Буреева Ю.С. Мотивационные инструменты антимонопольной комплаенс-системы: опыт региональных предприятий // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки, №2, 2022. С. 281-292. (0,8 п.л.).

3. Автаева Н.О., Бейненсон В.А., Буреев А.А., Буреева Ю.С., Гордеева Е.Ю., Савинова О.Н., Щерова М.С. Социальная реклама как

инструмент обучения русскому языку // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. №2, 2022. Н.Новгород: Изд-во ННГУ им.Н.И.Лобачевского, 2022. С. 145-155 (0,7 п.л.).

4. Буреева Ю.С. Комплаенс как средство социального контроля рисков в организационных отношениях // Вестник Нижегородского университета им.Н.И.Лобачевского. Серия: Социальные науки. №2, 2024. 10 стр. (0,7 п.л.).

5. Буреева Ю.С. Отношение студентов региональных ВУЗов к использованию цифровых технологий в обучении // Журнал Теория и практика общественного развития. №11, 2024. Краснодар: Изд-во ООО Издательский дом ХОРС, 2024 г (1,2 п.л.).

Статьи в других изданиях:

6. Буреев А.А., Буреева Ю.С. Комплаенс в СМИ: мотивационная составляющая журналистской профессии // Региональная школа журналистики: векторы исследования. Сборник статей международной научно-практической конференции. Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, 2022. С. 46-49. (0,3 п.л.).

7. Буреева Ю.С. К проблеме внедрения антимонопольного комплаенс контроля на региональных предприятиях // Социально-экономические предпосылки и результаты развития новых технологий в современной экономике. Материалы IV международной научной конференции. Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, 2022 год. С. 31-34. (0,3 п.л.).

8. Буреева Ю.С., Ширяева Ю.С., Рощина Д.С. Проблемы управления и развития сферы дополнительного образования детей и взрослых Нижегородской области // Актуальные проблемы управления: Сборник научных статей по итогам X Юбилейной Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления». Н.Новгород: ННГУ м. Н.И.Лобачевского, 2024. С. 592-597. (0,4 п.л.).

9. Буреев А.А., Буреева Ю.С. Комплаенс в подготовке студентов-журналистов: понятийный аспект // Журналистика и PR в условиях формирования новой медиасреды: традиции и новаторство. Сборник статей международной научно-практической конференции. Н.Новгород: Издательство ННГУ, 2024. С. 62-67. (0,4 п.л.).

10. Буреева Ю.С. Реализация методов онлайн-обучения в соответствии с комплаенс-системой образовательной организации // Социально-экономические предпосылки и результаты развития новых технологий в современной экономике. Материалы VI международной научной конференции. Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, 2024 год (1 п.л.).

11. Буреев А.А., Буреева Ю.С. Социальные инвестиции: проблемы привлечения // В сборнике: Организация в фокусе социологический исследований. В 2 томах. Т.1. – Н.Новгород, 2005. С 99 – 105 (0,7 п.л.).

12. Буреев А.А., Буреева Ю.С. Оценка реализации социального проекта «Центр высоких медицинских технологий «Нижегородский онкологический научный центр»: перспективы и препятствия на пути его реализации // В сборнике: Социальные преобразования и социальные проблемы. Сборник научных трудов. – Н.Новгород, 2006. С. 56 – 65 (0,7 п.л.).

13. Буреева Ю.С. Анализ и классификация методов оценки риска на примере реализации инновационно-инвестиционного проекта с ярко выраженной социальной направленностью // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов (Выпуск 6). – Нижний Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2007. – 215с. С. 33-39 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 20.06.2025 г. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 1,5. Заказ № 202/25. Тираж 100 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии ННГУ им. Н.И. Лобачевского.
603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37