

Отзыв

на автореферат диссертации О. С. Энзельдт
«Древнегреческая музыкальная культура
архаического и классического периодов»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертация О. С. Энзельдт посвящена увлекательной теме музыкальной культуры в античности. исследователь, избравший для себя такой предмет, сталкивается прежде всего с трудностью выбора из внушительного числа возможных направлений работы, своего собственного пути. Более того, специалисту историку в ходе работы важно будет удержаться в равной степени от чрезмерного углубления в сугубо технические или музыковедческие сюжеты музыкальной культуры, отвлекающего его от решения собственно исторических задач, и от ее изучения через призму социологизаторского подхода, который, рассматривая социальные факторы как исключительно определяющие развитие музыкальной культуры, приведет к упрощенному пониманию этого развития и его закономерностей. Представляется, что эти испытания, связанные с выбором направления своего исследования и подхода к материалу О. С. Энзельдт прошла вполне успешно, уверенно сочетая в своей работе интерес к техническим особенностям музыкальных инструментов в процессе их классификации и к социальным аспектам музыкальной культуры (последнее понятие О. С. Энзельдт употребляет как синоним для истории музыки, что кажется не вполне удачным выражением, поскольку эти термины не тождественны).

Актуальность темы (как и ее новизна) определяется, по мнению О. С. Энзельдт, стремлением вписать музыкальную культуру греков архаической и классической эпох в социальный контекст. Такой подход вкупе с намерением

отказаться от рассмотрения музыкальной культуры с музыковедческой и культурологической позиций кажутся вполне убедительными и оправданными. Ввиду широты заявленной темы диссертации О. С. Энзельдт предприняла обоснованное ограничение предмета своего исследования, сосредоточившись, во-первых, на классификации античных музыкальных инструментов, а во-вторых, - на отражении в музыке общественной жизни. За пределами анализа осталась не только театральная музыка, как указано в автореферате, но и многие другие аспекты музыкальной культуры, например, роль музыки в воспитании, формирование музыкальной теории и ее связь с философскими концепциями, профессионализация музыки и ряд других.

В основание исследования О. С. Энзельдт положен широкий круг источников как письменных и визуальных, так и памятников материальной культуры, среди последних важную часть составляют сохранившиеся фрагменты музыкальных инструментов. Круг источников представляется вполне достаточным, а комплексный анализ памятников позволяет решить поставленные в работе задачи. История поставленного в диссертации вопроса представлена должным и достаточным образом.

Основная часть исследования О. С. Энзельдт разделена на три главы, в которых последовательно анализируются термины, связанные с античной музыкальной культурой (а также предлагается обновленная классификация музыкальных инструментов), роль инструментальных произведений в общественных мероприятиях и, наконец, роль голосового и песенного искусства в обществе. Голосовое и песенное искусство не сводятся исключительно к вокальному исполнению, но представляют собой совокупность выраженных голосом (но не всегда вербально) взаимодействий и реакций на происходящее в ходе частных или публичных мероприятий. Эта выделенная О. С. Энзельдт особенность музыкальной культуры архаической и классической эпох, как кажется, заслуживает внимания.

Впрочем, порой возникает ощущение, что О. С. Энзельдт, увлеченная анализом обширной источниковой базы и сосредоточенная на частных —

пусть интересных и важных - наблюдениях, иногда теряет историческую перспективу и упускает возможность дать ответ на кажущиеся существенными с точки зрения поставленной задачи вопросы. Так, поскольку в работе рассматривается значительный временной период, объединивший две важные для греческой истории эпохи, представляется важным отметить какие-либо закономерности развития музыкальной культуры в целом. Претерпела ли она столь же глубокие изменения на рубеже архаической и классической эпох, как это случилось, например, с литературой? Можно ли говорить об обретении музыкой в это время жанровой самостоятельности? Насколько можно судить, в своем анализе О. С. Энзельдт обращается обычно к опыту формирующегося или уже сложившегося классического полиса, однако представляется, что полезно было бы рассмотреть связанные с музыкальной культурой сюжеты в рамках монархических образований архаического и классического периодов в греческом мире. В силу сказанного возьму на себя смелость рекомендовать, к примеру, статью Г. Вебера (Poesie und Poeten an den Höfen vorhellenistischer Monarchen // Rlio. 1992. Bd. 74. S. 25-77).

В заключении следует отметить, что автореферат диссертации О. С. Энзельдт отвечает требованиям нормативных документов к оформлению и содержанию текста, отражает основные положения исследования, демонстрирует его качественный уровень и дает основание полагать, что О. С. Энзельдт заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории и философии

ФГБОУ ВО Пермский ГАТУ

Д. В Бубнов

7.9.2025 г.

Контакты: ФГБОУ ВО Пермский ГАТУ, 614990, Россия, Пермский край, г. Пермь, ул. Петропавловская, д. 23, телефон 8-900-777-62-68, электронная почта – dionigi@mail.ru.

Подпись Д. В. Бубнов
Заведующий кафедрой истории и философии
Проректор по научной работе  *Д. Д. Журав*

