

«УТВЕРЖДАЮ»

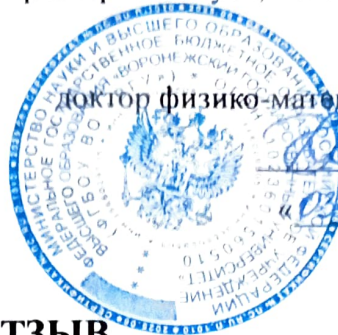
И.о. проректора по науке, инновациям и цифровизации

ФГБОУ ВО «ВГУ»

доктор физико-математических наук, доцент

Д.В. Костин

2025 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации –

Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

«Воронежский государственный университет»

о диссертации ЭНЗЕЛЬДТ Ольги Станиславовны

«Древнегреческая музыкальная культура

архаического и классического периодов»,

представленной на соискание

ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертационное исследование Ольги Станиславовны Энзельдт посвящено истории древнегреческой музыки. Важность и актуальность данной темы, несомненно, в первую очередь объясняется той ролью, которую античная цивилизация сыграла в формировании современной европейской культуры (включая российскую). В качестве подтверждения данного тезиса обычно приводятся примеры из сферы архитектуры, литературы и изобразительного искусства, однако музыка, которую при этом нередко обходят вниманием, также не является исключением в рассматриваемом отношении: хотя древнегреческая музыкальная культура довольно сильно отличалась от современной, последняя однозначно уходит корнями в первую, о чем среди прочего говорит тот факт, что в большинстве современных европейских языков (включая русский) само слово, используемое для

обозначения рассматриваемого вида искусства, происходит именно из древнегреческого – на что обращает внимание и сама О.С. Энзельдт (с. 3).

Античная (и, в частности, древнегреческая) музыка довольно давно стала объектом научного исследования, однако до недавнего времени соответствующие изыскания преимущественно носили искусствоведческий характер. В диссертации же О.С. Энзельдт музыкальная культура Древней Греции рассматривается с точки зрения исторической науки: работа проведена с использованием соответствующих методов и принципов и с обязательным учетом социально-политического, социально-бытового и социокультурного контекста. Именно этим в первую очередь обусловлена научная новизна анализируемого исследования. Так, диссертант старается рассматривать древнегреческие музыкальные инструменты в историческом развитии (с. 78-79, 93), достаточно аргументированно пишет об их заимствовании (с. 98-100, 115), уделяет определенное внимание их «гендерной принадлежности» (с. 106, 108, 145) и «иерархии» в общественном сознании древних греков (с. 116, 149, 203), анализирует отношение эллинов к музыкантам и занятиям музыкой (с. 141, 145, 203, 256-257), причем опять же – в исторической перспективе, от Гомера (с. 148) до Аристотеля (с. 161) и Демосфена (с. 194), а также характеризует место музыки в системе воспитания (с. 148, 160, 229) и подробно описывает ее использование на пирах и иных общественных мероприятиях, в религиозных обрядах, военных походах и т.д.

Кроме того, в отечественной историографии исследование древнегреческой музыки в основном представлено отдельными очерками, тогда как работа О.С. Энзельдт выходит на более высокий уровень обобщения, о чем среди прочего свидетельствует весьма детальный терминологический анализ письменных источников (с. 48-68, 122-137), выработка собственной классификации древнегреческих музыкальных инструментов (с. 117-122) и рассмотрение более широкого круга вопросов в сравнении с музыковедческими исследованиями – в частности, выделение и

достаточно подробное описание такой любопытной сферы, как «голосовая культура» (с. 4-5, 122-137, 205-262). При этом следует отметить, что диссертант достаточно свободно владеет и собственно музыковедческой терминологией («пианиссимо и фортиссимо» – с. 70, «амбушюр» – с. 74, «рамплиссаж» – с. 188 и т.д.).

Источниковая база анализируемой работы также весьма солидна: автором используется как весьма широкий круг письменных источников (около 2000 фрагментов из литературных, философских, естественнонаучных, исторических, риторических сочинений древних авторов), так и значительное количество вещественных свидетельств (более 300 изображений на расписной керамике и монетах, произведений мелкой пластики и собственно музыкальных инструментов или их моделей, обнаруженных археологами). Что немаловажно, значительная часть этих источников – как выдержки из трудов античных писателей, так и фотографии артефактов – приводится непосредственно в диссертации: в специальных приложениях на с. 305-412. Здесь же особо следует отметить умение диссертанта работать с современными базами данных и онлайн-коллекциями, а также ее работу непосредственно с музейными экспонатами (весьма существенная часть фотографий, приведенных в соответствующем приложении, сделана самим автором).

Цитаты из древних авторов в рассматриваемой диссертации приводятся на языке оригинала, чаще всего – с переводом на русский язык, взятым из классических изданий. При этом подобные переводы – нередко выполненные не профессиональными историками – не единожды анализируются, конкретизируются и корректируются в тексте исследования (с. 101, 113, 117-118, 168, 202). В то же время, однако, хотелось бы указать на то, что используемая диссертантом схема представляется нам не самой идеальной, поскольку приводимые непосредственно в тексте весьма объемные древнегреческие цитаты (чаще всего – стихотворные, размером вплоть до целой страницы) довольно существенно утяжеляют его.

Работа с научными исследованиями по рассматриваемой проблематике выглядит вполне основательной: в диссертации использовано более 150 статей, монографий и справочных изданий на русском, английском, немецком, французском и итальянском языках, включая выпущенные за последние десятилетия фундаментальные труды Т. Матисена, М.Л. Уэста, У.Д. Андерсона, Дж. Г. Ланделса и др. При этом отдельно хотелось бы отметить привлечение автором работ, посвященных т.н. «музыкальной археологии» и реконструкции древнегреческих музыкальных инструментов в современных условиях (статьи С. Псарудакеса, Е. Бакарезоса и др. – см. с. 71, 74, 76, 78, 97).

Возвращаясь к основному содержанию анализируемого исследования, отметим, что к его преимуществам также следует отнести подробный анализ уже упомянутой выше «голосовой культуры» – боевых и охотничьих кличей, восклицаний скорби, ритуальных плачей и даже речей глашатаев и ораторов (с. 205-262, хотя их связь со сферой музыки представляется нам весьма косвенной), увязывание песенной и голосовой культуры с агональным духом греков (с. 231, 261, 270), рассмотрение комических сюжетов, связанных с музыкой (с. 233-234), а также отношений между музыкантами и слушателями (с. 257).

Впрочем, работа О.С. Энзельдт не лишена и определенных недостатков. Некоторые из них заметны уже во введении. Прежде всего, на наш взгляд, слишком широко характеризуется объект исследования («древнегреческая культура» – с. 4), а географические и хронологические рамки, наоборот, несколько сужаются. Так, например, в самом начале работы автор довольно пространно говорит о статусе и нашей страны в качестве «уникального центра античной цивилизации и культуры» (с. 3-4), да и в основном тексте периодически упоминает, в частности, о связанных с музыкой археологических находках, сделанных, к примеру, на территории Крыма (с. 88-89), и достаточно часто цитирует статью И.И. Вдовиченко о роли музыки в жизни варваров и эллинов Северного Причерноморья, однако

в географические рамки своего исследования данный регион не включает. То же самое касается и Кипра: при характеристике географических рамок он не упомянут, хотя археологические находки с его территории в диссертации также используются (с. 110-111). Хронологические рамки, судя по основному тексту работы, также выглядят несколько более широкими по сравнению с представленными во введении. В частности, автор диссертации несколько раз обращается к минойским и микенским материалам (с. 88, 91, 92, 114) и еще более активно опирается на археологические источники эллинистического и даже римского времени (с. 85, 88, 90, 107, 112, 113, 115) и, конечно, на произведения эллинистических поэтов – Каллимаха, Феокрита, Аполлония Родосского (что, правда, специально оговаривает во вводной части).

Обзор источников и историографии, представленный во введении, достаточно подробен и хорошо структурирован, однако для него также характерны небольшие недочеты. В частности, не совсем понятно объединение в одну группу исторических трудов и естественнонаучных трактатов (с. 15-16), а также отсутствие в третьей группе источников произведений новоаттической комедии (хотя поэзию, как пишет сама О.С. Энзельдт, она рассматривает вплоть до III в. до н.э. – с. 6). В историографическом же обзоре вызывает некоторые сомнения упоминание явно научно-популярных работ – в частности, книг К. Куманецкого и В.Б. Миронова (с. 18), а также учебной литературы (с. 40-41).

Из недостатков, характерных для основного текста работы, прежде всего следует упомянуть то, что некоторые из приводимых в нем тезисов являются хорошо знакомыми даже не специалистам по античной истории («спортивные соревнования имели весьма существенное значение в жизни древних греков» – с. 174) или вообще самоочевидными («следствием войны является гибель многих людей» – с. 237) и, соответственно, только перегружают текст. На с. 209 автор касается темы танцев, которая, конечно, тесно связана с музыкой, но всё же требует отдельного исследования. В параграфе 3.3, который посвящен голосовой и песенной культуре в быту,

приводятся упоминания о пении сирен (с. 251), о песне Орфея (с. 252) и о музах, сопровождавших Аполлона (с. 253), хотя их связь с бытовой сферой не совсем понятна. Кроме того, некоторые моменты, относимые О.С. Энзельдт к голосовой культуре, также представляются нам несколько сомнительными, – в частности, в силу их «физиологического» (а не «культурного») характера. Прежде всего, это, конечно, крики радости и ужаса, о произвольности которых пишет и сам автор (с. 240-241, 262). Наконец, не лишена определенных минусов и приводимая диссертантом классификация древнегреческих инструментов, в которой одна из групп называется «семейством, которому не удалось дать определение» (с. 264).

Диссертация написана хорошим языком, с соблюдением требований научного стиля, хотя встречается в ней и целый ряд орфографических, пунктуационных, грамматических и стилистических ошибок: неверное написание имен собственных («Кибелла» – с. 58, 115, 194, «апулейский» – с. 65, 90, 115, «Демадок» – с. 207, 267, «Фитида» – с. 222) и других слов (с. 119, 160, 178, 198), ненужные запятые (с. 49, 62, 66, 85, 116, 120, 171, 187, 198, 199, 263, 266 и т.д.), несогласование родов (с. 55, 168), лишние (с. 63) и пропущенные слова (с. 60), некорректные сочетания слов («пиршеские празднества» – с. 138, «божественный пантеон» – с. 144, 206, 218, «греческий материк» – с. 187 и т.д.). На с. 118, видимо, осталось неисправленное предложение, взятое из какой-то более ранней статьи автора («инструменты, которые в рамках статьи отнесены к подгруппе...»).

Библиографическое оформление работы серьезных нареканий не вызывает, хотя некоторые погрешности в нем всё же имеются. Например, сокращение «Ibid.» приводится для русскоязычной литературы (с. 67), кое-где заметна непоследовательность в использовании сокращенных имен античных авторов (Аристофан – и Ar., и Aristoph. – с. 151) и путаница в ссылках (на с. 181 в тексте упоминается Софокл, а ссылка дается на Еврипида).

Впрочем, данные недостатки не носят принципиального характера и в целом, подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что

кандидатская диссертация О.С. Энзельдт представляет собой самостоятельное, актуальное, оригинальное и логически завершённое исследование, имеющее и дальнейшие перспективы развития. Работа имеет достаточную степень апробации в публикациях автора (в общей сложности 15 работ), а также в ее выступлениях на всероссийских и международных конференциях. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации. Изложенные в нем положения, выносимые на защиту, полностью соответствуют выводам, приводимым в основном тексте исследования. Содержание работы соответствует паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история. Таким образом, диссертация соответствует критериям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 16.10.2024). Можно констатировать, что Ольга Станиславовна Энзельдт заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим преподавателем кафедры археологии и истории древнего мира исторического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ» Владимиром Александровичем Гончаровым и утвержден на заседании кафедры археологии и истории древнего мира 30 августа 2025 года, протокол № 1.

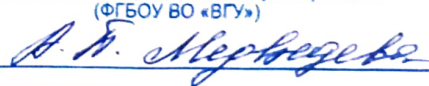
Заведующий кафедрой археологии и истории древнего мира
исторического факультета
ФГБОУ ВО «ВГУ»,
доктор исторических наук, профессор



Александр Павлович Медведев

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь
+7 (473) 220-75-21
office@main.vsu.ru
www.vsu.ru



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	
начальник отдела кадров	
Должность	Т.В. Зарудная 03.03.25
Подпись, расшифровка подписи	