

На правах рукописи



НОБЕЛЬ НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**КОМПЕТЕНЦИЯ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Кононов Павел Иванович

Официальные оппоненты: **Головко Владимир Владимирович,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» / кафедра государственного и муниципального права, профессор кафедры

Стахов Александр Иванович,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» / кафедра административного права и процесса им. Н. Г. Салищевой, заведующий кафедрой

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Защита диссертации состоится 19 сентября 2025 года в 11:00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.091.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (www.diss.unn.ru).

Автореферат разослан «___» _____ 2025 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Прилуков Максим Дмитриевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Цели и задачи, стоящие перед современным российским государством, потребности общественного развития требуют четкого указания субъектов публичной власти, способных качественно и оперативно реагировать на возникающие вызовы, разрабатывать, координировать и реализовывать способы решения социальнозначимых проблем. Компетенция органов власти выступает одним из ключевых элементов, позволяющих стабильно и эффективно использовать возможности политико-правовых институтов для уравнивания публичных и частных интересов, удовлетворения потребностей индивидов, их объединений, социума в целом, разрешения конфликтных ситуаций.

Феномен компетенции, являясь значимым средством обеспечения стабильного общественного развития, распределения и использования властных полномочий, в основном являлся предметом основательного исследования в науке отечественного конституционного права. Вместе с тем определение понятия компетенции властных субъектов, ее элементов, порядка и механизмов установления выступает важной составляющей административного процесса в целом и производства по делам об административных правонарушениях в частности. Неверное определение органа, должностного лица, судьи, уполномоченного на осуществление производства по делу об административном правонарушении, влечет нарушение права участвующих в этом производстве лиц на компетентное, объективное разрешение соответствующего дела, может привести к принятию по нему незаконного и необоснованного решения.

Несмотря на то, что большую часть дел об административных правонарушениях рассматривают несудебные органы и их должностные лица, анализ изменений и дополнений, внесенных в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) с момента его введения в действие, позволяет сделать вывод о значительном росте числа

составов административных правонарушений, дела о которых составляют исключительную подсудность судей судов общей юрисдикции. Так, на момент введения в действие КоАП РФ (редакция Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ, действующая с 01.07.2002)¹ таковых было 182 состава. Однако в настоящее время количество составов административных правонарушений, дела о которых относятся к исключительной подсудности мировых судей и судей районных судов, увеличилось почти в 4 раза и достигло уже более 680². Кроме того, увеличилось также и число видов административных наказаний, назначаемых исключительно судьями. В текущий период, помимо предусмотренных ранее конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишения специального права, предоставленного физическому лицу, административного ареста и дисквалификации, к компетенции судей отнесено также назначение таких наказаний, как административное приостановление деятельности³, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (далее - административный запрет)⁴. Таким образом, большая часть видов административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ, назначается судьями.

Системный анализ норм КоАП РФ в первоначальной и действующей редакциях свидетельствует также о кратном увеличении в санкциях статей Особенной части КоАП РФ тех видов административных наказаний, которые могут назначаться исключительно судьями судов общей юрисдикции. Например, в соответствии КоАП РФ в редакции по состоянию на 03.02.2025 административное наказание в виде административного ареста может быть назначено за совершение 86 административных правонарушений вместо 19, предусмотренных первоначальной редакцией КоАП РФ. Также значительно

¹ КоАП РФ в редакции Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

² КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.02.2025 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 2025. № 6. Ст. 404.

³ Единственным исключительным случаем назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности должностным лицом административно-юрисдикционного органа является совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 9.1 КоАП РФ.

⁴ КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.02.2025 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 2025. № 6. Ст. 404.

увеличилось число составов административных правонарушений, предусматривающих в качестве административного наказания лишение специального права - с 22 до 45, обязательные работы могут быть назначены за совершение 53 административных правонарушений.

Кроме того, необходимо отметить, что реализация судьями судов общей юрисдикции имеющейся у них компетенции при рассмотрении дел об административных правонарушениях обладает определенной спецификой, которая предопределяется не только особым конституционным статусом органов судебной власти, четко зафиксированной законом процедурой формирования судов, назначения судей, специальными повышенными требованиями, предъявляемыми к кандидатам на должности судей, предоставленным судьям исключительным правом по назначению отдельных видов административных наказаний, но также и наличием у них особых процессуальных полномочий, осуществляемых как на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, так и при рассмотрении его по существу, а также при пересмотре вынесенных по делу определений, постановлений и решений.

Несмотря на возрастающую роль судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, системное научно-прикладное исследование их компетенции по данным делам, ее содержания, механизмов распределения и критериев установления, позволяющее выявить особое правовое положение указанных судей при осуществлении процессуальных полномочий на каждой из стадии рассматриваемого производства, до настоящего времени не осуществлялось. Вместе с тем пробельность и аскетичность действующего процессуального законодательства при регулировании процедуры разрешения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, аморфность определения категорий и видов дел, подлежащих разбирательству именно данными судьями, отсутствие четко очерченных судебных процессуальных полномочий создают условия для широкого проявления судейского усмотрения

и дискреционных начал в производстве по делам об административных правонарушениях, что в свою очередь негативно влияет как на оперативность и эффективность рассмотрения данных дел, так и на обеспечение прав участников указанного производства.

Приведенные обстоятельства, на наш взгляд, обуславливают научный интерес к теме диссертационного исследования, актуализируют необходимость проведения комплексного научно-прикладного изучения проблем правового регулирования, практики реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции при разрешении дел об административных правонарушениях и выработки на основе такого изучения предложений по совершенствованию нормативно-правового механизма определения и осуществления указанной компетенции.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В отечественной юридической науке главным образом исследовались вопросы общей теории компетенции органов публичной власти. Так развитию научных взглядов по данным вопросам способствовали исследования таких ученых, как В. Б. Аверьянов, И. А. Азовкин, А. П. Алексеев, Г. В. Атаманчук, Д. Н. Бахрах, И. Л. Бачило, Т. М. Бялкина, М. Ю. Дитятковский, С. К. Дряхлов, О. Е. Кутафин, Б. М. Лазарев, В. М. Манохин, С. Попович, Н. В. Постовой, Ю. А. Тихомиров, М. А. Шафир, К. Ф. Шеремет и некоторых других.

Правовой статус субъектов административной юрисдикции и вопросы их компетенции являлись предметом исследований А. П. Алехина, А. А. Кармолицкого, Ю. М. Козлова, М. А. Лапина, О. В. Осипова, И. Д. Фиалковской, А. Ю. Якимова, в том числе правовой статус судей в производстве по делам об административных правонарушениях изучали И. Ф. Бартыков, А. К. Блажко, Р. Ю. Батршин, И. В. Панова, Б. В. Россинский, П. П. Серков.

Процессуальные аспекты реализации судьями предоставленной им компетенции при рассмотрении различных категорий юридических дел также

затрагивались в научных трудах ряда ученых-правоведов. Так, отдельные вопросы компетенции судей при рассмотрении гражданских дел освещены в научных работах И. М. Зайцева, Г. А. Жилина, И. Н. Полякова; при рассмотрении уголовных дел – в научных трудах И. С. Александрова, И. С. Дикарева, В. В. Дорошкова, Н. Н. Ковтуна, Э. Ф. Куцовой, М. С. Спиридонова, С. В. Сурменева. Существенный вклад в исследование проблематики компетенции судей арбитражных судов внесли О. В. Косоногова, Т. К. Кузнецова, А. В. Минашкин, Т. М. Мокрецова, Н. А. Морозова, С. Д. Хазанов.

Изучению отдельных стадий производства по делам об административных правонарушениях, в рамках которых реализуется и компетенция судей судов общей юрисдикции, были посвящены научные труды таких ученых, как А. Б. Агапов, И. А. Галаган, А. С. Дугенец, А. И. Каплунов, В. Я. Кикоть, Ю. М. Козлов, П. И. Кононов, А. А. Куратов, А. В. Мартынов, М. Я. Масленников, О. В. Панкова, Л. Л. Попов, О. С. Рогачева, Б. В. Россинский, Н. Г. Салищева, Е. Н. Смирнова, Ю. П. Соловей, В. Д. Сорокин, Ю. Н. Старилов, А. И. Стахов, М. С. Студеникина, А. П. Шергин, С. В. Щепалов, Е. В. Ширеева, А. Ю. Якимов и др.

Исследованию института подведомственности юридических (судебных и административных) дел посвящены научные труды Ю. К. Осипова¹, Л. В. Зорина². Специфика подведомственности гражданско-правовых споров рассматривалась в диссертациях В. Я. Музюкина³, К. А. Чудиновских⁴, Е. В. Норкиной⁵, П. Ф. Елисейкина⁶. Общие вопросы разбирательства мировыми судьями дел об административных правонарушениях

¹ Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел: дис. ... докт. юрид. наук / Ю. К. Осипов. – Свердловск, 1974. – 411 с.

² Зорин Л. В. Судебные органы и судьи как субъекты административно-деликтных отношений: дис. ... канд. юрид. наук / Л. В. Зорин. – Ростов-на-Дону, 2005. – 209 с.

³ Музюкин В. Я. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан: дис. ... канд. юрид. наук / В. Я. Музюкин. – Томск, 1985. – 199 с.

⁴ Чудиновских К. А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук / К. А. Чудиновских. – Екатеринбург, 2002. – 231 с.

⁵ Норкина Е. В. Подведомственность как общеправовая категория: дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Норкина. – Самара, 2009. – 262 с.

⁶ Елисейкин П. Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: дис. ... докт. юрид. наук / П. Ф. Елисейкин. – Ленинград, 1974. – 424 с.

рассматривались в кандидатской диссертации Т. М. Кобисской¹. Процессуально-правовому механизму осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях посвящена докторская диссертация О. В. Панковой².

Отмечая безусловную теоретическую значимость опубликованных ранее научных работ по рассматриваемой проблематике, их существенный вклад в изучение вопросов компетенции органов публичной власти, в том числе судей судов общей юрисдикции, следует обратить внимание на отсутствие в современной отечественной науке административно-процессуального права комплексного системного научного исследования теории и практики определения и реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях. В этой связи, принимая во внимание существенно возросшую в последнее время роль указанных судей в производстве по делам об административных правонарушениях, полагаем необходимым восполнить указанный пробел в административно-процессуальной науке и провести соответствующее исследование.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся и реализуемые в процессе определения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях и ее осуществления на отдельных стадиях данного производства.

Предмет исследования составляют административно-процессуальные нормы, определяющие компетенцию судей судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях и регламентирующие ее содержание и порядок реализации на стадиях возбуждения дела об административном правонарушении, рассмотрения его по существу, пересмотра вынесенных по такому делу постановлений, решения, определения, и в порядке сравнения

¹ Кобисская Т. М. Рассмотрение мировыми судьями дел об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук / Т. М. Кобисская. – Челябинск, 2006. – 200 с.

² Панкова О. В. Процессуально-правовой механизм осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: дис. ... докт. юрид. наук / О. В. Панкова. – М., 2021. – 593 с.

нормы главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также судебная практика реализации указанных административно-процессуальных норм.

Целями осуществления диссертационного исследования являются систематизация, уточнение и дополнение теоретических основ определения и реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции, входящих в нее процессуальных полномочий в ходе производства по делам об административных правонарушениях, на отдельных его стадиях и выработка на основе полученных научных результатов предложений по совершенствованию соответствующих положений законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для достижения указанной цели определены и разрешены **следующие задачи:**

- изучить и обобщить основные существующие в отечественной административно-процессуальной науке подходы к пониманию сущности компетенции субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях;

- сформулировать авторское понимание компетенции субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях, раскрыть ее содержание и элементы;

- определить место судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, раскрыть понятие, содержание и особенности их компетенции, систематизировать их полномочия в данном производстве;

- сформулировать понятие подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, выделить ее виды и критерии определения;

- систематизировать и раскрыть полномочия судей судов общей юрисдикции, направленные на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению;

- систематизировать и раскрыть полномочия судей судов общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу;

- систематизировать и раскрыть ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении;

- выявить на основе системного анализа практики разрешения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях недостатки и противоречия в действующем нормативно-правовом механизме определения и реализации компетенции указанных судей в производстве по делам об административных правонарушениях и сформулировать предложения по их устранению.

Методологическую основу диссертационного исследования образует совокупность использованных в ходе его проведения общепринятых методов познания: общенаучных, в том числе методов индукции и дедукции, анализа и синтеза, сравнения, системно-структурного метода; частнонаучного метода (статистического), а также специального формально-юридического метода.

В частности, посредством использования методов анализа и синтеза, сравнения, индукции и дедукции сформулированы понятия компетенции административно-юрисдикционных органов (должностных лиц) и компетенции судей по разрешению дел об административных правонарушениях, выделены и исследованы элементы указанных компетенций.

Посредством применения системно-структурного метода выстроена система процессуальных полномочий, реализуемых непосредственно судьями судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях в целом и на отдельных его стадиях.

Применение статистического метода позволило осуществить систематизацию и обобщение полученных в ходе исследования статистических данных, относящихся к практике рассмотрения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, выявлению проблем реализации указанными судьями соответствующей компетенции, требующих нормативно-правового разрешения.

Формально-юридический метод применялся при изучении, систематизации и обобщении положений действующих административно-процессуальных норм, содержащихся в КоАП РФ, определяющих компетенцию судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, порядок ее реализации и его использование позволило выявить особенности правовой регламентации указанной судебной компетенции.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области теории административного процесса А. Б. Агапова, А. П. Алехина, Г. В. Атаманчука, Д. Н. Бахраха, И. А. Галагана, В. В. Головки, О.В. Гречкиной, В. В. Дорохина, А. С. Дугенца, А. Б. Зеленцова, А. И. Каплунова, А. А. Кармолицкого, Ю. М. Козлова, П. И. Кононова, А. В. Мартынова, О. С. Рогачевой, О. В. Панковой, Б. В. Россинского, Н. Г. Салищевой, Е. Н. Смирновой, О. М. Соловьевой, Ю. П. Соловья, В. Д. Сорокина, Ю. Н. Старилова, А. И. Стахова, М. С. Студеникиной, И. Д. Фиалковской, Н. Н. Цуканова, А. П. Шергина, Е. В. Ширеевой, А. Ю. Якимова, О. А. Ястребова и др.

Принимая во внимание многоаспектность объекта исследования были использованы научные труды, посвященные выработке теоретико-правовых основ понимания компетенции органов публичной власти, в том числе судей в производстве по делам об административных правонарушениях, таких ученых, как А. П. Алексеев, Р. Ю. Батршин, И. Л. Бачило, Т. М. Бялкина, В. В. Денисенко, О. Е. Кутафин, Б. М. Лазарев, М. Я. Масленников,

Ю. К. Осипов, И. В. Панова, М. А. Рожкова, Ю. А. Тихомиров, К. Ф. Шерemet и др.

Нормативная основа диссертационного исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, отдельные законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в части определения и регулирования порядка реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в части определения компетенции арбитражных судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях и отграничения ее от соответствующей компетенции судей судов общей юрисдикции.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также данные Управлений Судебного Департамента в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, в Республике Татарстан, в Республике Дагестан, в Краснодарском крае, в Сахалинской области за период 2020-2024 гг., относящиеся к делам об административных правонарушениях, рассмотренных судьями судов общей юрисдикции, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции, федеральных судов общей юрисдикции, действующих в субъектах Российской Федерации, вынесенные по делам об административных правонарушениях.

В частности, в ходе проведения исследования диссертантом проанализировано 34 судебных акта Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, 13 обзоров законодательства и судебной практики и Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 93 постановления, определения, решения кассационных судов и иных федеральных судов общей юрисдикции,

связанных с применением законодательства об административных правонарушениях.

Научная новизна проведенного исследования обусловливается тем обстоятельством, что представленная диссертация является одной из первых в современной российской науке административно-процессуального права работ, в которой в качестве самостоятельного объекта системного научного исследования выступают вопросы определения и реализации судьями судов общей юрисдикции компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях как в целом, так и на отдельных его стадиях. В отличие от ранее проводившихся научных исследований по рассматриваемой тематике в настоящей диссертации осуществлен комплексный теоретический анализ содержания и структуры компетенции судей судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях, систематизированы предоставленные им законом процессуальные полномочия по разрешению данных дел и сформулирован вывод о специальной правовой природе указанной компетенции, отличающейся от компетенции административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц. Диссертантом предложены и обоснованы новые общие теоретические подходы к пониманию сущности подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, выделению ее видов и критериев определения.

В результате проведенного научного исследования:

- сформулировано авторское определение понятия компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях;
- выделены содержательные элементы компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях;
- выявлены и раскрыты содержание и особенности специальной административно-процессуальной компетенции судей судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях;

юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях;

- определены критерии отнесения к компетенции судей судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению по существу, сформулированы авторские определения понятий подведомственности и подсудности указанным судьям дел об административных правонарушениях;

- установлены критерии разграничения подсудности судей судов общей юрисдикции различного уровня по делам об административных правонарушениях, рассматриваемых по существу;

- охарактеризованы взаимосвязь и различия процессуальных полномочий, реализуемых в производстве по делам об административных правонарушениях судьями судов общей юрисдикции различного уровня, их соотношение с процессуальными полномочиями, осуществляемыми судьями арбитражных судов при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях;

- разработана авторская классификация процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, исходя из содержания выполняемых ими при этом функций;

- раскрыты процессуальные полномочия судей судов общей юрисдикции, направленные на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению, реализуемые ими при рассмотрении дела по существу, а также ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

На защиту выносятся следующие основные положения, являющиеся новыми или обладающие элементами научной новизны:

1. В целях теоретической систематизации участников административно-процессуальных отношений, возникающих в ходе разрешения дел об административных правонарушениях, предлагается ввести понятие «субъекты производства по делам об административных правонарушениях», в состав

которых могут быть включены две их категории: 1) субъекты, осуществляющие данное производство, т.е. органы, должностные лица, прокуроры и судьи, уполномоченные на возбуждение и (или) рассмотрение дел об административных правонарушениях по существу, а также на пересмотр вынесенных по таким делам постановлений и последующих решений и обеспечение исполнения вступивших по ним в законную силу постановлений; 2) участники данного производства, не наделенные полномочиями на совершение в его рамках властных юридически значимых действий и на принятие властных юридически значимых решений, а именно, субъекты, перечисленные в главе 25 КоАП РФ, за исключением прокурора. При этом в составе субъектов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, возможно выделение органов, должностных лиц и судей, наделенных полномочиями по разрешению таких дел, под которыми, на наш взгляд, следует понимать полномочия по рассмотрению указанных дел по существу и пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений.

2. Компетенция несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, а также судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях содержательно состоит из двух элементов:

1) предметов ведения, как первичного элемента компетенции, включающего в себя конкретный перечень дел об административных правонарушениях, которые вправе возбуждать и (или) рассматривать по существу соответствующие органы (должностные лица) и судьи, и виды дел об административных правонарушениях, постановления и последующие решения по которым вправе пересматривать соответствующие органы (должностные лица) и суды;

2) полномочий как вторичного элемента компетенции, представляющего собой совокупность их прав и обязанностей, закрепленных в КоАП РФ, АПК РФ, законах субъектов Российской Федерации об административных

правонарушениях, реализуемых при возбуждении, рассмотрении отнесенных к их ведению дел об административных правонарушениях по существу и пересмотру вынесенных по таким делам постановлений и последующих решений.

3. Подведомственность дел об административных правонарушениях представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения между несудебными административно-юрисдикционными органами, их должностными лицами и судьями полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений, обусловленный нормативно закрепленными особенностями содержания отдельных категорий указанных дел, порядка производства по ним, действие которого направлено на организацию и осуществление их компетентного, законного, объективного, полного и всестороннего разрешения.

4. Судьи судов общей юрисдикции при разрешении дел об административных правонарушениях обладают особым процессуальным статусом, который проявляется в наличии у них специальной судебной административно-процессуальной компетенции, включающей в себя в отличие от соответствующей компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц, процессуальные полномочия по:

1) осуществлению предварительного судебного контроля за законностью и обоснованностью действий несудебных административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц на стадии возбуждения производства по делу об административном правонарушении (например, при разрешении ходатайств о применении залога за арестованное судно в соответствии со статьей 27.18 КоАП РФ, о наложении ареста на имущества юридического лица в соответствии с частью 6 статьи 27.20 КоАП РФ);

2) применению при рассмотрении дел об административных правонарушениях любых видов административных наказаний, из числа предусмотренных главой 3 КоАП РФ;

3) принятию решений о возмещении имущественного ущерба, компенсации морального вреда, причиненных потерпевшим в результате совершенных административных правонарушений;

4) принятию окончательных решений по делам об административных правонарушениях, рассмотренных несудебными административно-юрисдикционными органами (должностными лицами), в порядке пересмотра вынесенных по данным делам постановлений, определений и последующих решений

5. К компетенции судей судов общей юрисдикции следует отнести рассмотрение ими по существу дел об административных правонарушениях, санкции за совершение которых предусматривают назначение административных наказаний, существенно ограничивающих наиболее значимые конституционно закрепленные права и свободы физических и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности, в частности, право на свободу и личную неприкосновенность, свободу передвижения, выбор места жительства и места пребывания, право собственности, право на труд, а именно таких наказаний, как административный арест, административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации, конфискация орудия или предмета административного правонарушения, обязательные работы, дисквалификация.

Дела об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено административное наказание в виде лишения специального права, административного приостановления лицензируемых, разрешаемых к осуществлению в ином административно-правовом порядке видов деятельности, должны быть исключены законодателем из сферы компетенции судей с отнесением данных дел к ведению несудебных

административно-юрисдикционных органов (их должностных лиц), уполномоченных на предоставление соответствующих лицензий, иных специальных разрешений и на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением установленных применительно к этим лицензиям и разрешениям обязательных требований и условий.

6. Подсудность дел об административных правонарушениях является видом подведомственности по данным делам, и представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий судей судов, входящих в судебную систему Российской Федерации, по рассмотрению ими дел об административных правонарушениях и пересмотру принятых по этим делам постановлений и последующих решений, обусловленный нормативно закрепленными особенностями содержания отдельных категорий указанных дел, порядка производства по ним, действие которого направлено на организацию и осуществление их объективного, полного и всестороннего разрешения компетентным судом.

7. Родовая подсудность дел об административных правонарушениях в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий по разрешению указанных дел между мировыми судьями, судьями районных судов, судьями гарнизонных военных судов на основании следующих критериев:

- предметного, выражающегося в указании составов конкретных административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

- субъектного, выражающегося в указании определенных категорий субъектов - физических и юридических лиц, совершивших административные правонарушения, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

– санкционного, выражающегося в указании определенных видов административных наказаний за совершение административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

– процедурного, выражающегося в указании на осуществление производства по делам об административных правонарушениях на стадии возбуждения дела в форме административного расследования, либо определенными в КоАП РФ административно-юрисдикционными органами (их должностными лицами), в связи с чем такие дела подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида.

8. Процессуальные полномочия судей судов общей юрисдикции, реализуемые ими в ходе разрешения дел об административных правонарушениях, исходя из содержания выполняемых при этом функций могут быть систематизированы следующим образом:

1) процессуально-обеспечительные полномочия, связанные с применением мер обеспечения производства по делу;

2) процессуально-контрольные полномочия, связанные с проверкой законности и обоснованности действий несудебных административно-юрисдикционных органов и прокурора на стадии возбуждения дела;

3) процессуально-организационные полномочия, связанные с обеспечением поэтапного, оперативного, объективного разбирательства по делу;

4) процессуально-подготовительные полномочия, связанные с обеспечением полноты разбирательства по делу, созданием надлежащих условий для его компетентного, всестороннего и беспристрастного рассмотрения по существу;

5) процессуально-доказательственные полномочия, связанные с процессом доказывания по делу, оценкой имеющихся по нему доказательств;

6) процессуально-разрешительные полномочия, связанные с принятием по делу окончательного (в форме постановления) или промежуточного (в

форме определения) решения по делу;

7) процессуально-ревизионные полномочия, связанные с проверкой законности и обоснованности вынесенных по делу постановления, определения и последующих решений по их пересмотру;

8) процессуально-восстановительные полномочия, связанные с возмещением вреда, причиненного совершением административного правонарушения;

9) процессуально-профилактические полномочия, связанные с предотвращением совершения новых административных правонарушений, устранением причин и условий, способствующих их совершению.

9. Реализуя ревизионные полномочия в ходе пересмотра на основании соответствующих жалоб и протестов постановления и последующих решений, вынесенных по делу об административном правонарушении, судья суда общей юрисдикции вправе признать незаконным и отменить соответствующее оспариваемое постановление и (или) решение при наличии существенных нарушений процессуальных норм КоАП РФ, характеризующихся наличием совокупности следующих признаков:

1) лишение или ограничение процессуальных прав участников производства по делу об административном правонарушении, создание препятствий в их реализации (ненадлежащее извещение о месте и времени составления протокола, рассмотрения дела, недопуск к участию в деле защитника, необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств об отложении рассмотрения дела, о вызове свидетеля и т.п.);

2) утрата возможности восстановления и реализации нарушенных процессуальных прав участников производства по делу об административном правонарушении на стадии пересмотра оспариваемого постановления и (или) решения;

3) оказание допущенными нарушениями процессуальных прав участников производства по делу об административном правонарушении

влияния на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения данного дела.

10. В целях более полного и четкого определения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, совершенствования правового механизма реализации предоставленных им процессуальных полномочий на отдельных стадиях указанного производства предлагается внести в действующий КоАП РФ ряд изменений и дополнений, касающихся, в частности, нормативного закрепления принципа состязательности, дополнительной регламентации порядка извещения участников производства о совершаемых процессуальных действиях, дополнительных гарантий обеспечения права лица, в отношении которого ведется производство по делу, на защиту, дополнительной регламентации порядка рассмотрения судьей дела об административном правонарушении, уточнения оснований для пересмотра судьей оспариваемого постановления, решения, вынесенных по делу об административном правонарушении. Содержание соответствующих предложений раскрывается в приложении к диссертации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке диссертантом обладающих научной новизной или ее элементами теоретических положений, относящихся к пониманию структуры и содержания компетенции судей судов общей юрисдикции при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях и пересмотре состоявшихся по таким делам постановлений и решений, систематизации и раскрытию особенностей процессуальных полномочий, реализуемых указанными судьями на данных стадиях производства по делам об административных правонарушениях, разрешению дискуссионных вопросов судебной подведомственности по указанной категории дел.

Полученные в результате проведенного диссертационного исследования выводы и положения направлены на обогащение науки административного процесса в части более углубленного изучения и дальнейшего развития теории

института компетенции судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях, его реализации применительно к процессуальной деятельности судей судов общей юрисдикции в производстве по указанным делам и стимулируют развитие научной мысли в обозначенном направлении.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования в соответствующей законопроектной работе сформулированных автором на основе анализа действующего законодательства, регулирующего порядок разрешения дел об административных правонарушениях, судебной практики его применения предложений по совершенствованию процессуально-правового механизма реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им компетенции по указанным делам, осуществления ими соответствующих процессуальных полномочий. Кроме того, положения диссертации, касающиеся практики реализации судьями судов общей юрисдикции собственной компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях, применения положений глав 29 и 30 КоАП РФ, могут использоваться указанными судьями в ходе разрешения соответствующих конкретных дел. Помимо этого, результаты проведенного исследования могут быть востребованы в рамках осуществлении учебного процесса в высших учебных заведениях юридического профиля по дисциплинам «Административная ответственность», «Административный процесс», «Административная юрисдикция».

Степень достоверности результатов исследования подтверждается изучением посредством использования совокупности общенаучных, частнонаучных и специального (формально-юридического) методов научного исследования значительного числа трудов, посвященных вопросам компетенции органов публичной власти, в том числе судов, законодательства, регламентирующего порядок разрешения дел об административных правонарушениях, судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей

юрисдикции, а также статистических сведений, относящихся к исследуемой проблематике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Основные результаты диссертационного исследования отражены в пятнадцати научных статьях, девять из которых опубликованы в журналах: «Административное право и процесс», «Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского», «Актуальные проблемы российского права», входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные выводы и положения проведенного исследования были представлены в форме докладов и выступлений на Всероссийском круглом столе «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права» (г. Москва, 03 декабря 2020 г.), на международной научно-практической конференции «Юриспруденция и право в современном обществе» (г. Пенза, 15 августа 2020 г.); международной научно-практической конференции «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения» (г. Москва, февраль 2021 г.); международной научно-практической конференции «Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации» (г. Пенза, 25 января 2021 г.), а также на ежегодной Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения)» (г. Санкт-Петербург, 29 марта 2024 г.).

Отдельные положения диссертационного исследования были рекомендованы к использованию в учебном процессе по дисциплинам

«Административное право», «Административные правонарушения и административная ответственность», «Актуальные проблемы административного права» в Вятском государственном университете, а также в ходе разрешения судами общей юрисдикции, функционирующими на территории Кировской области, дел об административных правонарушениях.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, обозначаются цель и задачи исследования, излагаются методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная основы исследования, аргументируется научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования, указываются сведения о степени достоверности и апробации результатов диссертационного исследования, а также отражается структура диссертации.

Первая глава диссертационного исследования – **«Общие вопросы определения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях»** – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – *«Компетенция субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях: понятие и элементы»* – приводятся сложившиеся в отечественной юридической науке теоретические взгляды по вопросу определения сущности и содержания

компетенции органов публичной власти. На основе соответствующих анализа, обобщения и оценки теоретических воззрений по рассматриваемой проблематике формулируется авторское понятие компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов (должностных лиц) и судей по разрешению дел об административных правонарушениях, содержательно включающей два элемента: предметы ведения, как первичный элемент компетенции, и полномочия, как вторичный элемент компетенции.

Рассмотрен дискуссионный вопрос о соотношении понятий «участник» и «субъект» производства по делам об административных правонарушениях. Автором сформулирован вывод о необходимости выделения понятия «субъекты, уполномоченные на разрешение дел об административных правонарушениях», к которым следует относить несудебные административно-юрисдикционные органы и действующие от их имени должностные лица и судебные органы, включающие суды общей юрисдикции, арбитражные суды и судей данных судов.

Во втором параграфе – *«Судьи судов общей юрисдикции как носители компетенции по разрешению дел об административных правонарушениях»* – раскрывается содержание имеющихся в административно-правовой науке точек зрения по вопросу понимания правового статуса судей в производстве по делам об административных правонарушениях. Автором аргументируется вывод о наличии у судей судов общей юрисдикции особого правового статуса в урегулированном КоАП РФ производстве, наделении их специальной судебной административно-процессуальной компетенцией. Указанный вывод предопределяется не только соответствующим конституционным статусом органов судебной власти, но результатом проведенного системного исследования нормативно закрепленных процессуальных полномочий судей в рассматриваемом производстве.

В работе констатируется наличие у судей судов общей юрисдикции особых процессуальных полномочий, осуществляемых ими как на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, так и при

рассмотрении его по существу и при пересмотре вынесенных по делу определений, постановлений и решений. Учитывая содержание выполняемых указанными судьями функций при разрешении дел об административных правонарушениях, диссертант систематизирует осуществляемые ими процессуальные полномочия в рассматриваемом производстве, проводя при этом их сравнение с процессуальными полномочиями несудебных административно-юрисдикционных органов и судей арбитражных судов.

В третьем параграфе – *«Подсудность судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях: понятие, виды и критерии определения»* – исследуется юридический механизм разграничения компетенции по делам об административных правонарушениях между несудебными административно-юрисдикционными органами, их должностными лицами и судьями. Исходя из нормативно закрепленных особенностей отдельных категорий указанных дел, порядка производства по ним, сформулированы авторские дефиниции подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статей 23.1 и 29.5 КоАП РФ рассматриваются родовая и территориальная подсудность дел указанной категории. В результате системного анализа соответствующих положений КоАП РФ диссертантом определены правила установления родовой подсудности на основании предметного, субъектного, санкционного и процедурного критериев. Обоснован вывод об отсутствии четких нормативно закрепленных критериев определения подсудности дел об административных правонарушениях судьям судов общей юрисдикции при существенном расширении их компетенции в рассматриваемом производстве. В целях совершенствования предусмотренного действующим законодательством порядка распределения полномочий по разрешению дел об административных правонарушениях между судьями и несудебными административно-юрисдикционными органами, а также между судьями судов общей юрисдикции различного уровня сформулированы предложения по закреплению в КоАП РФ

санкционного критерия отнесения дел об административных правонарушениях к подсудности тех или иных категорий судей судов общей юрисдикции. Кроме того, аргументируется вывод о необходимости установления более узкой сферы компетенции судей судов общей юрисдикции в рассматриваемом производстве, отнесения к их ведению рассмотрения по существу тех дел об административных правонарушениях, санкции за совершение которых предусматривают назначение административных наказаний, существенно ограничивающих наиболее значимые конституционно закрепленные права и свободы физических и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Значительное внимание автор уделил исследованию порядка установления территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, по результатам которого сформулированы предложения по нормативному закреплению более понятных и однозначных правил определения данного вида подсудности на основе общего правила о рассмотрении дела по месту совершения административного правонарушения при сокращении числа исключений из действия данного правила.

Вторая глава диссертационного исследования – **«Реализация компетенции судьями судов общей юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях и пересмотре вынесенных по ним постановлений и последующих решений»** – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – *«Полномочия судей судов общей юрисдикции, направленные на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению»* – исследуются реализуемые судьями судов общей юрисдикции процессуальные полномочия по подготовке дел указанной категории к рассмотрению. Констатируются особенности реализации процессуально-организационных, процессуально-подготовительных и процессуально-доказательственных полномочий указанных судей в производстве по делам об административных правонарушениях, требующие

дополнительной нормативной регламентации. На основе анализа норм КоАП РФ и судебной практики их применения в целях упорядочения правил осуществления судьями судов общей юрисдикции компетенции при разрешении дел об административных правонарушениях диссертантом сформулированы предложения по уточнению и дополнению положений глав 1, 25, 29 КоАП РФ, касающиеся: разграничения функций административного преследования, защиты и разрешения дела; дополнительного законодательного регулирования правил извещения участников производства по делу об административном правонарушении; порядка рассмотрения заявления о самоотводе судьи суда общей юрисдикции; предоставления судьям полномочий по продлению установленных законом сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях; определения оснований и условий, при наличии которых допустимо прекращение производства по делу об административном правонарушении в ходе подготовки его к рассмотрению; установления правил объединения дел об административных правонарушениях в связи с наличием оснований для назначения административного наказания по правилам частей 2, 5-6 статьи 4.4 КоАП РФ; предоставления права на обжалование определения о передаче протокола об административном правонарушении других материалов на рассмотрение по подсудности.

Во втором параграфе – *«Полномочия судей судов общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу»* – анализируются процессуальные полномочия судей судов общей юрисдикции, осуществляемые ими непосредственно при рассмотрении дела. В связи с широким проявлением судебного усмотрения на данной стадии производства автором сделан вывод о необходимости дополнительного нормативно-правового урегулирования ряда процессуально-организационных и процессуально-доказательственных полномочий, реализуемых судьями. Аргументируются предложения по внесению в КоАП РФ изменений, предусматривающих: закрепление обязательности непосредственного

исследования судьей доказательств по делу; определение случаев обязательности участия в судебном разбирательстве должностного лица, возбудившего дело об административном правонарушении, а также защитника – адвоката лица, в отношении которого ведется производство по делу; дополнительное регулирование процедуры привлечения переводчика для участников производства, не владеющих языком, на котором оно ведется; установление правил поддержания порядка в судебном заседании и полномочий судьи суда общей юрисдикции по применению в отношении их нарушителей соответствующих мер воздействия.

В третьем параграфе – *«Ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении»* – на основе анализа практики применения судьями судов общей юрисдикции положений главы 30 КоАП РФ исследованы полномочия указанных судей по пересмотру постановлений и последующих решений по делам об административных правонарушениях.

Автором сформулированы обязательные требования, подлежащие соблюдению судьями судов общей юрисдикции при пересмотре постановлений и последующих решений, а также определений по делам об административных правонарушениях, исходя из содержания которых определено понятие ревизионных полномочий судей судов общей юрисдикции в производстве по указанным делам.

Диссертант определяет понятие и выделяет признаки существенных процессуальных нарушений, допускаемых субъектами, осуществляющими производство по делам об административных правонарушениях, и являющихся основанием для отмены судьями оспариваемых постановлений и последующих решений по данным делам.

В параграфе обоснован вывод о необходимости внесения изменений в главу 30 КоАП РФ, касающихся уточнения понятия существенных нарушений процессуальных требований, наличие которых является основанием для отмены

оспариваемого постановления, последующего решения по делу об административном правонарушении.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные научные выводы, а также обозначены направления совершенствования законодательства и правоприменительной практики в исследуемой сфере.

Приложение 1 содержит сведения о возвращении судьями районных судов Российской Федерации дел об административных правонарушениях административно-юрисдикционным органам с 2020 по 2024 годы (по всем субъектам Российской Федерации).

Приложение 2 содержит сведения о возвращении судьями районных судов и мировыми судьями дел об административных правонарушениях административно-юрисдикционным органам (по отдельным субъектам Российской Федерации).

Приложение 3 содержит сведения о прекращении дел об административных правонарушениях судьями районных судов в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (по всем субъектам Российской Федерации).

Приложение 4 содержит сведения о прекращении дел об административных правонарушениях судьями районных судов и мировыми судьями в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (по отдельным субъектам Российской Федерации).

В **Приложении 5** представлен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части закрепления конкретных предложений по внесению изменений и дополнений в главы 1, 23, 25, 29 и 30 КоАП РФ, непосредственно касающихся реализации судьями судов общей юрисдикции компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях).

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях,
общим объемом около 8.1 п.л.:**

1. Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Нобель Н.А. К вопросу о понимании правосудия при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2020. – № 6. – С. 28–31 (0,46 п.л.).
2. Нобель Н.А. О некоторых проблемах рассмотрения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2021. – № 1. – С. 54–56 (0,35 п.л.).
3. Нобель Н.А. К вопросу об определении подведомственности дел об административных правонарушениях судьями судов общей юрисдикции [Текст] / Н.А. Нобель // Вестник Нижегородского университета им Н.И. Лобачевского. – 2021. – № 2. – С. 133–139 (0,81 п.л.).
4. Нобель Н.А. К вопросу об актуальности ведения протокола судебного заседания при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2021. – № 4. – С. 43–46 (0,35 п.л.).
5. Нобель Н.А. Проблемы, возникающие у судей судов общей юрисдикции при подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. – № 4 (125). – С. 33–38 (0,69 п.л.).
6. Нобель Н.А. О некоторых вопросах, возникающих у судей судов общей юрисдикции при вынесении постановлений по делам об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2021. – № 5. – С. 52–56 (0,58 п.л.).

7. Нобель Н.А. К вопросу об участии переводчика при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2022. – № 6. – С. 35–38 (0,46 п.л.).

8. Нобель Н.А. Особенности административно-процессуального статуса судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях: анализ процессуальных полномочий [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2024. – № 4. – С. 47–50 (0,46 п.л.).

9. Нобель Н.А. К вопросу об условиях осуществлении ревизии при реализации судьями судов общей юрисдикции полномочий по пересмотру постановления (решения) по делу об административном правонарушении [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2025. – № 5. – С. 68–71 (0,46 п.л.).

II. Научные статьи, опубликованные в других печатных изданиях:

10. Нобель Н.А. Актуальные проблемы, возникающие у судей судов общей юрисдикции при подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Юриспруденция и право в современном обществе: сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Пенза, 15 августа 2020 г.) / Отв. ред. к.э.н. Г.Ю. Гуляев. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2020. – С. 130–134 (0,29 п.л.).

11. Нобель Н.А. Об актуальности участия защитника при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Сборник статей Всероссийского круглого стола (РГУП, 03 декабря 2020 г.) / Отв. ред. д.ю.н., профессор А.И. Стахов. – М.: РГУП, 2021. – С. 64–70 (0,81 п.л.).

12. Нобель Н.А. Судебное усмотрение при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXX Международной научно-практической конференции

(г. Пенза, 25 января 2021 г.) / Отв. ред. к.э.н. Г.Ю. Гуляев. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2021. – С. 57–61 (0,29 п.л.).

13. Нобель Н.А. К вопросу о понятии производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: Сборник статей по материалам XLIV международной научно-практической конференции (г. Москва, февраль 2021 г.) / Отв. ред. д.пед.н. Н.П. Ходакова. – Вып. № 2 (44). – М.: Интернаука, 2021. – С. 7–16 (0,58 п.л.).

14. Нобель Н. А. Пересмотр судьями судов общей юрисдикции решений по делам об административных правонарушениях: актуальные проблемы и пути их преодоления [Текст] / Н. А. Нобель // Ростовский научный вестник. – 2022. – № 6 (17). – С. 75–79 (0,58 п.л.).

15. Нобель Н.А. К вопросу о целесообразности нормативного закрепления случаев обязательного участия защитника при реализации судьями судов общей юрисдикции полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс] / Н.А. Нобель // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича в связи со 100-летием со дня рождения (29 марта 2024 г.) / под общ. ред. д.ю.н., профессора А.И. Каплунова. – Электрон. дан. (10,0 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. – 1 электрон. опт. диск. – С. 908–915 (0,92 п.л.).