

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»**

На правах рукописи



НОБЕЛЬ

Наталья Александровна

**КОМПЕТЕНЦИЯ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Кононов Павел Иванович

Нижний Новгород – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Общие вопросы определения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях.....	24
§ 1. Компетенция субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях: понятие и элементы.....	24
§ 2. Судьи судов общей юрисдикции как носители компетенции по разрешению дел об административных правонарушениях	44
§ 3. Подсудность судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях: понятие, виды и критерии определения.....	69
Глава 2. Реализация компетенции судьями судов общей юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях и пересмотре вынесенных по ним постановлений и последующих решений.....	101
§ 1. Полномочия судей судов общей юрисдикции, направленные на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению.....	101
§ 2. Полномочия судей судов общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу	136
§ 3. Ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении	168
Заключение	188
Библиографический список	194
Приложения.....	243

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Цели и задачи, стоящие перед современным российским государством, потребности общественного развития требуют четкого указания субъектов публичной власти, способных качественно и оперативно реагировать на возникающие вызовы, разрабатывать, координировать и реализовывать способы решения социальнозначимых проблем. Компетенция органов власти выступает одним из ключевых элементов, позволяющих стабильно и эффективно использовать возможности политико-правовых институтов для уравнивания публичных и частных интересов, удовлетворения потребностей индивидов, их объединений, социума в целом, разрешения конфликтных ситуаций.

Феномен компетенции, являясь значимым средством обеспечения стабильного общественного развития, распределения и использования властных полномочий, в основном являлся предметом основательного исследования в науке отечественного конституционного права. Вместе с тем определение понятия компетенции властных субъектов, ее элементов, порядка и механизмов установления выступает важной составляющей административного процесса в целом и производства по делам об административных правонарушениях в частности. Неверное определение органа, должностного лица, судьи, уполномоченного на осуществление производства по делу об административном правонарушении, влечет нарушение права участвующих в этом производстве лиц на компетентное, объективное разрешение соответствующего дела, может привести к принятию по нему незаконного и необоснованного решения.

Несмотря на то, что большую часть дел об административных правонарушениях рассматривают несудебные органы и их должностные лица, анализ изменений и дополнений, внесенных в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) с момента его введения в действие, позволяет сделать вывод о значительном росте числа составов административных правонарушений, дела о которых составляют исключительную

подсудность судей судов общей юрисдикции. Так, на момент введения в действие КоАП РФ (редакция Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ, действующая с 01.07.2002)¹ таковых было 182 состава. Однако в настоящее время количество составов административных правонарушений, дела о которых относятся к исключительной подсудности мировых судей и судей районных судов, увеличилось почти в 4 раза и достигло уже более 680². Кроме того, увеличилось также и число видов административных наказаний, назначаемых исключительно судьями. В текущий период, помимо предусмотренных ранее конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишения специального права, предоставленного физическому лицу, административного ареста и дисквалификации, к компетенции судей отнесено также назначение таких наказаний, как административное приостановление деятельности³, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (далее - административный запрет)⁴. Таким образом, большая часть видов административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ, назначается судьями.

Системный анализ норм КоАП РФ в первоначальной и действующей редакциях свидетельствует также о кратном увеличении в санкциях статей Особенной части КоАП РФ тех видов административных наказаний, которые могут назначаться исключительно судьями судов общей юрисдикции. Например, в соответствии КоАП РФ в редакции по состоянию на 03.02.2025 административное наказание в виде административного ареста может быть назначено за совершение 86 административных правонарушений вместо 19, предусмотренных первоначальной редакцией КоАП РФ. Также значительно увеличилось число составов административных правонарушений, предусматривающих в качестве административного наказания лишение

¹ КоАП РФ в редакции Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

² КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.02.2025 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 2025. № 6. Ст. 404.

³ Единственным исключительным случаем назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности должностным лицом административно-юрисдикционного органа является совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 9.1 КоАП РФ.

⁴ КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.02.2025 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 2025. № 6. Ст. 404.

специального права - с 22 до 45, обязательные работы могут быть назначены за совершение 53 административных правонарушений.

Кроме того, необходимо отметить, что реализация судьями судов общей юрисдикции имеющейся у них компетенции при рассмотрении дел об административных правонарушениях обладает определенной спецификой, которая предопределяется не только особым конституционным статусом органов судебной власти, четко зафиксированной законом процедурой формирования судов, назначения судей, специальными повышенными требованиями, предъявляемыми к кандидатам на должности судей, предоставленным судьям исключительным правом по назначению отдельных видов административных наказаний, но также и наличием у них особых процессуальных полномочий, осуществляемых как на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, так и при рассмотрении его по существу, а также при пересмотре вынесенных по делу определений, постановлений и решений.

Несмотря на возрастающую роль судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, системное научно-прикладное исследование их компетенции по данным делам, ее содержания, механизмов распределения и критериев установления, позволяющее выявить особое правовое положение указанных судей при осуществлении процессуальных полномочий на каждой из стадии рассматриваемого производства, до настоящего времени не осуществлялось. Вместе с тем пробельность и аскетичность действующего процессуального законодательства при регулировании процедуры разрешения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, аморфность определения категорий и видов дел, подлежащих разбирательству именно данными судьями, отсутствие четко очерченных судебных процессуальных полномочий создают условия для широкого проявления судейского усмотрения и дискреционных начал в производстве по делам об административных правонарушениях, что в свою очередь негативно влияет как на оперативность и эффективность рассмотрения данных дел, так и на обеспечение прав участников указанного производства.

Приведенные обстоятельства, на наш взгляд, обуславливают научный интерес к теме диссертационного исследования, актуализируют необходимость проведения комплексного научно-прикладного изучения проблем правового регулирования, практики реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции при разрешении дел об административных правонарушениях и выработки на основе такого изучения предложений по совершенствованию нормативно-правового механизма определения и осуществления указанной компетенции.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В отечественной юридической науке главным образом исследовались вопросы общей теории компетенции органов публичной власти. Так развитию научных взглядов по данным вопросам способствовали исследования таких ученых, как В. Б. Аверьянов, И. А. Азовкин, А. П. Алексеев, Г. В. Атаманчук, Д. Н. Бахрах, И. Л. Бачило, Т. М. Бялкина, М. Ю. Дитятковский, С. К. Дряхлов, О. Е. Кутафин, Б. М. Лазарев, В. М. Манохин, С. Попович, Н. В. Постовой, Ю. А. Тихомиров, М. А. Шафир, К. Ф. Шеремет и некоторых других.

Правовой статус субъектов административной юрисдикции и вопросы их компетенции являлись предметом исследований А. П. Алехина, А. А. Кармолицкого, Ю. М. Козлова, М. А. Лапина, О. В. Осипова, И. Д. Фиалковской, А. Ю. Якимова, в том числе правовой статус судей в производстве по делам об административных правонарушениях изучали И. Ф. Бартыков, А. К. Блажко, Р. Ю. Батршин, И. В. Панова, Б. В. Россинский, П. П. Серков.

Процессуальные аспекты реализации судьями предоставленной им компетенции при рассмотрении различных категорий юридических дел также затрагивались в научных трудах ряда ученых-правоведов. Так, отдельные вопросы компетенции судей при рассмотрении гражданских дел освещены в научных работах И. М. Зайцева, Г. А. Жилина, И. Н. Полякова; при рассмотрении уголовных дел – в научных трудах И. С. Александрова, И. С. Дикарева,

В. В. Дорошкова, Н. Н. Ковтуна, Э. Ф. Куцовой, М. С. Спиридонова, С. В. Сурменева. Существенный вклад в исследование проблематики компетенции судей арбитражных судов внесли О. В. Косоногова, Т. К. Кузнецова, А. В. Минашкин, Т. М. Мокрецова, Н. А. Морозова, С. Д. Хазанов.

Изучению отдельных стадий производства по делам об административных правонарушениях, в рамках которых реализуется и компетенция судей судов общей юрисдикции, были посвящены научные труды таких ученых, как А. Б. Агапов, И. А. Галаган, А. С. Дугенец, А. И. Каплунов, В. Я. Кикоть, Ю. М. Козлов, П. И. Кононов, А. А. Куратов, А. В. Мартынов, М. Я. Масленников, О. В. Панкова, Л. Л. Попов, О. С. Рогачева, Б. В. Россинский, Н. Г. Салищева, Е. Н. Смирнова, Ю. П. Соловей, В. Д. Сорокин, Ю. Н. Старилов, А. И. Стахов, М. С. Студеникина, А. П. Шергин, С. В. Щепалов, Е. В. Ширеева, А. Ю. Якимов и др.

Исследованию института подведомственности юридических (судебных и административных) дел посвящены научные труды Ю. К. Осипова¹, Л. В. Зорина². Специфика подведомственности гражданско-правовых споров рассматривалась в диссертациях В. Я. Музюкина³, К. А. Чудиновских⁴, Е. В. Норкиной⁵, П. Ф. Елисейкина⁶. Общие вопросы разбирательства мировыми судьями дел об административных правонарушениях рассматривались в кандидатской диссертации Т. М. Кобисской⁷. Процессуально-правовому механизму осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях

¹ Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел: дис. ... докт. юрид. наук / Ю. К. Осипов. – Свердловск, 1974. – 411 с.

² Зорин Л. В. Судебные органы и судьи как субъекты административно-деликтных отношений: дис. ... канд. юрид. наук / Л. В. Зорин. – Ростов-на-Дону, 2005. – 209 с.

³ Музюкин В. Я. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан: дис. ... канд. юрид. наук / В. Я. Музюкин. – Томск, 1985. – 199 с.

⁴ Чудиновских К. А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук / К. А. Чудиновских. – Екатеринбург, 2002. – 231 с.

⁵ Норкина Е. В. Подведомственность как общеправовая категория: дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Норкина. – Самара, 2009. – 262 с.

⁶ Елисейкин П. Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: дис. ... докт. юрид. наук / П. Ф. Елисейкин. – Ленинград, 1974. – 424 с.

⁷ Кобисская Т. М. Рассмотрение мировыми судьями дел об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук / Т. М. Кобисская. – Челябинск, 2006. – 200 с.

посвящена докторская диссертация О. В. Панковой¹.

Отмечая безусловную теоретическую значимость опубликованных ранее научных работ по рассматриваемой проблематике, их существенный вклад в изучение вопросов компетенции органов публичной власти, в том числе судей судов общей юрисдикции, следует обратить внимание на отсутствие в современной отечественной науке административно-процессуального права комплексного системного научного исследования теории и практики определения и реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях. В этой связи, принимая во внимание существенно возросшую в последнее время роль указанных судей в производстве по делам об административных правонарушениях, полагаем необходимым восполнить указанный пробел в административно-процессуальной науке и провести соответствующее исследование.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся и реализуемые в процессе определения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях и ее осуществления на отдельных стадиях данного производства.

Предмет исследования составляют административно-процессуальные нормы, определяющие компетенцию судей судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях и регламентирующие ее содержание и порядок реализации на стадиях возбуждения дела об административном правонарушении, рассмотрения его по существу, пересмотра вынесенных по такому делу постановлений, решения, определения, и в порядке сравнения нормы главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также судебная практика реализации указанных административно-процессуальных норм.

¹ Панкова О. В. Процессуально-правовой механизм осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: дис. ... докт. юрид. наук / О. В. Панкова. – М., 2021. – 593 с.

Целями осуществления диссертационного исследования являются систематизация, уточнение и дополнение теоретических основ определения и реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции, входящих в нее процессуальных полномочий в ходе производства по делам об административных правонарушениях, на отдельных его стадиях и выработка на основе полученных научных результатов предложений по совершенствованию соответствующих положений законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для достижения указанной цели определены и разрешены **следующие задачи:**

- изучить и обобщить основные существующие в отечественной административно-процессуальной науке подходы к пониманию сущности компетенции субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях;

- сформулировать авторское понимание компетенции субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях, раскрыть ее содержание и элементы;

- определить место судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, раскрыть понятие, содержание и особенности их компетенции, систематизировать их полномочия в данном производстве;

- сформулировать понятие подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, выделить ее виды и критерии определения;

- систематизировать и раскрыть полномочия судей судов общей юрисдикции, направленные на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению;

- систематизировать и раскрыть полномочия судей судов общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу;

- систематизировать и раскрыть ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении;

- выявить на основе системного анализа практики разрешения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях недостатки и противоречия в действующем нормативно-правовом механизме определения и реализации компетенции указанных судей в производстве по делам об административных правонарушениях и сформулировать предложения по их устранению.

Методологическую основу диссертационного исследования образует совокупность использованных в ходе его проведения общепринятых методов познания: общенаучных, в том числе методов индукции и дедукции, анализа и синтеза, сравнения, системно-структурного метода; частнонаучного метода (статистического), а также специального формально-юридического метода.

В частности, посредством использования методов анализа и синтеза, сравнения, индукции и дедукции сформулированы понятия компетенции административно-юрисдикционных органов (должностных лиц) и компетенции судей по разрешению дел об административных правонарушениях, выделены и исследованы элементы указанных компетенций.

Посредством применения системно-структурного метода выстроена система процессуальных полномочий, реализуемых непосредственно судьями судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях в целом и на отдельных его стадиях.

Применение статистического метода позволило осуществить систематизацию и обобщение полученных в ходе исследования статистических данных, относящихся к практике рассмотрения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, выявлению проблем реализации указанными судьями соответствующей компетенции, требующих нормативно-правового разрешения.

Формально-юридический метод применялся при изучении, систематизации и обобщении положений действующих административно-процессуальных норм, содержащихся в КоАП РФ, определяющих компетенцию судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, порядок ее реализации и его использование позволило выявить особенности правовой регламентации указанной судебной компетенции.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области теории административного процесса А. Б. Агапова, А. П. Алехина, Г. В. Атаманчука, Д. Н. Бахраха, И. А. Галагана, В. В. Головки, О. В. Гречкиной, В. В. Дорохина, А. С. Дугенца, А. Б. Зеленцова, А. И. Каплунова, А. А. Кармолицкого, Ю. М. Козлова, П. И. Кононова, А. В. Мартынова, О. С. Рогачевой, О. В. Панковой, Б. В. Россинского, Н. Г. Салищевой, Е. Н. Смирновой, О. М. Соловьевой, Ю. П. Соловья, В. Д. Сорокина, Ю. Н. Старилова, А. И. Стахова, М. С. Студеникиной, И. Д. Фиалковской, Н. Н. Цуканова, А. П. Шергина, Е. В. Ширеевой, А. Ю. Якимова, О. А. Ястребова и др.

Принимая во внимание многоаспектность объекта исследования были использованы научные труды, посвященные выработке теоретико-правовых основ понимания компетенции органов публичной власти, в том числе судей в производстве по делам об административных правонарушениях, таких ученых, как А. П. Алексеев, Р. Ю. Батршин, И. Л. Бачило, Т. М. Бялкина, В. В. Денисенко, О. Е. Кутафин, Б. М. Лазарев, М. Я. Масленников, Ю. К. Осипов, И. В. Панова, М. А. Рожкова, Ю. А. Тихомиров, К. Ф. Шерemet и др.

Нормативная основа диссертационного исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, отдельные законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в части определения и регулирования порядка реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в части определения компетенции

арбитражных судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях и отграничения ее от соответствующей компетенции судей судов общей юрисдикции.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также данные Управлений Судебного Департамента в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, в Республике Татарстан, в Республике Дагестан, в Краснодарском крае, в Сахалинской области за период 2020-2024 гг., относящиеся к делам об административных правонарушениях, рассмотренных судьями судов общей юрисдикции, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции, федеральных судов общей юрисдикции, действующих в субъектах Российской Федерации, вынесенные по делам об административных правонарушениях.

В частности, в ходе проведения исследования диссертантом проанализировано 34 судебных акта Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, 13 обзоров законодательства и судебной практики и Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 93 постановления, определения, решения кассационных судов и иных федеральных судов общей юрисдикции, связанных с применением законодательства об административных правонарушениях.

Научная новизна проведенного исследования обусловливается тем обстоятельством, что представленная диссертация является одной из первых в современной российской науке административно-процессуального права работ, в которой в качестве самостоятельного объекта системного научного исследования выступают вопросы определения и реализации судьями судов общей юрисдикции компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях как в целом, так и на отдельных его стадиях. В отличие от ранее проводившихся научных исследований по рассматриваемой тематике в настоящей диссертации

осуществлен комплексный теоретический анализ содержания и структуры компетенции судей судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях, систематизированы предоставленные им законом процессуальные полномочия по разрешению данных дел и сформулирован вывод о специальной правовой природе указанной компетенции, отличающейся от компетенции административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц. Диссертантом предложены и обоснованы новые общие теоретические подходы к пониманию сущности подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, выделению ее видов и критериев определения.

В результате проведенного научного исследования:

- сформулировано авторское определение понятия компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях;
- выделены содержательные элементы компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях;
- выявлены и раскрыты содержание и особенности специальной административно-процессуальной компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях;
- определены критерии отнесения к компетенции судей судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению по существу, сформулированы авторские определения понятий подведомственности и подсудности указанным судьям дел об административных правонарушениях;
- установлены критерии разграничения подсудности судей судов общей юрисдикции различного уровня по делам об административных правонарушениях, рассматриваемых по существу;
- охарактеризованы взаимосвязь и различия процессуальных полномочий, реализуемых в производстве по делам об административных правонарушениях

судьями судов общей юрисдикции различного уровня, их соотношение с процессуальными полномочиями, осуществляемыми судьями арбитражных судов при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях;

- разработана авторская классификация процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, исходя из содержания выполняемых ими при этом функций;

- раскрыты процессуальные полномочия судей судов общей юрисдикции, направленные на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению, реализуемые ими при рассмотрении дела по существу, а также ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

На защиту выносятся следующие основные положения, являющиеся новыми или обладающие элементами научной новизны:

1. В целях теоретической систематизации участников административно-процессуальных отношений, возникающих в ходе разрешения дел об административных правонарушениях, предлагается ввести понятие «субъекты производства по делам об административных правонарушениях», в состав которых могут быть включены две их категории: 1) субъекты, осуществляющие данное производство, т.е. органы, должностные лица, прокуроры и судьи, уполномоченные на возбуждение и (или) рассмотрение дел об административных правонарушениях по существу, а также на пересмотр вынесенных по таким делам постановлений и последующих решений и обеспечение исполнения вступивших по ним в законную силу постановлений; 2) участники данного производства, не наделенные полномочиями на совершение в его рамках властных юридически значимых действий и на принятие властных юридически значимых решений, а именно, субъекты, перечисленные в главе 25 КоАП РФ, за исключением прокурора. При этом в составе субъектов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, возможно выделение органов, должностных лиц и судей, наделенных полномочиями по разрешению таких дел, под которыми, на наш взгляд, следует понимать полномочия по рассмотрению

указанных дел по существу и пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений.

2. Компетенция несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, а также судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях содержательно состоит из двух элементов:

1) предметов ведения, как первичного элемента компетенции, включающего в себя конкретный перечень дел об административных правонарушениях, которые вправе возбуждать и (или) рассматривать по существу соответствующие органы (должностные лица) и судьи, и виды дел об административных правонарушениях, постановления и последующие решения по которым вправе пересматривать соответствующие органы (должностные лица) и суды;

2) полномочий как вторичного элемента компетенции, представляющего собой совокупность их прав и обязанностей, закрепленных в КоАП РФ, АПК РФ, законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, реализуемых при возбуждении, рассмотрении отнесенных к их ведению дел об административных правонарушениях по существу и пересмотру вынесенных по таким делам постановлений и последующих решений.

3. Подведомственность дел об административных правонарушениях представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения между несудебными административно-юрисдикционными органами, их должностными лицами и судьями полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений, обусловленный нормативно закрепленными особенностями содержания отдельных категорий указанных дел, порядка производства по ним, действие которого направлено на организацию и осуществление их компетентного, законного, объективного, полного и всестороннего разрешения.

4. Судьи судов общей юрисдикции при разрешении дел об административных правонарушениях обладают особым процессуальным

статусом, который проявляется в наличии у них специальной судебной административно-процессуальной компетенции, включающей в себя в отличие от соответствующей компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц, процессуальные полномочия по:

1) осуществлению предварительного судебного контроля за законностью и обоснованностью действий несудебных административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц на стадии возбуждения производства по делу об административном правонарушении (например, при разрешении ходатайств о применении залога за арестованное судно в соответствии со статьей 27.18 КоАП РФ, о наложении ареста на имущества юридического лица в соответствии с частью 6 статьи 27.20 КоАП РФ);

2) применению при рассмотрении дел об административных правонарушениях любых видов административных наказаний, из числа предусмотренных главой 3 КоАП РФ;

3) принятию решений о возмещении имущественного ущерба, компенсации морального вреда, причиненных потерпевшим в результате совершенных административных правонарушений;

4) принятию окончательных решений по делам об административных правонарушениях, рассмотренных несудебными административно-юрисдикционными органами (должностными лицами), в порядке пересмотра вынесенных по данным делам постановлений, определений и последующих решений

5. К компетенции судей судов общей юрисдикции следует отнести рассмотрение ими по существу дел об административных правонарушениях, санкции за совершение которых предусматривают назначение административных наказаний, существенно ограничивающих наиболее значимые конституционно закрепленные права и свободы физических и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности, в частности, право на свободу и личную неприкосновенность, свободу передвижения, выбор места жительства и места пребывания, право собственности, право на труд, а именно таких наказаний, как

административный арест, административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации, конфискация орудия или предмета административного правонарушения, обязательные работы, дисквалификация.

Дела об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено административное наказание в виде лишения специального права, административного приостановления лицензируемых, разрешаемых к осуществлению в ином административно-правовом порядке видов деятельности, должны быть исключены законодателем из сферы компетенции судей с отнесением данных дел к ведению несудебных административно-юрисдикционных органов (их должностных лиц), уполномоченных на предоставление соответствующих лицензий, иных специальных разрешений и на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением установленных применительно к этим лицензиям и разрешениям обязательных требований и условий.

6. Подсудность дел об административных правонарушениях является видом подведомственности по данным делам, и представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий судей судов, входящих в судебную систему Российской Федерации, по рассмотрению ими дел об административных правонарушениях и пересмотру принятых по этим делам постановлений и последующих решений, обусловленный нормативно закрепленными особенностями содержания отдельных категорий указанных дел, порядка производства по ним, действие которого направлено на организацию и осуществление их объективного, полного и всестороннего разрешения компетентным судом.

7. Родовая подсудность дел об административных правонарушениях в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения

полномочий по разрешению указанных дел между мировыми судьями, судьями районных судов, судьями гарнизонных военных судов на основании следующих критериев:

- предметного, выражающегося в указании составов конкретных административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

- субъектного, выражающегося в указании определенных категорий субъектов - физических и юридических лиц, совершивших административные правонарушения, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

- санкционного, выражающегося в указании определенных видов административных наказаний за совершение административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

- процедурного, выражающегося в указании на осуществление производства по делам об административных правонарушениях на стадии возбуждения дела в форме административного расследования, либо определенными в КоАП РФ административно-юрисдикционными органами (их должностными лицами), в связи с чем такие дела подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида.

8. Процессуальные полномочия судей судов общей юрисдикции, реализуемые ими в ходе разрешения дел об административных правонарушениях, исходя из содержания выполняемых при этом функций могут быть систематизированы следующим образом:

- 1) процессуально-обеспечительные полномочия, связанные с применением мер обеспечения производства по делу;

- 2) процессуально-контрольные полномочия, связанные с проверкой законности и обоснованности действий несудебных административно-юрисдикционных органов и прокурора на стадии возбуждения дела;

- 3) процессуально-организационные полномочия, связанные с обеспечением поэтапного, оперативного, объективного разбирательства по делу;

4) процессуально-подготовительные полномочия, связанные с обеспечением полноты разбирательства по делу, созданием надлежащих условий для его компетентного, всестороннего и беспристрастного рассмотрения по существу;

5) процессуально-доказательственные полномочия, связанные с процессом доказывания по делу, оценкой имеющихся по нему доказательств;

6) процессуально-разрешительные полномочия, связанные с принятием по делу окончательного (в форме постановления) или промежуточного (в форме определения) решения по делу;

7) процессуально-ревизионные полномочия, связанные с проверкой законности и обоснованности вынесенных по делу постановления, определения и последующих решений по их пересмотру;

8) процессуально-восстановительные полномочия, связанные с возмещением вреда, причиненного совершением административного правонарушения;

9) процессуально-профилактические полномочия, связанные с предотвращением совершения новых административных правонарушений, устранением причин и условий, способствующих их совершению.

9. Реализуя ревизионные полномочия в ходе пересмотра на основании соответствующих жалоб и протестов постановления и последующих решений, вынесенных по делу об административном правонарушении, судья суда общей юрисдикции вправе признать незаконным и отменить соответствующее оспариваемое постановление и (или) решение при наличии существенных нарушений процессуальных норм КоАП РФ, характеризующихся наличием совокупности следующих признаков:

1) лишение или ограничение процессуальных прав участников производства по делу об административном правонарушении, создание препятствий в их реализации (ненадлежащее извещение о месте и времени составления протокола, рассмотрения дела, недопуск к участию в деле защитника, необоснованный отказ

в удовлетворении ходатайств об отложении рассмотрения дела, о вызове свидетеля и т.п.);

2) утрата возможности восстановления и реализации нарушенных процессуальных прав участников производства по делу об административном правонарушении на стадии пересмотра оспариваемого постановления и (или) решения;

3) оказание допущенными нарушениями процессуальных прав участников производства по делу об административном правонарушении влияния на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения данного дела.

10. В целях более полного и четкого определения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, совершенствования правового механизма реализации предоставленных им процессуальных полномочий на отдельных стадиях указанного производства предлагается внести в действующий КоАП РФ ряд изменений и дополнений, касающихся, в частности, нормативного закрепления принципа состязательности, дополнительной регламентации порядка извещения участников производства о совершаемых процессуальных действиях, дополнительных гарантий обеспечения права лица, в отношении которого ведется производство по делу, на защиту, дополнительной регламентации порядка рассмотрения судьей дела об административном правонарушении, уточнения оснований для пересмотра судьей оспариваемого постановления, решения, вынесенных по делу об административном правонарушении. Содержание соответствующих предложений раскрывается в приложении к диссертации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке диссертантом обладающих научной новизной или ее элементами теоретических положений, относящихся к пониманию структуры и содержания компетенции судей судов общей юрисдикции при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях и пересмотре состоявшихся по таким делам постановлений и решений, систематизации и раскрытию особенностей процессуальных полномочий, реализуемых указанными судьями на данных

стадиях производства по делам об административных правонарушениях, разрешению дискуссионных вопросов судебной подведомственности по указанной категории дел.

Полученные в результате проведенного диссертационного исследования выводы и положения направлены на обогащение науки административного процесса в части более углубленного изучения и дальнейшего развития теории института компетенции судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях, его реализации применительно к процессуальной деятельности судей судов общей юрисдикции в производстве по указанным делам и стимулируют развитие научной мысли в обозначенном направлении.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования в соответствующей законопроектной работе сформулированных автором на основе анализа действующего законодательства, регулирующего порядок разрешения дел об административных правонарушениях, судебной практики его применения предложений по совершенствованию процессуально-правового механизма реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им компетенции по указанным делам, осуществления ими соответствующих процессуальных полномочий. Кроме того, положения диссертации, касающиеся практики реализации судьями судов общей юрисдикции собственной компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях, применения положений глав 29 и 30 КоАП РФ, могут использоваться указанными судьями в ходе разрешения соответствующих конкретных дел. Помимо этого, результаты проведенного исследования могут быть востребованы в рамках осуществлении учебного процесса в высших учебных заведениях юридического профиля по дисциплинам «Административная ответственность», «Административный процесс», «Административная юрисдикция».

Степень достоверности результатов исследования подтверждается изучением посредством использования совокупности общенаучных, частнонаучных и специального (формально-юридического) методов научного

исследования значительного числа трудов, посвященных вопросам компетенции органов публичной власти, в том числе судов, законодательства, регламентирующего порядок разрешения дел об административных правонарушениях, судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, а также статистических сведений, относящихся к исследуемой проблематике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Основные результаты диссертационного исследования отражены в пятнадцати научных статьях, девять из которых опубликованы в журналах: «Административное право и процесс», «Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского», «Актуальные проблемы российского права», входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные выводы и положения проведенного исследования были представлены в форме докладов и выступлений на Всероссийском круглом столе «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права» (г. Москва, 03 декабря 2020 г.), на международной научно-практической конференции «Юриспруденция и право в современном обществе» (г. Пенза, 15 августа 2020 г.); международной научно-практической конференции «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения» (г. Москва, февраль 2021 г.); международной научно-практической конференции «Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации» (г. Пенза, 25 января 2021 г.), а также на ежегодной Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы административного и

административно-процессуального права (Сорокинские чтения)» (г. Санкт-Петербург, 29 марта 2024 г.).

Отдельные положения диссертационного исследования были рекомендованы к использованию в учебном процессе по дисциплинам «Административное право», «Административные правонарушения и административная ответственность», «Актуальные проблемы административного права» в Вятском государственном университете, а также в ходе разрешения судами общей юрисдикции, функционирующими на территории Кировской области, дел об административных правонарушениях.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. Общие вопросы определения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях

§ 1. Компетенция субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях: понятие и элементы

Понимание и однозначное определение компетенции органов публичной власти, в том числе судов и судей, в процессе осуществления ими правоприменительной деятельности становится в настоящее время все более актуальным. Первоочередное значение прав и свобод человека и гражданина, верховенство права, построение институтов гражданского общества в Российской Федерации обуславливают предъявление ряда требований к правовому регулированию компетенции субъектов публичной власти, в частности, таких как, четкая нормативно-правовая регламентация перечня их полномочий, определенность и конкретность их содержания, установление пределов их осуществления, разумная и сбалансированная их реализация в рамках правоприменительного усмотрения, строго ограниченного законом.

Одним из направлений правоприменительной деятельности органов публичной власти, их должностных лиц, в том числе судов общей юрисдикции и соответствующих судей, является деятельность по разрешению дел об административных правонарушениях, осуществляемая в рамках производства по делам об административных правонарушениях, урегулированного КоАП РФ. Поддерживая сложившиеся в отечественной административно-правовой науке подходы к пониманию производства по делам об административных правонарушениях как составной части административно-юрисдикционного

процесса¹, рассмотрим далее вопросы общего понимания и содержания компетенции субъектов, уполномоченных на осуществление данного производства.

Правильная организация разрешения любого дела об административном правонарушении предполагает четкое определение властных субъектов, компетентных возбудить указанное дело, рассмотреть его по существу и вынести по нему решение, пересмотреть данное решение и обеспечить его исполнение. Кроме того, ошибочное определение судьи, органа, должностного лица, уполномоченных на осуществление производства по делу об административном правонарушении, влечет нарушение прав участвующих в этом производстве лиц, влияет на законность выносимого по делу решения, противоречит принципу процессуальной экономии².

Реализация компетенции по разрешению дел об административных правонарушениях осуществляется органами публичной власти и их должностными лицами, круг которых определен в главах 22-23 КоАП РФ. КоАП РФ в отличие от уголовно-процессуального законодательства³ прямо не относит данных субъектов к числу участников производства, в связи с чем, в науке представлены различные позиции по соотношению понятий «участники производства» и «субъекты производства». Одни ученые разграничивают данные понятия, называя субъектами производства органы государственной власти и их должностных лиц, осуществляющих административно-юрисдикционную деятельность, а участниками производства – всех остальных лиц, вовлеченных в административный процесс⁴. Другой научный подход сводится к тому, что

¹ См., напр.: Административный процесс: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. – М.: Юрайт, 2014. С. 13–20, 155; Административный процесс Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. – М.: Оригинал-макет, 2017. С. 269–272; Кузьмичева Г. А., Студеникина М. С. Административный процесс: понятие, сущность, принципы // LEX RUSSICA. 2006. № 6. С. 1182–1185.

² См., напр.: Махмутов М. В. Принцип процессуальной экономии – начало положено // Законность. 2010. № 12. С. 35–36.

³ Согласно положениям раздела II УПК РФ в число участников производства включены субъекты уголовно-процессуальной деятельности, наделенные властными полномочиями: суд, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания.

⁴ См., напр.: Нарыков И. И. Правовой статус органов внутренних дел как субъектов производства по делам об административных правонарушениях // Евразийский юридический журнал. 2022. № 1 (164). С. 133; Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации: учебник. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2003. С. 196; Административная ответственность: учебное пособие для студентов вузов,

должностные лица, судьи, рассматривающие дела об административных правонарушениях, применяющие меры обеспечения данного производства, – подлежат отнесению к участникам производства по делам об административных правонарушениях¹. Также имеется точка зрения, в рамках которой соотносят понятия «субъект производства» и «участник производства» как целое и его часть, включающее в себя как лиц, участвующих в деле, так и субъектов, наделенных государственно-властными полномочиями по рассмотрению дела об административном правонарушении².

Нам представляется правильным выделение понятия «субъекты производства по делам об административных правонарушениях», в состав которых включаются две их категории: 1) субъекты, осуществляющие данное производство, т.е. органы, должностные лица, прокуроры и судьи, уполномоченные на возбуждение и (или) рассмотрение дел об административных правонарушениях по существу, а также на пересмотр вынесенных по таким делам постановлений и последующих решений и обеспечение исполнения вступивших по ним в законную силу постановлений³; 2) участники данного производства, не наделенные полномочиями на совершение в его рамках властных юридически значимых действий и на принятие властных юридически значимых решений, а именно, субъекты, перечисленные в главе 25 КоАП РФ, за исключением прокурора. При этом в составе субъектов, осуществляющих производство по

обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [А. И. Стахов и др.], под ред. Стахова А. И., Румянцев Н. В. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 71, 72; Черепанова Ю. Е. Понятие и виды субъектов, ведущих производство по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2015. № 15-1. С. 283.

¹ См., напр.: Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Административная ответственность по российскому законодательству. – М., Норма, 2004. С. 122; Гвоздева Е. В. Административное право: в схемах и определениях: учебное пособие / Е. В. Гвоздева, Д. Г. Домрачев. Киров: Общество с ограниченной ответственностью «Радуга-ПРЕСС». 2014. С. 181; Гаевая Е. Н. Субъекты производства по делам об административных правонарушениях в области оборота розничной продажи алкогольной продукции / Е. Н. Гаевая // Научный аспект. 2024. Т. 17. № 1. С. 2149–2150.

² См., напр.: Ширеева Е. В. Прокурор как субъект стадий производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию образования прокуратуры России. Нижний Новгород. 2023. С. 225; Анохин Ю. В., Верховлядов Я. Е. О необходимости совершенствования регулирования правового статуса должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, и его отдельных гарантий (на примере ст. 17.7 КоАП РФ) // Алтайский юридический вестник. 2022. № 2 (38). С. 43.

³ О систематизации таких субъектов см.: Стахов А. И., Кононов П. И. Административное право России в 2 ч. Ч. 2: учебник для академического бакалавриата-3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. С. 209–210; Кононов П. И., Смирнова Е. Н. Актуальные проблемы административного процесса: монография / под общ. ред. П.И. Кононова. – М.: РУСАЙНС. 2024. С. 189–192.

делам об административных правонарушениях, возможно выделение органов, должностных лиц и судей, наделенных полномочиями по разрешению таких дел, под которыми, на наш взгляд, следует понимать полномочия по рассмотрению указанных дел по существу и пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений. Это связано с тем, что не все из указанных субъектов наделяются такими полномочиями. Прокурор и целый ряд должностных лиц компетентны лишь произвести возбуждение дел об определенных административных правонарушениях, однако не имеют полномочий по разрешению возбужденных ими дел по существу. Вместе с тем судьи наделены полномочиями исключительно по рассмотрению дел указанной категории, а также по пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений, но не вправе возбуждать такие дела, применять большинство мер обеспечения производства по ним.

Таким образом, к субъектам, уполномоченным на разрешение дел об административных правонарушениях, по нашему мнению, относятся органы, должностные лица и судьи, наделенные КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах их предметов ведения властно-публичными полномочиями по возбуждению дел об административных правонарушениях, рассмотрению их по существу и (или) пересмотру вынесенных по ним постановлений и решений.

Принимая во внимание положения главы 23 КоАП РФ, наиболее уместным применительно к нашему исследованию полагаем деление вышеуказанных субъектов в зависимости от их принадлежности к исполнительной (административной) власти и судебной власти на две категории: 1) несудебные административно-юрисдикционные органы и их должностные лица (далее по тексту – административно-юрисдикционные органы и их должностные лица); 2) судебные органы – суды общей юрисдикции, арбитражные суды и судьи данных судов.

При этом, с учетом анализа глав 22-23 КоАП, к административно-юрисдикционным органам, с нашей точки зрения, подлежат отнесению органы

исполнительной власти и иные внесудебные органы (например, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и административные комиссии), наделенные КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах сфер публичного администрирования, в которых они функционируют, и предметов их ведения в данных сферах, полномочиями по рассмотрению дел указанной категории.

На основании вышеизложенного крайне значимым является уяснение сущности компетенции субъектов, разрешающих дела об административных правонарушениях, ее соотношения с понятиями «полномочия», «предметы ведения».

Действующее законодательство, в том числе процессуальные кодексы Российской Федерации, не содержат таких дефиниций как «компетенция», «полномочия», «предметы ведения». Вместе с тем, утративший в настоящее время силу Федеральный закон «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» содержал как определение понятия «компетенция», так и понятий «предмет ведения», «полномочия органов государственной власти»¹.

Полагаем, что понимание данных терминов имеет значение как для законодательного регулирования соответствующих публично-правовых отношений, так и для правоприменительной деятельности, осуществляемой в рамках этих отношений, поскольку «общество и государство всегда будут

¹ В статье 2 Федерального закона от 24.06.1999 № 119-ФЗ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» определялось, что предметы ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также субъекта Российской Федерации – это сферы общественных отношений, регулирование которых отнесено Конституцией РФ исключительно к компетенции Российской Федерации, к компетенции Российской Федерации и к компетенции субъектов Российской Федерации, либо к компетенции субъектов Российской Федерации, соответственно; компетенция органа государственной власти - совокупность полномочий органа государственной власти по предметам ведения, установленным Конституцией РФ и принятыми в соответствии с Конституцией РФ конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации; полномочия органа государственной власти - права и обязанности органа государственной власти в отношении принятия правовых актов, а также осуществления иных государственно - властных действий (утратил силу) // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3176.

рассматривать компетенцию как средство организации эффективного управления публичными делами»¹.

В общепринятом понимании компетенция (от лат. *competetia* – принадлежность по праву) – это определенный круг полномочий, область подлежащих чьему-либо ведению вопросов или явлений².

Феномен компетенции, являясь значимым средством обеспечения стабильного социального развития, предметного деления публичных интересов, распределения и использования властных полномочий, в основном, являлся предметом глубокого исследования в науке конституционного права. Вместе с тем, определение компетенции, ее элементов и порядка установления выступает важной составляющей административного процесса, в целом, и производства по делам об административных правонарушениях, в частности.

В научной литературе³ широко распространенной является позиция о том, что компетенция определяется как вся совокупность нормативно установленных властных полномочий различных органов и должностных лиц.

Существует точка зрения, что компетенция это система не только прав и обязанностей государственного органа, но также и его функций, основных форм и методов работы⁴. При этом компетенция выражает активность государственного органа, предписанную какой-либо юридической нормой⁵.

О. Е. Кутафин и К. Ф. Шермет отмечали, что компетенция выступает инструментом совершенствования системы правовых отношений конкретных

¹ См., напр.: Тихомиров Ю. А. Теория компетенции. – М., 2004. С. 351.

² См., напр.: Егорова Т. В. Словарь иностранных слов современного русского языка. – М.: Аделант. 2014. С. 337; Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 1997. С. 698.

³ См., напр.: Дружков П. С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П. С. Дружков. – Свердловск, 1966. С. 2; Азовкин И. А. Местные советы в системе органов власти. – М., 1971. С. 180; Мамутов В. К. Компетенция государственных органов в решении хозяйственных вопросов. – М., 1964. С. 10; Абземилова З. Р. Альтернативная или исключительно судебная подведомственность районному суду дел об административных правонарушениях, указанных в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7 (56). С. 54; Дитятковский М. Ю. Понятие отдельных государственных полномочий, которыми наделены либо могут наделяться органы местного самоуправления // Современное право. 2006. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.05.2024).

⁴ См., напр.: Советское строительство / под ред. В. М. Манохина. – Саратов, 1982. С. 85.

⁵ См., напр.: Административное право: общая часть. Славолуб Попович. Издательство «Прогресс». М., 1968. С. 165.

субъектов, представляет собой способ (средство) общественного разделения труда по управлению обществом¹.

С точки зрения профессора Ю. К. Осипова, компетенция характеризуется кругом объектов, относительно которых те или иные органы вправе выполнять порученные им функции, реализуя властные полномочия, которые в то же время являются и их обязанностями².

Известный советский и российский ученый-административист Б. М. Лазарев отмечал, что компетенция имеет два значения: круг вопросов, в которых данное лицо (лица) обладают познаниями («ведает чем-то») и круг полномочий как прав и обязанностей «ведать чем-то»³. При этом, по его мнению, содержание компетенция не ограничивается только правами и обязанностями государственных органов, поскольку для «системы управления характерны также управляющее устройство, управляемый объект и целенаправленное воздействие первого на второй для стабилизации положения или перевода объекта в новое состояние»⁴.

Более широкого подхода к пониманию компетенции органов власти придерживался профессор М. А. Шафир, включавший в состав компетенции властного субъекта не только его полномочия, но и осуществляемые им функции применительно к областям общественной жизни, на которые распространяется деятельность данного субъекта и территориальные пределы осуществления им властных полномочий⁵.

Выдающийся российский правовед Ю. А. Тихомиров констатирует, что компетенция «будучи сложным явлением состоит из элементов двоякого рода... включает нормативно определенные цели, предметы ведения как юридически закрепленные сферы и объекты воздействия, властные полномочия как гарантированные законом меры принятия решений и совершения действий,

¹ См.: Кутафин О. Е., Шеремет К. Ф. Компетенция местных Советов. – М., 1986. С. 12.

² Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел: дис. ... докт. юрид. наук / Ю. К. Осипов. – Свердловск, 1974. С. 13, 18;

³ Лазарев Б. М. Компетенция органов управления. – М., Юридическая литература. 1972. С. 11-12.

⁴ Лазарев Б. М. Указ. соч. С. 22, 27.

⁵ Шафир М. А. Компетенция СССР и союзной республики (Конституционные вопросы). – М., 1968. С. 82.

...ответственность за их неисполнение»¹.

М. А. Рожкова определяет компетенцию в широком смысле - как охватывающую все полномочия конкретного органа по осуществлению функций в определенной сфере и в узком смысле – в значении только круга главных (профильных) полномочий².

Актуальной, по нашему мнению, представляется точка зрения профессора Д. Н. Бахраха о том, что ключевым условием соблюдения законности является урегулированность деятельности публичной власти системой правовых норм о компетенции, которая, в свою очередь, состоит из двух обязательных элементов: «властных полномочий и подведомственности, то есть определения предметов, объектов, на которые распространяется власть субъекта, которыми он ведает»³.

В современной российской научной литературе сформировались и определенные подходы к пониманию компетенции органов исполнительной власти (административной компетенции) и административно-процессуальной компетенции, в том числе, по делам об административных правонарушениях.

Так, по мнению Л. П. Волковой, «компетенция органа исполнительной власти – это полномочия органа по осуществлению возложенных на него функций. Сформулированное таким образом понятие «компетенция» показывает разделение труда между органами, действующими в одной сфере, и очерчивает границы их труда»⁴.

П. И. Кононов полагает, что административная компетенция административно-публичного органа включает в себя цели создания и деятельности данного органа, решаемые им административные задачи, выполняемые им административные функции, осуществляемые им административные полномочия (права, необходимые для решения задач и

¹ Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 55.

² Рожкова М. А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела» // Журнал российского права. 2006. № 1. С. 20.

³ Бахрах Д. Н. Очерки теории права. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2007. С. 197

⁴ Волкова Л. П. Компетенция органов исполнительной власти: понятие и условия установления // Административное право и процесс. 2008. № 5. С. 40.

выполнения функций), а также возложенные на указанный орган административные обязанности¹.

О. В. Косоногова, исследуя сущность компетенция, выделяет в ней не только полномочия субъекта административной юрисдикции по рассмотрению нормативно закреплённого круга дел об административных правонарушениях, но и конкретные категории субъектов административной ответственности, имея ввиду при этом что судьи арбитражных судов, например, рассматривают дела об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. При этом компетенция непосредственно судьи в производстве по делам об административных правонарушениях понимается ею как закреплённая законом в целях осуществления возложенных на судью задач совокупность предметов ведения, процессуальных полномочий².

Е. Н. Смирнова определяет административно-процессуальную компетенцию административно-наказывающих органов и их должностных лиц как круг дел об административных правонарушениях, предусмотренный КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности, которые отнесены к ведению конкретных органов и должностных лиц и подлежат возбуждению и (или) последующему разрешению ими в рамках производства по делам об административных правонарушениях³.

И. Д. Фиалковская отмечает, что компетенция субъекта административной юрисдикции представляет собой установленную законом совокупность прав и обязанностей по рассмотрению определенных административных дел и принятию по ним решений в закреплённых нормативно формах и порядке⁴.

А. Н. Добров и Е. М. Краснова, анализируя компетенцию органов внутренних дел в производстве по делам об административных правонарушениях, также полагают, что предоставление субъекту исполнительной власти

¹ Кононов П. И. Актуальные проблемы административного права: учебник. – М.: КНОРУС, 2023. С. 169-174.

² Косоногова О. В. Рассмотрение дел об административных правонарушениях судьями арбитражных судов: монография. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2007. 248 с. // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ Кононов П. И., Смирнова Е. Н. Указ. Соч. С. 193.

⁴ Фиалковская И. Д. Правовой статус государственных органов, осуществляющих административную юрисдикцию // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Право. 2001. № 1. С. 304.

определенной компетенции означает распределение полномочий между структурными подразделениями и должностными лицами¹.

Исследуя компетенцию субъектов административной юрисдикции, ряд авторов приходят к аналогичным выводам о том, что она представляет собой совокупность нормативно установленных прав и обязанностей по разрешению дел об административных правонарушениях². При этом, компетенция судьи в рамках процессуально-правового механизма осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях определяется как «нормативно закрепленная совокупность полномочий по рассмотрению дел, связанных с привлечением к административной ответственности, разрешению иных вопросов, возникающих в ходе производства по таким делам, принятию по ним решений в установленных законом порядке и формах»³.

Таким образом, анализ вышеизложенных теоретических позиций позволяет констатировать, что отечественная юридическая наука рассматривает компетенцию властно-публичных субъектов в рамках двух подходов – широкого и узкого.

В соответствии с первым подходом компетенция органов публичной власти являет собой как совокупность предметов их ведения и полномочий, так и осуществляемых ими публичнозначимых задач, функций, методов их деятельности, а также ответственности за невыполнение возложенных обязанностей.

Узкий же подход под структурными элементами компетенции понимает соответствующий круг вопросов, которые подлежат разрешению субъектами публичной власти, а также объем их четко закрепленных полномочий (прав и обязанностей).

Полагаем, что более правильным является определение компетенции

¹ Добров А. Н., Краснова Е. М. Соотношение понятий «полномочия», «компетенция», «права и обязанности» должностных лиц органов внутренних дел (полиции) при осуществлении административно-юрисдикционной деятельности // Евразийский юридический журнал. 2023. № 10 (185). С. 112-114.

² См., например, Петрухин А. А. Судебно-административная юрисдикция: дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Петрухин. – М., 2005. С. 94-95; Осипова О. В. Субъекты административной юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Осипов. – М., 2004. С. 10.

³ См., напр.: Панкова О. В. Функциональная компетенция судьи в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2021. № 3. С. 18.

публично-властного субъекта как совокупности отнесенных к его ведению вопросов (юридических дел) и полномочий (прав и обязанностей) по решению данных вопросов (разрешению юридических дел). С учетом такого понимания в структуре компетенции административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц, а также судей по разрешению дел об административных правонарушениях необходимо выделить и рассмотреть следующие элементы.

1. Предметы ведения как элемент компетенции административно-юрисдикционных органов и судей по разрешению дел об административных правонарушениях.

Ключевым элементом компетенции является та сфера вопросов, которая подлежит разрешению судьями, а также административно-юрисдикционными органами, их должностными лицами в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Компетенция данных субъектов не может быть определена без учета той области, сферы общественных отношений, в рамках которой посредством установления и применения мер административной ответственности осуществляется защита публичных интересов, прав и законных интересов физических лиц и организаций.

Традиционно круг вопросов, отнесенных к ведению того или иного властного субъекта, в юридической науке, а также в законодательстве определяется как «предметы ведения» соответствующего органа.

Так, Ю. А. Тихомиров определяет предметы ведения в качестве одного из основных элементов в структуре компетенции органа публичной власти, понимая его широко, и выделяет в качестве типичных предметов ведения воздействие на развитие сфер общественной и государственной жизни, юридические действия, государственные и иные институты, материальные объекты¹.

Д. Н. Бахрах отмечает, что «ведать делами – значит решать вопросы в отношении определенных индивидуальных и коллективных субъектов права»².

Профессор Б. М. Лазарев особо подчеркивал, что в компетенцию входит не

¹ Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 56.

² Бахрах Д. Н. Указ. соч. С. 200.

круг дел или вопросов, подлежащих разбирательству конкретным властным органом в связи с наличием у него соответствующих полномочий, а непосредственно право данного субъекта участвовать в решении таких вопросов и конкретных дел¹.

По мнению Т. М. Бялкиной предметы ведения – это сферы (области) общественных отношений, отнесенные в соответствии с законодательством к компетенции публичных субъектов, в рамках которых ими могут приниматься определенные решения, совершаться юридически значимые действия².

Предметы ведения, как структурный элемент компетенции, также определяются учеными-правоведами как способ юридического обозначения общественных отношений и сфер общественной жизни, которые выступают предметом властных действий органа³, либо как сфера общественных отношений, в которых эти органы могут реализовать совокупность своих задач, функций, статусных прав, статусных полномочий и статусных обязанностей⁴, как пространственно-содержательная сфера общественных отношений, являющихся объектом воздействия определенного субъекта⁵.

Действующее российское законодательство также оперирует такими терминами, как «ведение», «предметы ведения». Так, Конституция Российской Федерации закрепляет определенную сферу вопросов, находящихся в ведении Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, либо их совместном ведении⁶. КоАП РФ определяет конкретно обозначенные предметы ведения в

¹ Лазарев Б. М. Указ. соч. С. 51.

² Бялкина Т. М. Компетенция местного самоуправления: проблемы теории и правового регулирования. – Воронеж, 2006. С. 87.

³ См., напр.: Ханов Н. В. Конституционно-правовые формы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Ханов. – М., 2008. С. 98.

⁴ См., напр.: Алексеев А. П. Компетенция субъектов муниципальной власти как средство реализации их функций // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2010. № 3 (14) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2024).

⁵ См., напр.: Мусаев К. Б. Юридическая природа термина «полномочия органов публичной власти» // IX Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2024).

⁶ В статьях 71, 72, 73 Конституции Российской Федерации очерчены вопросы, находящиеся в ведении Российской Федерации, совместном ведении с субъектами Российской Федерации (в том числе, административное и административно-процессуальное законодательство в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72), исключительном ведении ее субъектов.

области законодательства об административных правонарушениях¹. В данном случае имеются ввиду предметы ведения законодательных органов, принимающих нормативные правовые акты, содержащие нормы об административных правонарушениях и административной ответственности. Однако предметы ведения имеются и у административно-юрисдикционных органов и судов (судей), реализующих соответствующие нормы права и рассматривающих на их основе конкретные дела об административных правонарушениях.

Нам представляется, что *предметы ведения административно-юрисдикционных органов, судей (судов) как субъектов производства по делам об административных правонарушениях образуют первичный элемент их компетенции в указанном производстве, включающий в себя определенные КоАП РФ, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее-АПК РФ), законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях конкретный перечень дел об административных правонарушениях которые вправе возбуждать и (или) рассматривать по существу соответствующие органы (должностные лица) и судьи, и виды дел об административных правонарушениях, постановления и последующие решения по которым вправе пересматривать соответствующие органы (должностные лица) и суды.*

Исходя из такого понимания предметов ведения по делам об административных правонарушениях возможно выделение двух их видов:

1) предметы ведения административно-юрисдикционных органов (должностных лиц) и судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях по существу, определяемые на основе положений главы 23 КоАП РФ, предусматривающих конкретный перечень указанных дел, подлежащих рассмотрению теми или иными органами и судьями, и положений параграфа 1 главы 25 АПК РФ, предусматривающих признаки дел об

¹ Статьи 1.3, 1.3.1 КоАП РФ детально регламентируют круг вопросов, относящихся к ведению Российской Федерации и ведению ее субъектов, соответственно.

административных правонарушениях (субъектный состав и характер совершенного административного правонарушения);

2) предметы ведения административно-юрисдикционных органов (должностных лиц) и судов по пересмотру вынесенных по делам об административных правонарушениях постановлений и последующих решений, определяемые на основе положений главы 30 КоАП РФ и параграфа 2 главы 25 АПК РФ, предусматривающих признаки дел об административных правонарушениях (субъектный состав и характер совершенного административного правонарушения, вид органа или судьи, вынесших постановление по делу), постановления и последующие решения по которым вправе пересматривать соответствующие органы (должностные лица) и суды.

2. Полномочия административно-юрисдикционных органов, должностных лиц, а также судей как элемент компетенции при разрешении дел об административных правонарушениях.

В общем понимании полномочие обычно рассматривается как «официально предоставленное кому-нибудь право какой-нибудь деятельности, ведения дел»¹. В юридических энциклопедиях «полномочие» определяется как «составная часть компетенции и статуса органа, должностного лица, выполняющего управленческие функции в организации... В этом значении полномочие представляет собой право и одновременно обязанность соответствующего субъекта действовать в определенной ситуации способом, предусмотренным законом или иным правовым актом»².

Вместе с тем, в юридической науке существуют разные концепции понимания термина «полномочия органов публичной власти».

Так, Ц. А. Ямпольская рассматривала «полномочия государственных органов как единство прав и обязанностей, как «правообязанность»³. Профессор Ю. А. Тихомиров также подчеркивает, что публичная сфера «предполагает соединенность прав и обязанностей в формулу «полномочия» как

¹ См., напр.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 554.

² См., напр.: Юридическая энциклопедия / Под ред. М. Ю. Тихомирова. – М., 2001. С. 654.

³ Ямпольская Ц. А. Субъекты советского административного права: дис. ... д-ра юрид. наук / Ц. А. Ямпольская. – М., 1958. С. 9.

правообязанности, которую нельзя не реализовать в публичных интересах»¹.

Указанной позиции коррелирует точка зрения, согласно которой «понимание права как обязанности по сути дела означает, что одно и то же действие органа по отношению к одним субъектам выступает в качестве права, а по отношению к другим субъектам (вышестоящим органам, государству в целом) — в качестве обязанности»². Профессор С. А. Авакьян определяет полномочия как права и обязанности государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица, иных участников общественных отношений, установленные нормативным юридическим актом³.

Вместе с тем, не все авторы готовы рассматривать полномочия как взаимообусловленную связь прав и обязанностей.

Так, В. А. Мельников полагает, что «равные по объему действия не могут являться одновременно правом и обязанностью лица, поскольку эти понятия взаимоисключающие»⁴.

А. П. Алексеев указывает на необходимость точного разграничения прав и обязанностей при определении полномочий публичных субъектов власти, и значения их юридических последствий, и выделяет статусные права — как закрепленные юридическими нормами права субъекта (вид и мера его возможного поведения); статусные полномочия — как разновидность прав субъектов власти, реализация которых обязательно влечет юридически значимые последствия для иных субъектов права; статусные обязанности, которые представляют собой закрепленные правовыми нормами вид и меру должного поведения субъекта⁵. Указанный автор считает, что властные полномочия могут быть реализованы лишь в публично-правовых отношениях.

Соотнося полномочия с их конкретными носителями, одни ученые считают,

¹ Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 56.

² См., напр.: Кутафин О. Е., Шеремет К. Ф. Компетенция местных Советов. — М., 1982. С.33.

³ Конституционное право: энциклопедический словарь / отв. ред. С. А. Авакьян. — М.: Норма: Инфра-М, 2001. С. 429.

⁴ Мельников В. А. Право лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту: монография. — Волгоград, 2002. С. 43.

⁵ Алексеев А. П. Компетенция субъектов муниципальной власти как средство реализации их функций // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2010. № 3 (14) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2024).

что они реализуются органами государственной власти, местного самоуправления и их должностных лицами¹, другие полагают возможным использование рассматриваемого термина применительно и к политико-правовым институтам (например «полномочия местного самоуправления»)².

Высшие же судебные инстанции Российской Федерации, обращая внимание на определение понятия полномочий судей, в том числе, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связывают его с основаниями и условиями принятия судьями решений по результатам рассмотрения дел, само вынесение таких решений³.

Поскольку в российской юридической науке высказывается точка зрения о том, что полномочия органа публичной власти можно определить как права такого органа осуществлять возложенные на него государственные функции в определенных формах с применением в зависимости от ситуации установленных методов управления⁴, то возникает вопрос о соотношении данного понятия с институтом государственных функций, возможностью включения их в содержание компетенции.

И. Л. Бачило определяла функции как составную часть компетенции органа, который осуществляя определенные ему функции и правомочия, реализует свою компетенцию, действует в соответствии с ней и в ее пределах⁵.

¹ См., напр.: Постовой Н. В. Муниципальное право. – М., 1998. С. 274.

² См., напр.: Кутафин О. Е., Фадеев В. И. Муниципальное право Российской Федерации. – М., 2000. С. 348–349.

³ См., напр.: Определения Конституционного Суда РФ от 19.10.2021 № 2131-О «По запросу Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 29.4 и части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; от 12.11.2019 № 2968-О «По запросу мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», от 27.05.2021 № 1101-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондратьева Ильи Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 29.14 и частью 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», Постановление Верховного Суда РФ от 05.09.2022 № 78-АД22-47-КЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025); Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан» // СЗ РФ. 2005. № 2 . Ст. 2194.

⁴ См. напр.: Волкова Л. П. Компетенция органов исполнительной власти: понятие и условия установления // Административное право и процесс. 2008. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁵ Бачило И. Л. Функции органов управления (правовые проблемы оформления и реализации). – М.: Юридическая литература, 1976. С. 54.

По мнению Г. В. Атаманчука в юридическом смысле функция органа государственного управления – это еще не реальные воздействия органа, а воздействия, которые он должен осуществлять и для выполнения которых он создан, в реализации которых весь смысл его существования. При этом компетенция органов государственного управления, с его точки зрения, представляет собой юридическое выражение совокупности функций и полномочий органа в соответствующей сфере общественной жизни¹.

Иных подходов придерживались В. Б. Аверьянов, утверждавший, что функции не являются однопорядковыми с полномочиями элементами компетенции органа, а выражаются в ней путем ее правового закрепления (регламентации)², а также Б. М. Лазарев, который подчеркивал, что «элементами компетенции являются не сами управленческие функции и управляемые объекты, а право и обязанность осуществлять указанные в законе функции применительно к определенному рода объектам»³.

Согласно более поздним позициям ученых-правоведов функции властных органов близки к обязанностям, являются элементами компетенции, и те, и другие органы власти должны либо осуществить – когда речь идет о функциях, либо исполнить – когда речь идет об обязанностях, но если функция указывает на конечный результат деятельности публичного субъекта, то обязанность — это один из элементов детализации ее решения⁴.

Нам представляется излишним наполнение содержания компетенции административно-юрисдикционных органов и судей при разрешении дел об административных правонарушениях указанием на включение в ее структуру государственных функций, и выделением их наряду с таким элементом как полномочия указанных субъектов правоприменения, поскольку в данном случае компетенция выступает инструментом для обеспечения правоохранительной

¹ Атаманчук Г. В. Государственное управление: проблемы методологии правового исследования. – М.: Юридическая литература, 1975. С. 120–121.

² Аверьянов В. Б. Функции и организационная структура органа государственного управления. – К.: Наукова думка, 1979. С. 57–60.

³ Лазарев Б. М. Указ. соч. С. 101–102.

⁴ См., напр.: Алексеев А. П. Компетенция субъектов муниципальной власти как средство реализации их функций // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2010. № 3 (14) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.05.2024).

функции государства, реализуемым посредством деятельности уполномоченных властных субъектов.

На основе анализа приведенных выше научных подходов к пониманию полномочий органов публичной власти полагаем возможным *определить полномочия административно-юрисдикционных органов, действующих от их имени должностных лиц, и судей по разрешению дел об административных правонарушениях как вторичный элемент их компетенции, представляющий собой совокупность их прав и обязанностей, закрепленных в КоАП РФ, АПК РФ, законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, реализуемых при возбуждении, рассмотрении отнесенных к их ведению дел об административных правонарушениях по существу и пересмотру вынесенных по таким делам постановлений и последующих решений.*

Полагаем излишним включение в содержание компетенции административно-юрисдикционных органов и судей по разрешению дел об административных правонарушениях дополнительных, помимо предметов ведения и полномочий, элементов в том числе, включение в ее структуру, задач, функций юридической ответственности указанных органов и судей, форм, методов их деятельности. При этом нами разделяется мнение тех ученых¹, которые полагают излишним наличие в содержании компетенции вышеуказанных составляющих, поскольку каждый властный субъект имеет определенную цель деятельности, для достижения которой он и создан, в связи с чем, реализует соответствующие функции, выполняя поставленные задачи, посредством использования совокупности предоставленных ему полномочий по определенным предметам, отнесенным к его ведению. Иные, помимо предметов ведения и полномочий, названные выше элементы характеризуют не компетенцию, а особенности правового статуса властного субъекта в целом, в структуру которого включаются: его место в системе органов публичной власти, цели, задачи и

¹ См., напр.: Исполнительная власть и административное право / под общ. ред. В. Б. Аверьянова. – К.: Ин-Юре. 2002. С. 247; Бялкина Т. М. О новых тенденциях правовой регламентации института компетенции местного самоуправления // Конституционализм и государствоведение. 2017. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025); Волкова Л. П. Компетенция органов исполнительной власти: понятие и условия установления // Административное право и процесс. 2008. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

направления его деятельности (функции).

Полномочия административно-юрисдикционных органов, действующих от их имени должностных лиц, и судей по разрешению дел об административных правонарушениях в зависимости от стадий производства по указанным делам, на которых по существу данных дел принимаются решения, представляется возможным подразделить на два вида:

1) полномочия, реализуемые при рассмотрении дел об административных правонарушениях по существу, предусмотренные положениями главы 29 КоАП РФ и параграфа 1 главы 25 АПК РФ;

2) полномочия, реализуемые при пересмотре вынесенных по делам об административных правонарушениях постановлений и последующих решений, предусмотренные положениями главы 30 КоАП РФ и параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

С учетом вышеизложенного, представляется, что компетенция административно-юрисдикционных органов (должностных лиц) и судей по разрешению дел об административных правонарушениях может быть определена как закрепленная КоАП РФ, АПК РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях совокупность отнесенных к их ведению в целях первичного или последующего рассмотрения дел об административных правонарушениях и предоставленных им полномочий (прав и обязанностей), необходимых для рассмотрения по существу указанных дел и (или) пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений, реализуемых в ходе и посредством производства по делам об административных правонарушениях, а в арбитражных судах - в ходе и посредством административного судопроизводства.

В связи с обозначенным подходом возможно выделение двух видов компетенции по разрешению дел об административных правонарушениях:

1) компетенция административно-юрисдикционных органов (должностных лиц) и судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях по существу, определяемая на основе совокупности положений глав 23, 29 КоАП РФ

и параграфа 1 главы 25 АПК РФ;

2) компетенция административно-юрисдикционных органов (должностных лиц) и судей по пересмотру вынесенных по делам об административных правонарушениях постановлений и последующих решений, определяемая на основе совокупности положений главы 30 КоАП РФ и параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

Обобщая изложенное в настоящем параграфе, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы.

1. К субъектам, уполномоченным на разрешение дел об административных правонарушениях, по нашему мнению, относятся несудебные органы, действующие от их имени должностные лица (административно-юрисдикционные органы и должностные лица) и судьи судов общей юрисдикции, арбитражных судов, соответствующие вышестоящие суды и Верховный Суд Российской Федерации, наделенные КоАП РФ, АПК РФ и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах их предметов ведения властно-публичными полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях по существу и (или) пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений.

2. Компетенция административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях, с нашей точки зрения, представляет собой предусмотренную КоАП РФ, АПК РФ и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях совокупность отнесенных к их ведению дел об административных правонарушениях, которые они вправе рассматривать по существу и (или) пересматривать принятые по ним постановления и последующие решения, и полномочий (прав и обязанностей), необходимых для осуществления такого рассмотрения и пересмотра.

§ 2. Судьи судов общей юрисдикции как носители компетенции по разрешению дел об административных правонарушениях

Разнообразие регулируемых и обеспечиваемых государством общественных отношений, постоянное их развитие непосредственно воздействуют на властно-публичных субъектов, уполномоченных разрешать конкретные социально-значимые вопросы, в том числе, в сфере осуществления административно-юрисдикционной деятельности, и в частности, в ходе производства по делам об административных правонарушениях. Качественное и своевременное решение задач, стоящих перед субъектами указанного производства, напрямую зависит от их функциональной и структурной организации. Четкое определение и разграничение в законе и реализации на практике компетенции административно-юрисдикционных органов и судей по делам об административных правонарушениях позволяет обеспечивать профессиональное, полное и грамотное разрешение указанных дел¹.

Судьи судов общей юрисдикции занимают значимое место в системе субъектов, реализующих властные полномочия при разрешении дел об административных правонарушениях, в связи с чем представляется актуальным осуществление анализа их компетенции в данном производстве, в том числе, ее соотношение с компетенцией административно-юрисдикционных органов и судей арбитражных судов.

В силу статьи 22.1 КоАП РФ судьи, наряду с органами исполнительной власти, иными перечисленными в данной статье органами, которые именуются в настоящем исследовании административно-юрисдикционными органами, наделены правом рассмотрения дел об административных правонарушениях по существу.

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Особенности административно-процессуального статуса судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях: анализ процессуальных полномочий // Административное право и процесс. 2024. № 4. С. 47.

Согласно статье 1 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»¹ систему судов общей юрисдикции в Российской Федерации составляют федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

К федеральным судам общей юрисдикции относятся: кассационные суды общей юрисдикции²; апелляционные суды общей юрисдикции³; верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов; районные суды, городские суды, межрайонные суды (далее - районные суды); военные суды⁴; специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом⁵. К судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации относятся мировые судьи.

До настоящего времени в административно-правовой науке отсутствует единство по вопросам определения правового статуса судей в производстве по делам об административных правонарушениях, необходимости выделения специфики реализации ими процессуальных полномочий при рассмотрении дел данной категории.

Некоторые ученые⁶ ставят судей в один ряд с иными субъектами, наделенными правом разрешения дел об административных правонарушениях,

¹ ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

² Согласно статьи 23.1 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в РФ с 01.10.2019 действует 9 кассационных судов общей юрисдикции, осуществляющих полномочия в пределах территории соответствующих судебных кассационных округов.

³ Согласно статьи 23.9 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» № 1-ФКЗ от 07.02.2011 в РФ действуют 5 апелляционных судов общей юрисдикции, осуществляющих полномочия в пределах территории соответствующих судебных апелляционных округов.

⁴ Согласно части 2 статьи 1, части 1 статьи 8 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. В систему военных судов входят окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды, а с 01.10.2019 дополнительно кассационный военный суд, апелляционный военный суд // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

⁵ В настоящее время специализированные суды общей юрисдикции в РФ не созданы, однако Федеральным конституционным законом от 06.12.2011 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов суда по интеллектуальным правам» учрежден суд по интеллектуальным правам, являющийся специализированным арбитражным судом // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7334.

⁶ См., напр.: Панова И. В. Административное судопроизводство - вид судопроизводства в Российской Федерации // Российский судья. 2003. № 3. С. 27; Соловьева А. К. Процессуальные проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях (по материалам судебной практики Санкт-Петербурга) // Административная

также определяя рассматриваемую деятельность судей в качестве юрисдикционной. По мнению А. Ю. Якимова, судья обладает специальным правовым статусом субъекта административной юрисдикции, в содержание которого включается совокупность его прав и обязанностей по разрешению дел об административных правонарушениях¹.

Другие исследователи² отстаивают позицию, согласно которой судьи не относятся к юрисдикционным органам, поскольку рассмотрение ими дел об административных правонарушениях представляет собой деятельность по осуществлению правосудия, которая не является юрисдикционной. Нужно отметить, что такой подход к пониманию указанной судебной деятельности был заложен еще в советской процессуально-правовой науке. В частности, такие советские ученые, как И. Ф. Бартыков, П. С. Дагель, П. Ф. Елисейкин, В. А. Куклин, А. И. Нестеров отмечали, что рассмотрение судами дел об административных правонарушениях - это правосудие, осуществляемое в форме административного процесса, урегулированного нормами административно-процессуального права³. По мнению А. К. Блажко, рассмотрение судьями отдельных категорий дел об административных правонарушениях представляет собой новую отдельную ветвь осуществления правосудия наряду с уголовным и

ответственность: вопросы теории и практики. М., 2005. С. 224; Якимов А. Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство // Государство и право. 1999. № 3. С. 5–6; Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации. – М.: Зерцало, 1996. С. 311; Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса. – М., 1968. С. 62; Бахрах Д. Н. Советское законодательство об административной ответственности. – Пермь, 1969. С. 301.

¹ Якимов А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции // Государство и право. 1996. № 8. С. 104.

² См., напр.: Россинский Б. В. Административные суды и производство по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы междунар. науч.-практ. конф. (4 апреля 2015 г.). – М., 2015. С. 43; Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. – М., Норма, ИНФРА-М, 2012. С. 280–298; Лапина М. А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография. – М.: Финансовый университет, 2013. С. 47; Блажко А. К. Административная ответственность за правонарушения, применяемая в судебном порядке: автореф. канд. дис. / А. К. Блажко. – Л., 1970. С. 13–16; Хазанов С. Д. Административно-деликтное судопроизводство в свете новых процессуальных кодексов // Актуальные вопросы административно-деликтного права: материалы Междунар. науч.-практ. конференции, посвященной 70-летию заслуж. деятеля науки РФ, д-ра юрид. наук, проф. А. П. Шергина. – М., 2005. С. 177; Гречкина О. В. Административная юрисдикция в сфере таможенного регулирования: проблемы теории и практики. – М., 2010. С. 37; Комлев С. В. Административно-юрисдикционный процесс: автореф. дис.... канд. юрид. наук / С. В. Комлев. – М., 2008. С. 25; Петрухин А. А. Судебно-административная юрисдикция: дис.... канд. юрид. наук / А. А. Петрухин. – М., 2005. С. 454; Косоногова О. В. Указ. соч. 248 с.; Лория В. А. Существует ли административная юстиция в советском праве? // «Правоведение». 1970. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

³ Бартыков И. Ф., Дагель П. С., Елисейкин П. Ф., Куклин В. А., Нестеров А. И. Административные правонарушения, рассматриваемые в судебном порядке. – М.: Юрид. лит., 1964. С. 119–122.

гражданским судопроизводством¹. В настоящее время наиболее последовательно и аргументированно позицию о том, что судебное производство по делам об административных правонарушениях является осуществлением правосудия в форме административного судопроизводства, отстаивает П. И. Кононов².

Полностью разделяем позицию тех авторов, которые при определении сущности судебной власти указывают на то, что ее нельзя понимать как одностороннее воздействие властного субъекта на объект власти, как право и возможность суда лишь повелевать и влиять на поведение подвластных³, имея при этом ввиду, что к ключевым характеристикам судебной власти относятся не только полномочия судьи по защите нарушенных прав участников конкретного дела, но и обеспечение каждому такому участнику возможности реализации его процессуальных прав, проявления активного поведения в судебном заседании, тогда как «цель ... административно-юрисдикционной деятельности органов исполнительной власти ... будет состоять в достижении конкретных результатов в порученной сфере управления»⁴. Не случайно, в наиболее общем понимании осуществление судьями процессуальных полномочий всегда ассоциируется именно с отправлением правосудия, выражающим предназначение судебной власти, предусмотренное Конституцией РФ⁵. Однако можно ли расценивать рассмотрение судьями дел об административных правонарушениях в качестве правосудия?

Из содержания части 1 статьи 118 Конституции Российской Федерации следует, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, однако полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в соответствии со статьями 22.1, 23.1 КоАП РФ наделены судьи единолично, а не суд как орган государственной власти, как коллективный

¹ Блажко К. А. Административная ответственность за правонарушения, применяемая в судебном порядке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Л., 1970. С. 16–17.

² Кононов П. И. Производство в судах по делам об административных правонарушениях как составная часть административного судопроизводства // Правосудие/Justice. 2023. Т. 5. № 3. С. 75-80.

³ См., напр.: Проблемы развития процессуального права России: монография / Беляков А. В., Воскобитова Л. А., Габов А. В. и др.; под ред. Жуйкова В. М. Институт законодательства и сравнительного правоведения при правительстве Российской Федерации. – М.: Норма: ИНФРА-М. 2016. С. 53.

⁴ См., напр.: Соловей Ю. П. Российской законодательство об административной ответственности нуждается в совершенствовании // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2014. № 2. С. 58.

⁵ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 47.

субъект. Деятельность судей по разрешению дел об административных правонарушениях, в основном, урегулирована нормами КоАП РФ. При этом, производство по делам об административных правонарушениях в целом, в силу части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации в системном единстве со статьей 1 КАС РФ, не отнесено законодателем к административному судопроизводству.

При этом, производство по делам об административных правонарушениях в текущий период регламентировано разделом IV КоАП РФ, содержащим процессуальные нормы, в равной мере регулирующие как деятельность административно-юрисдикционных органов, так и судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях. На первый взгляд, анализ действующего законодательства об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что за исключением сроков рассмотрения дела об административном правонарушении, деятельность судей ничем не отличается от аналогичной деятельности, осуществляемой органами, предусмотренными в статье 22.1 КоАП РФ. Она осуществляется ими в том же процессуальном порядке, завершается вынесением аналогичных по форме и содержанию процессуальных решений. При этом в осуществляемом судьями производстве по делам об административных правонарушениях отсутствует, например, характерное при отправлении правосудия в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве вынесение особых процессуальных актов: решений и приговоров от имени Российской Федерации, принимаемых в совещательной комнате¹, тайна которой обеспечивается законом². КоАП РФ не содержит положений о необходимости удаления судьи для вынесения постановления (итогового определения по делу) в совещательную комнату, исключении нахождения в этой комнате в момент принятия решения по делу иных, кроме судьи, лиц, обязанности возвращения в

¹ Статьи 295, 296, 298 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее – УПК РФ) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921; статьи 192, 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее – ГПК РФ) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; статья 175 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее – КАС РФ) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

² Часть 1 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее – УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

зал судебного заседания после принятия и подписания постановления (определения) для его оглашения (объявления). Кроме того, реализуя предоставленную законом компетенцию по разрешению дел об административных правонарушениях, судьи применяют положения Общей части КоАП РФ, касающиеся оснований административной ответственности, установления вины лица в совершении административного правонарушения, определения вида и размера назначаемого ему административного наказания, наравне с административно-юрисдикционными органами, в том же порядке без каких-либо изъятий¹.

Вместе с тем, полагаем необходимым согласиться с теми авторами², которые обосновывают специфику реализации судьями компетенции при разрешении дел об административных правонарушениях конституционным статусом судебной власти, четко закрепленной законом процедурой формирования судов и назначения судей, специальными повышенными требованиями, предъявляемыми к кандидатам на должности судей, предоставленными судьям исключительными полномочиями по назначению отдельных видов административных наказаний. По-нашему мнению, вышеуказанные характеристики судебной власти и ее носителей-судей, в числе прочего, свидетельствуют об особом месте судей как субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях. При этом необходимо иметь ввиду, что в силу конституционно закрепленного принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, основная деятельность судей связана именно с отправлением правосудия. Соответственно и рассмотрение судьями дел об административных правонарушениях как по существу, так и в порядке пересмотра вынесенных по таким делам постановлений и решений также должно признаваться отправлением правосудия. Тот факт, что административно-юрисдикционные органы также обязаны осуществлять оценку доказательств при рассмотрении дел об административных правонарушениях,

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 48.

² См., напр.: Косоногова О. В. Указ. соч. 248 с.; Батршин Р. Ю. Судьи как субъекты административно-деликтной юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях законодательства о памятниках истории и культуры // Национальная ассоциация ученых (НАУ) № 5 (21). 2016. С. 130–131.

применять принцип диспозитивности при выборе вида и размера назначаемого административного наказания, и то обстоятельство, что в настоящее время их деятельность и деятельность судей в производстве по делам данной категории имеет единое нормативное регулирование, само по себе не может свидетельствовать, с нашей точки зрения, об отсутствии у судьи статуса единственного субъекта, осуществляющего правосудие при разрешении указанных дел, наличие которого, безусловно, определяет особенности его компетенции по данным делам. При рассмотрении именно судьями конкретных юридических дел не может игнорироваться необходимость «установления объективной истины», что достигается, в том числе «особым построением судов, их статусом, ... применением особой процедуры рассмотрения решения юридических дел»¹.

В целях обоснования нашей позиции необходимым является осуществление системного анализа процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции, имеющих у них при разрешении дел об административных правонарушениях, который позволит выделить специфику их компетенции по данным делам, подчеркнет их особый статус при осуществлении производства по ним, несмотря на тот факт, что некоторые их полномочия в этом производстве идентичны полномочиям административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц.

В литературе уже была предпринята попытка систематизации полномочий судьи в производстве по делам об административных правонарушениях. В частности, О. В. Панкова выделила следующие группы таких полномочий: 1) полномочия судей по разрешению дел об административных правонарушениях по существу; 2) контрольные полномочия судей, связанные с контролем за органами, осуществляющими досудебное производство по делам об административных правонарушениях и решениями нижестоящих судей по таким делам; 3) полномочия по организации исполнительного производства и участию в нем; 4) организационно-руководящие процессуальные полномочия, связанные с

¹ См., напр.: Алексеев С. С. Государство и право: учебное пособие. – М.: Проспект, 2023. С. 124.

руководством судебным процессом по делам об административных правонарушениях, оказанием содействия участникам производства в реализации их прав и т.п.¹

Нам представляется, что процессуальные полномочия судей судов общей юрисдикции, реализуемые при разрешении ими дел об административных правонарушениях, как важнейший элемент их компетенции по данным делам, могут быть дифференцированы более полно исходя из содержания выполняемых ими при этом функций². В соответствии с этим критерием возможно выделение следующие групп судебных процессуальных полномочий.

Процессуально-обеспечительные полномочия - это полномочия по применению в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мер обеспечения производства по делу, из числа предусмотренных главой 27 КоАП РФ, направленные на эффективную организацию данного производства и достижение его задач. К указанным полномочиям относятся:

- осуществление привода (статья 27.15 КоАП РФ);
- обеспечение залога за арестованное судно (статья 27.18 КоАП РФ);
- продление срока помещения иностранного гражданина и лица без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы РФ, в специальные учреждения (статьи 27.19, 27.19.1 КоАП РФ);
- арест имущества юридического лица (статья 27.20 КоАП РФ).

При этом, необходимо обратить внимание на то, что обеспечительные меры, предусмотренные статьями 27.18, 27.19 и 27.19.1 (непосредственно о продлении срока содержания иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы РФ, в специальном учреждении), 27.20 КоАП РФ применяются исключительно по решению судьи.

Процессуально-контрольные полномочия - полномочия предварительного судебного контроля, осуществляемые исключительно судьями на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, направленные на

¹ Панкова О. В. Указ. соч. С. 18–22.

² См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 48–49.

подтверждение законности и обоснованности деятельности административно-юрисдикционных органов (прокурора) в рамках данной стадии (например, рассмотрение судьей ходатайства о наложении ареста на имущество юридического лица (часть 6 статьи 27.20 КоАП РФ)). Данные полномочия по своей сути сходны с теми, которые осуществляются судьями судов общей юрисдикции в рамках уголовного судопроизводства при реализации контрольных полномочий за органами предварительного расследования в ходе разрешения их ходатайств, касающихся серьезных ограничений прав и свобод человека (например, избрание мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, производство обыска или выемки в жилище, наложение ареста на имущество, получение информации о соединениях между абонентами и т.д.). При этом, указанные полномочия судей имеют значение для последующего рассмотрения дела по существу, поскольку позволяют в установленные КоАП РФ сроки, обстоятельно рассмотреть дело об административном правонарушении, учитывая, что необходимые меры, касающиеся наложения ареста на имущество юридического лица, приняты, а значит, права и законные интересы участников производства по делу об административном правонарушении – обеспечены в установленном законом порядке.

Процессуально-организационные полномочия - данные полномочия направлены на обеспечение поэтапного, оперативного, объективного разбирательства по делу об административном правонарушении и связаны:

- с назначением времени и места судебного заседания (пункт 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ);
- с вызовом участников производства по делу (пункт 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ);
- с разрешением отводов (статья 29.3 КоАП РФ);
- с отложением рассмотрения дела при наличии соответствующих оснований (пункт 3 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ);

– с организацией судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи. Действующий закон предусматривает обеспечение присутствия участника производства по делу путем применения данной опции исключительно в рамках судебного разбирательства, учитывая соответствующие материально-технические возможности, предоставленные государством судебной системе (статья 29.14 КоАП РФ);

– с продлением судьей срока рассмотрения дела (статья 29.6 КоАП РФ);

– с назначением переводчика (статья 25.10 КоАП РФ);

– с возмещением расходов участникам производства (статья 25.14 КоАП РФ);

– с принятием решения о закрытом рассмотрении дела (части 1 и 2 статьи 24.3 КоАП РФ);

– с разрешением видеозаписи, трансляции открытого рассмотрения дела по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», фотосъемки (часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ);

– с ограничением действий по фотосъемке, видеозаписи, трансляции открытого рассмотрения дела по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 4 статьи 24.3 КоАП РФ);

– с доведением до участников производства информации о поступлении внепроцессуальных обращений (статья 24.3.1 КоАП РФ). Указанным процессуальным полномочием действующий закон наделяет исключительно судей, акцентируя тем самым их особое положение в рассмотрении дел об административных правонарушениях, необходимость реализации конституционных положений о независимости судей¹;

– с разрешением ходатайств (статья 24.4 КоАП РФ);

– с разъяснением прав, обязанностей и ответственности участникам производства (пункт 5 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ);

Процессуально-подготовительные полномочия - это полномочия, направленные на обеспечение полноты разбирательства по делу, создание

¹ См. Статья 120 Конституции Российской Федерации.

надлежащих условий для его компетентного, всестороннего и беспристрастного рассмотрения по существу. К указанным полномочиям следует отнести:

- право возвращения протокола об административном правонарушении органу (лицу), их составившим, для устранения недостатков, препятствующих разбирательству дела (пункт 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ);
- передачу протокола об административном правонарушении и иных материалов дела по подведомственности (пункт 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ);
- передачу протокола об административном правонарушении по месту жительства гражданина (часть 1 статьи 29.5 КоАП РФ);
- прекращение производства по делу (часть 2 статьи 29.4 КоАП РФ);
- объединение дел об административных правонарушениях¹.

Процессуально-доказательственные полномочия – полномочия, направленные на установление фактических обстоятельств по делу об административном правонарушении и связанные с процессом доказывания по данному делу, оценкой имеющихся по нему доказательств. В эту группу подлежат включению судебные полномочия, касающиеся оглашения протокола об административном правонарушении и иных материалов дела, назначения экспертизы, получения объяснений и показаний участников, истребования сведений и направления запросов, в том числе о правовой помощи, в случае наличия необходимости осуществления производства по делу за пределами Российской Федерации, разрешение специалисту и эксперту задавать вопросы, относящиеся к предмету их специальных познаний; ведение протокола судебного заседания (часть 2 статьи 29.7 КоАП РФ, пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

¹ На наличие указанного процессуального полномочия судей обращается внимание Пленумом Верховного Суда РФ в абзаце 9 пункта 4 Постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в тех случаях, когда из протоколов об административных правонарушениях усматривается наличие оснований для назначения административного наказания по правилам части 2 статьи 4.4 КоАП РФ // БВС РФ. 2005. № 6.

Процессуально-разрешительные полномочия – полномочия, реализуемые судьями после исследования фактических обстоятельств дела об административном правонарушении и выражающиеся в принятии как окончательных решений по делу: о прекращении производства по делу об административном правонарушении и о назначении административного наказания (часть 1 статьи 29.9, часть 4 статьи 28.9¹ КоАП РФ), так и промежуточных процессуальных решений – о передаче дела для рассмотрения по подведомственности (часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ), приостановлении или возобновлении производства по делу в отношении военнослужащего, проходящего военную службу в период мобилизации, военного положения или в военное время, либо лица, пребывающего в добровольческом формировании, привлекаемых для выполнения задач специальной военной операции (части 3 и 4 статьи 28.10 КоАП РФ)².

Процессуально-ревизионные полномочия в отношении постановлений и определений, не вступивших в законную силу – полномочия, направленные на реализацию проверки судьями законности и обоснованности постановлений и определений³, не вступивших в законную силу, вынесенных уполномоченными

¹ Производство по ранее приостановленному по ходатайству командования воинской части (учреждения) делу, при назначении административного наказания в виде лишения специального права за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.3 или главой 12 КоАП РФ, подлежит прекращению при получении информации от уполномоченных органов об обстоятельствах, предусмотренных частью 4 статьи 32.6.1 КоАП РФ, связанных с достижением лицом предельного возраста пребывания на военной службе, либо в связи с состоянием здоровья, ограничивающим годность военнослужащего к военной службе.

² Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.3 или главой 12 КоАП РФ, если санкцией применяемой статьи предусмотрено лишение права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники, подлежит приостановлению по ходатайству командования воинской части в отношении военнослужащих, лиц, пребывающих в добровольческом формировании, проходящих военную службу в период мобилизации, военного положения, в военное время, привлекаемых для выполнения задач специальной военной операции; в отношении указанных лиц производство по делу подлежит возобновлению в случае вступления в законную силу нового постановления о назначении административного наказания, касающегося лишения вышеназванного специального права. Учитывая положения раздела III КоАП РФ, судьи, являясь лицами, уполномоченными на рассмотрение дел об административных правонарушениях, компетентны принимать такие решения в порядке статьи 28.10 КоАП РФ.

³ Несмотря на то, что КоАП РФ регламентирует возможность обжалования лишь определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 4 статьи 30.1 КоАП РФ), на практике обжалуются и иные определения по делам об административных правонарушениях. Так, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» обращает внимание судей на то, что по делам об административных правонарушениях могут быть обжалованы (опротестованы) также: определение о возвращении протокола об административном правонарушении - лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, прокурором (абзац 6 пункт 4); определение об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении (пункт 31).

административно-юрисдикционными органами, должностными лицами и судьями, к числу которых следует отнести:

- восстановление срока обжалования постановления и определения (часть 2 статьи 30.3 КоАП РФ);
- прекращение производства по жалобе (протесту)¹;
- принятие окончательных решений: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления; об отмене постановления и о прекращении производства по делу; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение; об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, об отмене определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (части 1 и 4 статьи 30.7 КоАП РФ);
- принятие промежуточного решения в виде определения о передаче жалобы на рассмотрение по подведомственности (часть 3 статьи 30.7 КоАП РФ);

Процессуально-ревизионные полномочия в отношении постановлений, решений, вступивших в законную силу – полномочия, направленные на реализацию проверки судьями законности и обоснованности постановлений и решений, вступивших в законную силу, вынесенных уполномоченными административно-юрисдикционными органами, должностными лицами и судьями, к числу которых следует отнести:

- возвращение жалобы (протеста) при невыполнении заявителем (прокурором) требований к их содержанию или внесении повторных жалоб (протестов)²;

¹ На данное процессуальное полномочие судьи суда общей юрисдикции обращено отдельное внимание Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, который в пункте 33.1 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал на то, что если в ходе подготовки к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении или при рассмотрении такой жалобы лицом, подавшим жалобу, будет заявлено ходатайство об отказе от жалобы, судье следует обсудить указанное ходатайство и в случае его удовлетворения вынести определение о прекращении производства по жалобе.

² Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзацы 2 и 3 пункта 34) обращает внимание судей на необходимость возврата жалоб (протестов) при несоблюдении заявителем (прокурором) требований, предъявляемых статьей 30.14 КоАП РФ к содержанию жалобы (протеста), либо отсутствию копий всех перечисленных в этой норме документов, подлежащих приобщению к жалобе (протесту), либо в случае, когда повторные жалоба (протест) поданы (принесены) по тем же

– принятие окончательных решений в форме постановлений: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления; об отмене постановления и о прекращении производства по делу; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение (статья 30.17 КоАП РФ);

– прекращение производства по жалобе¹;

– истребование дела для проверки².

Процессуально-восстановительные полномочия – данные полномочия также являются исключительно судебными и направлены на возмещение имущественного ущерба, компенсацию морального вреда, причиненных в результате административного правонарушения потерпевшему, при условии отсутствия спора о таком возмещении, его размере (статья 4.7 КоАП РФ). В результате реализации судьями данных полномочий обеспечивается непосредственная защита прав и законных интересов потерпевших при однократном их обращении в компетентный суд, включающая в себя не только привлечение виновного лица к административной ответственности, но и восстановление нарушенного совершенным этим лицом административным правонарушением имущественного права. Наиболее часто положения статьи 4.7 КоАП РФ находят применение при рассмотрении судьями дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.27 КоАП РФ (мелкое хищение), статьей 12.24 КоАП РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшие причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего);

Процессуально-профилактические полномочия – полномочия судей, направленные на предотвращение совершения лицом, привлеченным к

основаниям, что и первичные; а также случае их принесения лицами, не являющимися субъектами обжалования (опротестования), либо не подтвердившими наличие соответствующих полномочий.

¹ Данное процессуальное полномочие является аналогичным соответствующему полномочию, реализуемому судьями при рассмотрении жалоб и протестов на не вступившие в законную силу постановления и определения.

² Данное процессуальное полномочие также не имеет нормативного закрепления в КоАП РФ, однако Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце 6 пункта 34 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предоставляет право председателю (заместителю председателя соответствующего суда) при наличии сомнения в законности обжалованного, опротестованного постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении истребовать дело для проверки.

административной ответственности, и другими лицами новых административных правонарушений, устранение причин и условий, способствующих их совершению (статья 29.13 КоАП РФ).

Таким образом, в настоящее время можно констатировать, что процессуальные полномочия вышеназванных судей в производстве по делам об административных правонарушениях могут быть разделены на две отдельные группы, принимая во внимание, что часть из них непосредственно закреплена в КоАП РФ, а некоторые вытекают из толкования положений данного кодекса, осуществляемого Пленумом Верховного Суда Российской Федерации¹. При этом, процессуальные полномочия, входящие в обе обозначенные группы, осуществляются судьями судов общей юрисдикции при реализации компетенции в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях без какой-либо дифференциации.

Изучение процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях приводит к закономерному вопросу о том, имеются ли различия в реализации вышеуказанных полномочий у отдельных категорий судей судов общей юрисдикции, принимая во внимание, что в целом к таким судьям, в соответствии с положениями Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» отнесены не только мировые судьи, судьи районных (городских, межрайонных) судов, но и судьи верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также судьи кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, судьи военных судов.

Анализ положений КоАП РФ позволяет прийти к выводу о том, что в целом полномочия судей судов общей юрисдикции реализуются ими в рамках

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

выделенных нами выше групп полномочий, и, как правило, не имеют каких-либо существенных особенностей в зависимости от вида и уровня суда.

Вместе с тем, максимально полно процессуальные полномочия из каждой обозначенной выше группы при разрешении дел об административных правонарушениях в рамках системы судов общей юрисдикции осуществляются все же судьями районных судов, которые не только рассматривают дела об административных правонарушениях по существу, но и осуществляют также пересмотр не вступивших в законную силу постановлений и решений, вынесенных по таким делам как мировыми судьями, так и административно-юрисдикционными органами, их должностными лицами. Следует отметить, что мировые судьи, реализуя имеющиеся у них полномочия по делам об административных правонарушениях, не осуществляют процессуально-ревизионных полномочий, и полномочий предварительного судебного контроля, не обладают рядом полномочий обеспечительного характера, в частности, не осуществляют продление срока помещения в специальное учреждение иностранного гражданина и лица без гражданства, до момента их выдворения за пределы Российской Федерации, не налагают арест на имущество юридических лиц, поскольку к их рассмотрению не отнесены дела, в рамках которых перечисленные меры могут применяться.

Для федеральных судов общей юрисдикции, действующих в субъектах Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции и Верховного Суда Российской Федерации, наоборот, характерны лишь процессуально-ревизионные полномочия, реализуемые в отношении постановлений, определений и решений по делам об административных правонарушениях, вступивших и не вступивших и вступивших в законную силу, соответственно.

Процессуальные полномочия судей военных судов в рамках производства по делам об административных правонарушениях идентичны полномочиям иных судей судов общей юрисдикции, за исключением отсутствия у судей гарнизонных военных судов ревизионных процессуальных полномочий, и некоторых обеспечительных полномочий, поскольку они в силу специфики дел, переданных

законодателем на их рассмотрение, не могут, например, решать вопросы, касающиеся обстоятельств помещения в специальные учреждения иностранных граждан и лиц без гражданства до момента выдворения их за пределы Российской Федерации, налагать арест на имущество юридических лиц.

Процессуальные полномочия судей арбитражных судов в ходе разбирательства по делам об административных правонарушениях, не являются абсолютно идентичными тем полномочиям, которые реализуются судьями судов общей юрисдикции. Порядок производства по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах Российской Федерации имеет свою специфику и регулируется не только нормами КоАП РФ, но и, в первую очередь и главным образом, положениями АПК РФ¹.

По верной оценке О. В. Косоноговой дела об административных правонарушениях рассматриваются арбитражными судами в условиях действия смешанного административного процессуально-правового режима - сочетания правил общего искового производства, производства по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, регулируемого АПК РФ, и производства по делам об административных правонарушениях, регламентированного КоАП РФ².

В настоящее время в административно-процессуальной науке сложились различные позиции по вопросам соотношения положений КоАП РФ и АПК РФ при разрешении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, принимая во внимание отсутствие единства в толковании положений статей 202 и 207 АПК РФ. Одни авторы отстаивают приоритет положений АПК РФ по отношению к нормам КоАП РФ³, другие же

¹ В силу части 1 статьи 202, части 1 статьи 207 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, ввиду осуществления ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к компетенции арбитражных судов, также как и дела об оспаривании решений органов власти и соответствующих должностных лиц о привлечении к административной ответственности вышеназванных субъектов предпринимательской деятельности, рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 25 АПК РФ, и с учетом положений КоАП РФ.

² Косоногова О. В. Рассмотрение дел об административных правонарушениях судьями арбитражных судов: монография. Издательство Воронежского государственного университета, 2007. 248 с. // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: Минашкин А. В. Подведомственность арбитражным судам экономических споров и других дел,

высказываются за первичность последних¹.

Анализ положений части 1 статьи 202 АПК РФ, и части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, позволяет выявить особенности процессуальных полномочий, реализуемых судей арбитражных судов при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях по отношению к соответствующим полномочиям судей судов общей юрисдикции, имеющих у них по таким делам.

В частности, к *процессуально-обеспечительным* полномочиям судей арбитражных судов, недоступным судьям судов общей юрисдикции, относятся:

- наложение штрафа на лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, представителя административного органа (часть 4 статьи 205, статьи 119-120 АПК РФ);

- удаление участников производства из зала судебного заседания, отключение от видеоконференц-связи или веб-конференции (часть 4 статьи 154 АПК РФ);

- ограничение выступления участников производства (часть 4.1. статьи 154 АПК РФ);

Вместе с тем, указанные судьи в рамках собственной компетенции не решают вопросы обеспечения залога за арестованное судно (статья 27.18 КоАП РФ), ареста имущества юридического лица (статья 27.20 КоАП РФ), продления срока помещения иностранного гражданина и лица без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы РФ, в специальных учреждениях (статья 27.19 КоАП РФ).

Реализуемые судьями арбитражных судов *процессуально–организационные* полномочия, дополнительно включают в себя:

- приостановление производства по делу (статьи 143-144 АПК РФ);

возникающих из административных и иных публичных правоотношений: проблемы соотношения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 1. С. 20; Мокрецова Т. М., Кузнецова Т. К. Применение судьями Кодекса РФ об административных правонарушениях // Арбитражная практика. 2003. № 2. С. 73; Морозова Н. А. Соотношение норм КоАП РФ и АПК РФ, регулирующих производство по делам об административных правонарушениях // Арбитражная практика. 2003. № 3. С. 33.

¹ См., напр.: Хазанов С. Д. Проблемы применения КоАП РФ: материалы круглого стола. Арбитражная практика. 2003. № 7. С. 53.

– организацию судебного заседания путем использования системы веб-конференции (статья 153.2 АПК РФ);

Среди *процессуально-подготовительных полномочий* судей арбитражных судов следует дополнительно выделить:

– оставление заявления о привлечении лица к административной ответственности без движения, поскольку регламентирующая данные полномочия статья 128 АПК РФ подлежит применению судьями арбитражных судов и при рассмотрении дел об административных правонарушениях, на что акцентировал внимание судей Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации¹, позиции которого до настоящего времени принимаются во внимание судьями арбитражных судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях;

– возвращение заявления о привлечении лица к административной ответственности, поскольку статья 129 АПК РФ также применяется судьями арбитражных судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях²,

– направление дела об административном правонарушении, поступившего из суда общей юрисдикции по подведомственности, в административный орган, составивший протокол, при отсутствии заявления административного органа, требуемого согласно части 2 статьи 202 и статьи 203 АПК РФ³.

¹ Из абзаца 2 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что в случае несоответствия заявления требованиям, установленным частью 1 статьи 204 АПК РФ, а также при отсутствии в приложении к заявлению документов, перечисленных в части 2 статьи 204 АПК РФ, суд, руководствуясь статьей 128 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8.

² Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (абзац 3 пункт 5, абзацы 1 и 2 пункта 6) разъяснил, что суд возвращает протокол об административном правонарушении административному органу, в случае отсутствия заявления о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, поскольку оснований для решения вопроса о возбуждении производства по делу в арбитражном суде не имеется; если рассмотрение дела не отнесено частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ к подведомственности арбитражного суда; если при принятии заявления о привлечении к административной ответственности судьей установлен факт составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильное составление протокола и оформление других материалов дела либо неполнота представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

³ См. пункт 6.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Однако судья арбитражного суда не вправе передать протокола об административном правонарушении и иных материалов дела по подведомственности в суд общей юрисдикции (пункт 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ)¹, и в случае неподведомственности дел данной категории арбитражному суду судья такого суда определяет прекратить производства по делу, возвратить протокол об административном правонарушении с приложенными документами административно-юрисдикционному органу, обратившемуся в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Осуществляя *процессуально-доказательственные* полномочия, судья арбитражного суда в соответствии с принципом судопроизводства, сформулированным в статье 10 АПК РФ и раскрытым в положениях статьи 162 АПК РФ, обязан при рассмотрении дела об административном правонарушении непосредственно исследовать доказательства по делу². При этом, необходимо отметить, что КоАП РФ (часть 2 статьи 29.7) не предусматривает такой обязанности для судей судов общей юрисдикции и оставляет решение данного вопроса на усмотрение судьи, в производстве которого находится дело.

Осуществление *процессуально-разрешительных* полномочий судьей арбитражного суда предполагает:

- вынесение решения о привлечении к административной ответственности, либо об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ);

- возврат протокола об административном правонарушении административному органу в связи неподведомственностью данному суду, установленной в ходе рассмотрения дела на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с вынесением определения о прекращении производства (абзац 2 пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004

¹ См. пункт 6.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

² Положения части 1 статьи 162 УПК РФ обязывают арбитражный суд непосредственно ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации специалистов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме.

№ 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»);

Процессуально-ревизионные полномочия арбитражных судов, реализуемые при рассмотрении ими дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, выражаются в следующем:

- в принятии решений по отмене оспариваемого решения в связи с его незаконностью, либо его изменении или решения об отказе в удовлетворении требований заявителя (части 2-3 статьи 211 АПК РФ);

- приостановлении исполнения судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции (статьи 265.1, 283, 291.6 АПК РФ).

Нельзя не отметить, что ряд процессуальных полномочий судей арбитражных судов прямо в АПК РФ не предусмотрен, но вместе с тем, принимая во внимание норму части 1 статьи 202 АПК РФ, такие полномочия могут реализовываться на основе положений КоАП РФ. К ним относятся, например, полномочия по осуществлению привода неявившихся в судебное заседание лиц, возмещению имущественного ущерба, устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Таким образом, системный анализ норм АПК РФ, правовых позиций высших судебных инстанций, касающихся их толкования и применения, позволяет констатировать наличие у судей арбитражных судов более широких процессуальных полномочий при разрешении дел об административных правонарушениях, по сравнению с полномочиями, предоставленными по таким делам КоАП РФ судьям судов общей юрисдикции.

Вышеизложенное в настоящем параграфе, с нашей точки зрения, позволяет сформулировать следующие основные выводы относительно места и компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях.

1. Особенности правового статуса судей (как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов), определенного вне рамок процессуального законодательства специальными правовыми нормами, закрепленными

Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», а также Законом Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», напрямую воздействуют на осуществление судьями процессуальных полномочий при разрешении ими дел об административных правонарушениях. Вышеуказанные законы устанавливают целостную судебную систему Российской Федерации, включающую Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, арбитражные суды и суды общей юрисдикции, и ориентированную на применение судами всего массива действующего в России законодательства, при признании обязательности исполнения на всей территории государства вступивших в законную силу судебных актов. О специфике, и при этом единстве, правового статуса всех судей Российской Федерации свидетельствует также единая система их отбора, назначения и наделения полномочиями, общность финансирования всех федеральных судов и мировых судей исключительно из федерального бюджета, а также тот факт, что высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным делам и по разрешению экономических споров, является единый судебный орган - Верховный Суд Российской Федерации. Наличие обозначенной специфики правового статуса судов и судей позволяет утверждать, что они выступают в качестве особых субъектов осуществления производства по делам об административных правонарушениях, которых следует отграничивать от административно-юрисдикционных органов и действующих от их имени должностных лиц.

2. Особый правовой статус судей судов общей юрисдикции в урегулированном КоАП РФ производстве по делам об административных правонарушениях отчетливо проявляется в несовпадении объема и характера их компетенции и компетенции административно-юрисдикционных органов, действующих от их имени должностных лиц в данном производстве, которое сводится, в частности, к следующему:

1) Осуществление исключительно судьями судов общей юрисдикции полномочий предварительного судебного контроля на стадии возбуждения

производства по делу об административном правонарушении (например, разрешение ходатайств о наложении ареста на имущества юридического лица - часть 6 статьи 27.20 КоАП РФ) свидетельствует о возложении именно на судей обязанности по проверке законности и обоснованности деятельности административно-юрисдикционных органов на указанной стадии;

2) Наделение судей в производстве по делам об административных правонарушениях процессуально-восстановительными полномочиями, опосредующими возможность возмещения имущественного ущерба, компенсации морального вреда, причиненных потерпевшему в результате совершенного административного правонарушения, и отсутствие таких правомочий у административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц в силу прямого указания действующего законодательства;

3) Наличие у судей судов общей юрисдикции максимально широких возможностей для процессуальной ревизии (пересмотра) вынесенных субъектами административной юрисдикции определений и постановлений по делам об административных правонарушениях, а также решений вышестоящих должностных лиц по жалобам (протестам) на состоявшиеся по данным делам постановления, что отличает такой пересмотр от однократного (разового) обжалования (опротестования), имеющего место в системе административно-юрисдикционных органов. Судебное обжалование (опротестование) в рассматриваемом случае предполагает возможность неоднократной проверки компетентным судом постановления по делу об административном правонарушении по инициативе заинтересованного лица. Так, например, постановление, вынесенное должностным лицом административно-юрисдикционного органа, подлежит обжалованию в районный суд по месту рассмотрения дела, далее решение судьи районного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в соответствии с частями 1 и 2 статьи 30.9 КоАП РФ в вышестоящий суд, и только после этого вступает в законную силу. Но право на обжалование в судебный орган может быть реализовано и далее: вступившее в законную силу постановление должностного

лица может быть оспорено в порядке статей 30.12-30.19 КоАП РФ в кассационный суд общей юрисдикции, а затем и в Верховный Суд Российской Федерации.

Указанное свидетельствует о доступности судебной защиты прав и законных интересов заинтересованного лица, поскольку процедура обжалования постановления должностного лица административно-юрисдикционного органа, учитывая четкую и стройную структуру судебной системы, максимально понятна, информация о ее деятельности открыта, заявителю известен конкретный судебный орган, в который он может подать жалобу, пошаговый алгоритм обращения в конкретный суд с учетом установленной законом инстанционности. Подобная ясность схемы обжалования постановления по делу об административном правонарушении, как правило, не характерна для производства по жалобам, осуществляемого в административно-юрисдикционных органах, система которых является весьма сложной и неочевидной для заявителей соответствующих жалоб;

4) Возможность применения именно судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении любого вида административного наказания, установленного главой 3 КоАП РФ, в отличие от административно-юрисдикционных органов, полномочия которых по назначению административных наказаний ограничены, по общему правилу, возможностью применения ими только предупреждения и административного штрафа.

3. Несмотря на то, что все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом, их полномочия по разрешению дел об административных правонарушениях существенно различаются, процессуальное положение судей судов общей юрисдикции и судей арбитражных судов при разрешении ими дел об административных правонарушениях не является идентичным. Об этом свидетельствуют проведенный нами сравнительный анализ положений КоАП РФ и АПК РФ в части соотношения процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции и судей арбитражных судов по делам об административных правонарушениях, и наиболее ярко такие различия проявляются при реализации

принципа состязательности, участия представителей административно-юрисдикционных органов при рассмотрении данных дел судьями арбитражных судов. В этой связи, полагаем что в целях реализации конституционно закрепленных принципов единства судебной системы, единства статуса всех судей целый ряд выделенных выше процессуальных полномочий, которые успешно и эффективно реализуются судьями арбитражных судов при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях, подлежат включению и в процедурный арсенал судей судов общей юрисдикции, что окажет весьма позитивное влияние на их профессиональную деятельность по разрешению отнесенных к их компетенции дел об административных правонарушениях.

С учетом изложенного в параграфе, полагаем возможным констатировать, что судьи судов общей юрисдикции при разрешении дел об административных правонарушениях обладают особым процессуальным статусом, который проявляется в наличии у них специальной судебной административно-процессуальной компетенции, включающей в себя полномочия по назначению любых видов предусмотренных КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации административных наказаний, по судебному контролю за законностью разрешения административно-юрисдикционными органами и их должностными лицами указанных дел, по принятию окончательных, не подлежащих пересмотру решений по делам об административных правонарушениях, рассмотренных административно-юрисдикционными органами и их должностными лицами, по возмещению потерпевшим причиненного административным правонарушением имущественного или морального вреда.

§ 3. Подсудность судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях: понятие, виды и критерии определения

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрение дел должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению конкретного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев, которые в нормативной форме заранее - до возникновения спора или иного правового конфликта – предопределяют, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело¹.

Очевидно, что уважительное отношение лица к вынесенному в отношении него судебному решению по делу о административном правонарушении и готовность подчиниться публично санкционированному принуждению, в случае его применения судьей, налагает на государство обязанность создания такой судебной системы, в которой судьи способны эффективно осуществлять свои процессуальные полномочия, отвечая требованиям беспристрастности и профессионализма. Более того, учитывая, что система судов общей юрисдикции полиструктурна, распределение компетенции между судьями данных судов по делам об административных правонарушениях должно осуществляться таким образом, чтобы «не подрывать стабильности и эффективного выполнения публичных функций, обеспечивать необходимую гибкость»². Следовательно, соблюдение требований подведомственности, поскольку именно данным термином оперирует КоАП РФ при предоставлении судьям судов общей

¹ См., напр.: Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 № 1638-О «По запросу Костромского областного суда о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 29.4, пункта 9 части 1 статьи 29.7 и пункта 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», от 05.11.2015 № 2482-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности части 2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

² См., напр.: Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 306.

юрисдикции конкретных полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, выступает ключевым условием для верного разрешения таких дел.

Несомненно, подведомственность дел зримо и очевидно играет роль рабочего юридического механизма, лежащего в основе государственно-правового строительства¹, и при решении вопросов, связанных с данным процессуальным институтом, по верному замечанию профессора Д. Н. Бахраха, законодатель обязан опираться на ряд принципов, в том числе, принцип профессионализма, то есть компетентного ведения, использования властных полномочий; принцип объективности, предполагающий разумное, научно обоснованное, справедливое решение вопросов; принцип приближения власти к ее объектам, обеспечивающий удобство для граждан и быстроту решения вопросов².

Как справедливо отмечает Т. М. Кобисская, институт подведомственности носит межотраслевой характер, что позволяет при исследовании указанного вопроса в производстве по делам об административных правонарушениях опираться на работы ученых в разных отраслях процессуального права и междисциплинарные исследования³.

В настоящее время в общей теории права представлены различные позиции по вопросу определения понятия подведомственности.

Так, по мнению С. А. Курочкина, подведомственность - это круг споров о праве, разрешение которых действующим законодательством отнесено к ведению определенных органов⁴.

З. Р. Абземилова указывает, что подведомственность - это свойство дел, в силу которого их рассмотрение и разрешение отнесено законом к ведению определенного юрисдикционного органа⁵.

¹ См., напр.: Чудиновских К. А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / К.А. Чудиновских. – Екатеринбург, 2002. С. 7.

² Бахрах Д. Н. Указ. соч. С. 203.

³ Кобисская Т. М. Рассмотрение мировыми судьями дел об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук / Т. М. Кобисская. – Челябинск: РГБ, 2006. С. 51.

⁴ Курочкин С. А. Арбитрабельность и подведомственность: вопросы теории // Третейский суд. 2015. № 1 (97). С. 32–46.

⁵ Абземилова З. Р. Альтернативная или исключительно судебная подведомственность районному суду дел об административных правонарушениях, указанных в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, производство по которым

В целом, в юридической науке подведомственность принято определять в виде круга дел (споров), отнесенных законом к ведению (компетенции) определенного органа¹, либо в качестве выражения свойств дел, в силу которых они подлежат разрешению определенными органами².

Общим в представленных выше позициях является то, что термином «подведомственность» характеризуется механизм распределения дел между различными органами. В этой связи очень точно высказался Ю. К. Осипов, указав, что институт подведомственности в правовом регулировании общественных отношений играет роль распределительного механизма, посредством которого, с учетом характера общественных отношений, требующих вмешательства компетентных лиц, формируются определенные правила, обеспечивающие разрешение конкретных дел соответствующими государственными органами³.

Кроме того, в литературе определение понятия подведомственности осуществляется через компетенцию (полномочия) того или иного органа по рассмотрению и разрешению юридических дел⁴, а значит, исследуются вопросы соотношения данных институтов.

Так, И. В. Панова определяет подведомственность как часть компетенции и составную часть какой-либо формы процессуального характера, указывающую на

осуществлялось в форме административного расследования // Актуальные проблемы российского права. № 7. 2015. С. 54–58.

¹ См., напр.: Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. – Свердловск, 1966. С. 5; Осипов Ю. К. Указ. соч. С. 31; Музюкин В. М. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / В.М. Музюкин. – Томск, 1985. С. 5; Попович О. М. Актуальные вопросы определения подведомственности дел об административных правонарушениях // Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 82; Безрукова Е. В. Организационно-правовые аспекты определения подсудности в административном судопроизводстве / Е. В. Безрукова // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2012. № 26. С. 60.

² См., напр.: Авдеенко Н. И. Общие правила определения судебной подведомственности // Вопросы государства и права. 1964. С. 147; Елисейкин П. Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / П. Ф. Елисейкин. – Ленинград. 1974. С. 15; Бахрах Д. Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Российское право. 2005. № 4. С. 46–47.

³ Осипов Ю. К. Указ. соч. С. 121.

⁴ См. напр., Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. 3-е изд., переработ. – М.: Норма; Инфра-М. 2013. С. 284–286; Воронов А. Ф. Есть ли подведомственность (преподавание, наука, практика) // Вестник гражданского процесса. 2020. № 5. Том 10. С. 22.

метод отнесения юридического дела (правового объекта) к ведению административного органа¹.

Существует точка зрения, что подведомственность предназначена для определения объектов, на которые распространяется компетенция лиц, наделенных полномочиями властного свойства².

Ряд ученых-правоведов в том числе в области административного права³, рассматривают подведомственность как часть компетенции, соотносимой с предметной компетенцией.

Так, А. Б. Зеленцов, О. А. Ястребов отмечают, что подведомственность представляет собой совокупность полномочий юрисдикционных органов в рамках определяемой предметной сферы их осуществления⁴. О. В. Панкова обращает внимание на то, что институт подведомственности должен использоваться для определения относимости соответствующих категорий административно-деликтных дел к компетенции несудебных органов, наделенных полномочиями по их разрешению, и разграничения компетенции по рассмотрению таких дел между ними, а также указанными органами и судами⁵.

Вместе с тем, также имеет место позиция о том, что категория «компетенция» должна употребляться при определении совокупности полномочий конкретного юрисдикционного или неюрисдикционного органа, должностного лица, в тех же случаях, когда определяется принадлежность конкретных предметов к ведению конкретного органа – следует прибегать к правовой категории «подведомственность»⁶.

Применительно к предмету настоящего научного исследования

¹ Панова И. В. Производство по делам об административных правонарушениях: монография / Панова И.В. – Москва: Юр. Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2017. С. 152.

² См., напр.: Ивлиева И. А. Проблемы разграничения подведомственности между судами общей и арбитражной юрисдикции // Публичное право сегодня. 2021. № 4 (10). С. 90.

³ См., напр.: Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Монография. – Томск. 1983. С. 55.; Докучаева Е. С. Институт подведомственности в судебной деятельности: автореф. дис.... канд. юр. наук / Е. С. Докучаев. – Рязань, 2011. С. 9.

⁴ Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Рос. ун-т дружбы народов, Юрид. ин-т. – М.: Статут, 2017. С. 215.

⁵ Панкова О. В. Понятие подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях в контексте развития административно-деликтного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 4. С. 97.

⁶ См., напр.: Норкина Е. В. Подведомственность как общеправовая категория: автореф. дис.... канд. юр. наук / Е.В. Норкина. – Саратов, 2010. С. 9.

представляется, что главное назначение института подведомственности по делам об административных правонарушениях заключается в разграничении компетенции между административно-юрисдикционными органами и судьями, осуществляемом посредством определения в КоАП РФ и законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях круга дел, рассмотрение которых и пересмотр решений по которым, относятся к ведению различных административно-юрисдикционных органов, действующих от их имени должностных лиц и судей.

Вместе с тем, указанное разграничение осуществляется не произвольно, а с учетом особенностей дел об административных правонарушениях, в частности, с учетом объектов административных правонарушений, их субъектного состава, подлежащих применению за их совершение видов административных наказаний и других обстоятельств, обуславливающих выделение отдельных категорий указанных дел и отнесение их к компетенции тех иных органов, должностных лиц и судей¹. Именно в целях упорядочения и недопущения пересечения, наложения властных полномочий субъектов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, в КоАП РФ на основании различных критериев проводится разграничение категорий данных дел и отнесение их к подведомственности определенных административно-юрисдикционных органов и судей на стадиях их рассмотрения и пересмотра вынесенных по ним постановлений и решений. Установленные КоАП РФ правила подведомственности определяют конкретные полномочия значительного числа судебных и несудебных органов (их должностных лиц) по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, влияя тем самым на объем и содержание их компетенции.

Учитывая вышеизложенное, полагаем возможным определить понятие подведомственности дел об административных правонарушениях следующим образом:

¹ См., напр.: Нобель Н. А. К вопросу об определении подведомственности дел об административных правонарушениях // Вестник Нижегородского университета им Н. И. Лобачевского. 2021. № 2. С. 133.

Подведомственность дел об административных правонарушениях представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения между административно-юрисдикционными органами, их должностными лицами и судьями полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений, обусловленный нормативно закрепленными особенностями содержания отдельных категорий указанных дел, порядка производства по ним, действие которого направлено на организацию и осуществление их компетентного, законного, объективного, полного и всестороннего разрешения.

В теории права и отраслевых юридических науках представлены различные классификации подведомственности¹. В юридической науке применительно к производству по делам об административных правонарушениях в качестве уровней (видов) подведомственности в основном выделяются: родовая, видовая, должностная и территориальная².

Необходимо отметить, что понятия подведомственности и подсудности не являются равнозначными. По мнению Ю. К. Осипова, различие между подсудностью и подведомственностью имеет, скорее, количественный характер, так как второе понятие охватывает более широкий круг явлений³.

С точки зрения Д. Н. Бахраха, рассматриваемые понятия соотносятся как

¹ Например, международная, государственная, родовая, видовая, иерархическая (инстанционная), территориальная, должностная подведомственность (См.: Бахрах Д. Н. Очерки теории права. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та. 2007. С. 205); исключительная; двойная; альтернативная (См.: Денисенко Е. В. Принцип приоритета полномочий при определении подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях: актуализация проблемы // Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика: Материалы Межрегион. науч.-практ. конф. Волжский. 2007. С. 513–520); исключительная, альтернативная, условно альтернативная (См.: Административно-деликтное право: учебное пособие / Ю. Б. Аникеев, Н. В. Новоселова; под общ. ред. проф. С. Д. Хазанова. – М.: Инфра-М, 2022. С. 215); коллегиальная и единоначальная, однозначная (императивная) и альтернативная, отраслевая и иная (межотраслевая и общая) (См.: Панова И. В. К вопросу о подведомственности в административно-юрисдикционном производстве // Вестник Уральского института управления, экономики и права. 2012. № 2 (19). С. 21–22); родовая, видовая, территориально-видовая и должностная (персонифицированная) (см.: Зорин Л. В. Судебные органы и судьи как субъекты административно-деликтных отношений: дис. ... канд. юрид. наук / Л. В. Зорин. – Ростов-на-Дону, 2005. С. 87) и др.

² См., напр.: Бахрах Д. Н. Указ. соч. С. 222–223; Общее административное право : учебник : в 2 ч. – Ч. 2: Административно-деликтное право (КоАП РФ). Административное судопроизводство (КАС РФ) / под ред. Ю. Н. Старилова. – Воронеж. 2017. С. 313–315.

³ Осипов Ю. К. Указ. соч. С. 29.

вид (подсудность) и род (подведомственность)¹.

Многими учеными разделяется позиция, согласно которой подсудность является разновидностью подведомственности применительно к судам одной судебной системы².

Более детальное определение данного понятия дает О. В. Панкова указывая, что подсудность представляет собой установленное в законе разграничение предметной компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также компетенции по рассмотрению и разрешению дел об административных правонарушениях и жалоб на постановления и (или) решения несудебных органов по данным делам по первой инстанции внутри этих видов судов³.

Термин «подсудность» употребляется в КоАП РФ лишь единожды в части 2 статьи 1.3 КоАП РФ и, по сути, обозначает подведомственность дел об административных правонарушениях судам.

В то же время, например, в законе Кировской области от 04.12.2007 №200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области» вышеназванное понятие вообще не используется. Однако в преамбуле к данному правовому акту и в главе 8 упоминается понятие «подведомственность» для указания должностных лиц, наделенных правом составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных данным законом⁴.

¹ Бахрах Д. Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 47.

² См., напр.: Рожкова М. А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела» // Журнал российского права. 2006. № 1. С. 25; Стрелкова И. И. Подведомственность: понятие и соотношение со смежными правовыми категориями // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 56; Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. проф. М. К. Треушникова. – М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2007. С. 42, 52; Соловьева О. М. О конкуренции норм, закрепляющих подсудность и подведомственность дел об административных правонарушениях // Бизнес в законе. 2010. № 3. С. 141; Панова И. В. Указ. соч. С. 4.; Глебова Ю. И. Процессуальные особенности подведомственности (подсудности) судьям (мировым судьям) дел об административных правонарушениях // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2023. № 1 (55). С. 63.

³ Панкова О. В. Понятие подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях в контексте развития административно-деликтного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 4. С. 97

⁴ Закон Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области» // Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. 2008. № 1 (80) (часть 1).

В Законе города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» ни термин «подведомственность», ни термин «подсудность» вообще не фигурируют¹.

Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» отсылает к понятию «подведомственность» один раз при определении полномочий Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в сфере законодательства об административных правонарушениях (статья 3) и при этом не содержит каких-либо ссылок на термин «подсудность»².

В Кодексе Республики Татарстан об административных правонарушениях от 16.11.2006 № 80-ЗРТ термин «подведомственность» применяется при определении предмета регулирования данного законодательного акта (статья 1.1¹) и в названии раздела III, регламентирующего компетенцию различных органов, должностных лиц и судей по рассмотрению и возбуждению дел об административных правонарушениях; понятие «подсудность» в данном законе вообще отсутствует³.

Конституционный Суд Российской Федерации, высказываясь по вопросу понимания подсудности дел об административных правонарушениях, обращает внимание на то, что ее определение должно основываться на закрепленных в законе критериях, направленных на разграничение полномочий судов различных уровней судебной системы, устанавливающих родовую (предметную) подсудность дела, и критериев, обуславливающих территориальную юрисдикцию судов одного уровня судебной системы и тем самым фиксирующих территориальную подсудность, а также правил, предусматривающих случаи и порядок изменения подсудности⁴.

¹ Закон города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» // Ведомости Московской городской Думы. 2008. № 12. Ст. 251.

² Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2010. № 21.

³ Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях от 16.11.2006 № 80-ЗРТ // Республика Татарстан. 2006. № 256.

⁴ См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2024 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» // СЗ РФ. 2024. № 23 (часть II). Ст. 3268.

Таким образом, с нашей точки зрения, *подсудность дел об административных правонарушениях является видом подведомственности по данным делам, и представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий судей судов, входящих в судебную систему Российской Федерации, по рассмотрению ими дел об административных правонарушениях и пересмотру принятых по этим делам постановлений и последующих решений, обусловленный нормативно закрепленными особенностями содержания отдельных категорий указанных дел, порядка производства по ним, действие которого направлено на организацию и осуществление их объективного, полного и всестороннего разрешения компетентным судом.*

В дальнейшем рамках настоящего исследования термины «судебная подведомственность» и «подсудность» будут употребляться как равнозначные¹.

Подсудность дел об административных правонарушениях определяется в соответствии с положениями статей 23.1 и 29.5 КоАП РФ и может быть подразделена на два вида: родовую и территориальную². Рассмотрим далее подробно обозначенные виды подсудности.

Родовая подсудность дел об административных правонарушениях *представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий между судьями различных подсистем и уровней судебной системы Российской Федерации, к компетенции которых*

¹ О применении понятия «судебная подведомственность» при рассмотрении дел об административных правонарушениях судьями см.: Абземилова З. Р. Указ. соч. С. 56; Великанов К. В. Подведомственность дел об административных правонарушениях: вопросы системы // Территория науки. 2013. № 5. С. 91; Попович О. М. Актуальные вопросы определения подведомственности дел об административных правонарушениях // Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 85–86.

² В литературе выделяют векторную (субъектную), предметную, территориальную подсудность, а также исключительную (См.: Любимова Е. В. Критерии подсудности в гражданском и административном судопроизводстве: автореферат дис. ... канд. юрид. наук Е.В. Любимов. – Екатеринбург, 2020. С. 6); подсудность дел, подлежащих рассмотрению судьями арбитражных судов, районных судов, военных судов и мировыми судьями (См.: Попович О. М. Указ. соч. С. 85–86); специальную (дела, подсудные судьям арбитражных судов, районных судов, гарнизонных военных судов) и общую (дела, подлежащие рассмотрению мировыми судьями) (См.: Денисенко В. В., Денисенко Е. В. «Спорная подсудность» дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2008. № 2. С. 19-21).

относится рассмотрение дел об административных правонарушениях, обусловленный юридической квалификацией административных правонарушений, спецификой правового статуса лиц, привлекаемых к административной ответственности, особенностями производства по делам об административных правонарушениях на стадии возбуждения дела, а также видами административных наказаний, которые могут быть применены за соответствующие правонарушения.

Распределение дел между судами общей юрисдикции: мировыми судьями, судьями районных судов и судьями гарнизонных военных судов, а также арбитражными судами производится на основании критерием родовой подсудности.

При этом родовая подсудность судей судов общей юрисдикции может являться исключительной, то есть предусматривать определенного судью в качестве единственного лица, уполномоченного рассмотреть дело, либо альтернативной, предполагающей возможность рассмотрения дела об административном правонарушении как судьей, так и несудебным административно-юрисдикционным органом.

Анализ положений КоАП РФ позволяет констатировать, что законодатель осуществляет разграничение подсудности мировых судей, судей районных судов, судей гарнизонных военных судов по делам об административных правонарушениях, рассматриваемых по существу, на основании следующих критериев:

- предметного, выражающегося в указании составов конкретных административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

- субъектного, выражающегося в указании определенных категорий субъектов - физических и юридических лиц, совершивших административные правонарушения, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

- санкционного, выражающегося в указании определенных видов административных наказаний за совершение административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

- процедурного, выражающегося в указании на осуществление производства по делам об административных правонарушениях на стадии возбуждения дела в форме административного расследования, либо определенными в КоАП РФ административно-юрисдикционными органами (их должностными лицами), в связи с чем такие дела подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида¹.

Аналогичными критериями разграничения подсудности оперирует проект «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»².

Среди судей судов общей юрисдикции наибольшее количество дел об административных правонарушениях, определенных в частях 1 - 2 статьи 23.1 КоАП РФ, рассматривается мировыми судьями. Вместе с тем, из абзаца 6 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ следует, что мировой судья не полномочен рассматривать дела об административных правонарушениях, подлежащих разрешению судьями арбитражных судов, районных судов и гарнизонных военных судов. Это означает, что мировой судья не вправе разрешать следующие категории дел:

- дела, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, выступающего процессуальным критерием определения судебной подведомственности соответствующих дел, подлежащих рассмотрению судьями районных судов;

- дела, возбужденные в отношении особых субъектов административных правонарушений: должностных лиц, имеющих специальные звания, военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, которые подлежат рассмотрению судьями районных судов и судьями гарнизонных военных судов соответственно;

- дела об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено административное наказание в виде административного

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 134.

² См.: глава 43 проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленного Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

выдворения за пределы Российской Федерации, административного приостановления деятельности, дисквалификации лиц, замещающих должности государственной гражданской и муниципальной службы. Критерием разграничения подсудности мировых судей и судей районных судов в данном случае выступает вид применяемого административного наказания.

Разграничение судебной подведомственности дел об административных правонарушениях между судьями судов общей юрисдикции и судьями арбитражных судов происходит на основе двух критериев одновременно - субъектного и предметного. Так, абзац 4 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ устанавливает, что при совершении юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями конкретно поименованных в данной норме административных правонарушений, дела о таких правонарушениях подлежат рассмотрению судьями арбитражных судов. Указанный принцип определения подсудности судей арбитражных судов нашел свое закрепление также и в проекте Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹. Вместе с тем, в ряде случаев законодатель использует исключительно предметный критерий отнесения к компетенции судей арбитражных судов некоторых дел об административных правонарушениях (абзац 5 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ).

Анализ вышеназванных положений статьи 23.1 КоАП РФ позволяет сделать вывод об отсутствии четких критериев подсудности дел об административных правонарушениях судьям судов общей юрисдикции. Действующий закон не содержит транспарентной системы определения судебной подведомственности, составы административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению теми или иными судьями, нередко добавляются законодателем в статью 23.1 КоАП РФ хаотично и бессистемно. Кроме того, КоАП РФ не устанавливает определенных критериев, наличие которых служило бы безусловным основанием для передачи административно-юрисдикционными

¹ См.: глава 43 проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленного Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

органами дел об административном правонарушении на рассмотрение судей¹. Так, например, при наличии в санкции статьи (части статьи) Особенной части КоАП РФ административного наказания, назначение которого относится к исключительной компетенции судьи, административно-юрисдикционный орган, возбудивший дело о соответствующем административном правонарушении, как правило, передает его на рассмотрение судье. Такая сложившаяся практика, по существу, нивелирует институт альтернативной подсудности дел об административных правонарушениях. Она обусловлена тем, что КоАП РФ не обязывает административно-юрисдикционный орган (должностное лицо) мотивировать невозможность назначения лицу того административного наказания, которое он правомочен применить самостоятельно. Более того, судья не вправе отказать в принятии к рассмотрению направленного в рамках альтернативной подсудности дела об административном правонарушении, поскольку такое право ему законом не предоставлено². Вместе с тем, закон не связывает судью мнением административно-юрисдикционного органа (должностного лица), предоставляя ему полномочия по назначению виновному лицу, совершившему административное правонарушение, любого административного наказания из числа предусмотренных санкцией соответствующей статьи (части статьи) Особенной части КоАП РФ, включая и то, которое вправе был применить и сам орган (должностное лицо), направивший дело судье. В связи с изложенным полагаем, что в статье 23.1 КоАП РФ необходимо предусмотреть обязанность органа, должностного лица мотивировать в выносимом им определении о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение судье обстоятельства, исключающие возможность его рассмотрения по существу самим этим органом, должностным лицом. Введение такой обязанности, на наш взгляд, будет препятствовать необоснованной передаче дел об административных правонарушениях на

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 135.

² Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» обращено внимание судей на то, что отсутствие приведенных мотивов в определении о передаче дела на рассмотрение судье не может являться основанием для возвращения протокола и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

рассмотрение судьей. Нам представляется, что при обосновании передачи дела на рассмотрение судьей административно-юрисдикционным органом могут быть учтены: фактические обстоятельства совершенного административного правонарушения (например, причинение существенного ущерба, большое количество потерпевших, значимость объекта правонарушения и пр.), данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности (в частности, нахождение его в состоянии административной наказанности)¹. При этом полагаем, что процессуальными нормами КоАП РФ судьей должно быть предоставлено право возвращения необоснованно переданного административно-юрисдикционным органом (должностным лицом) на его рассмотрение по существу дела об административном правонарушении, что будет соответствовать принципу правовой определенности и создаст юридические препятствия для формальной передачи судьей дел об административных правонарушениях.

В связи с изложенным предлагаем дополнить статью 23.1 КоАП РФ нормой следующего содержания: «Судья вправе возвратить протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу, их составившим, при отсутствии в определении об их передаче на рассмотрение судьей обоснования необходимости рассмотрения данного дела судьей».

Несмотря на то, что большую часть дел об административных правонарушениях рассматривают все же несудебные органы и их должностные лица, анализ изменений и дополнений, вносимых в КоАП РФ с момента его введения в действие, позволяет сделать вывод о значительном росте числа составов административных правонарушений, дела о которых составляют исключительную подсудность судей судов общей юрисдикции. Так, на момент введения в действие КоАП РФ (редакция Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ, действующая с 01.07.2002)² таковых было 182 состава. Однако в настоящее время количество составов административных правонарушений,

¹ См. напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 135.

² КоАП РФ в редакции Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

составляющих исключительную подсудность мировых судей и судей районных судов, увеличилось почти в 4 раза и достигло уже более 680.¹ Кроме того, увеличилось также и число видов административных наказаний, назначаемых исключительно судьями. В настоящее время помимо существовавших изначально конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения (далее - конфискации орудия и предмета административного правонарушения), лишения специального права, предоставленного физическому лицу (далее - лишение специального права), административного ареста и дисквалификации, система административных наказаний, назначаемых судьями, дополнена такими наказаниями, как административное приостановление деятельности, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (далее - административный запрет)². Таким образом, восемь из десяти видов административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ, назначаются судьями.

Системный анализ норм КоАП РФ в первоначальной и действующей редакциях, свидетельствует о кратном увеличении в санкциях статей особенной части КоАП РФ тех видов административных наказаний, которые могут назначаться исключительно судьями. Например, в соответствии с редакцией КоАП РФ от 30.12.2001 административное наказание в виде конфискации орудия и предмета административного правонарушения могло быть назначено за совершение 171 административного правонарушения, при том, что в настоящее время таких правонарушений законодателем предусмотрено уже более 370; административный арест может быть назначен за совершение 86 административных правонарушений вместо 19. Также значительно увеличилось число составов административных правонарушений, предусматривающих в качестве административного наказания дисквалификацию - с 14 до 191, лишение специального права - с 22 до 45. Обязательные работы могут быть назначены за

¹ КоАП РФ в редакции Федерального закона от 08.07.2024 № 165-ФЗ // СЗ РФ. 2024. № 29 (Часть II). Ст. 4094.

² КоАП РФ в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 426-ФЗ // СЗ РФ. 2023. № 32 (Часть I). Ст. 6158.

совершение 53 административных правонарушений, а административное приостановление деятельности - за 147.

Проведенное сравнение первоначальной и существующей в настоящее время редакций КоАП РФ позволяет сделать вывод о существенном росте за период действия данного кодекса числа дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению судьями, что, с учетом отсутствия четких принципов и критериев определения судебной подведомственности указанных дел, с нашей точки зрения, отрицательно влияет на оперативность и качество их разрешения¹.

Нам представляется правильным отнесение к компетенции судей судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, санкции за совершение которых предусматривают назначение административных наказаний, существенно ограничивающих наиболее значимые конституционно закрепленные права и свободы физических и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности, в частности, право на свободу и личную неприкосновенность, свободу передвижения, выбора места жительства и места пребывания, право собственности, право на труд. К таким наказаниям, по нашему мнению, следует отнести: административный арест, административное выдворение, конфискацию орудия и предмета административного правонарушения, обязательные работы, дисквалификацию². Полагаем, что назначение перечисленных видов административных наказаний возможно только по результатам судебного рассмотрения дел о соответствующих административных правонарушениях, обеспечивающего необходимые процессуальные гарантии лицу, привлекаемому к административной ответственности. Такой подход представляется обоснованным, поскольку только судья, в силу своего особого процессуального статуса, являясь единственным субъектом, осуществляющим функции правосудия по делам об административных правонарушениях, руководствуясь в своей деятельности

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 136.

² См., напр.: Нобель Н. А. Об актуальности участия защитника при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей Всероссийского круглого стола. – М.: РГУП, 2021. С. 70.

принципом независимости и подчинения только закону, вправе назначать указанные виды административного наказания, существенно ограничивающие личные и имущественные права привлекаемых к административной ответственности лиц¹. При этом, по-нашему мнению, дела об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено административное наказание в виде лишения специального права, административного приостановления лицензируемых, разрешаемых к осуществлению иными способами видов деятельности, должны быть исключены законодателем из сферы компетенции судей. Указанное возможно в связи с тем, что наделение заинтересованных лиц специальными правами по осуществлению отдельных видов деятельности, государственный контроль (надзор) за соблюдением правил (обязательных требований и условий) реализации данных прав, за нарушение которых могут быть применены административные наказания в виде лишения специального права и приостановления деятельности, находится в сфере ведения компетентных контрольных (надзорных) органов исполнительной власти и было бы вполне логичным предоставить этим органам полномочия по самостоятельному назначению лицам, совершившим соответствующие административные правонарушения, указанных видов административных наказаний.

Полагаем, что четкое формирование судебной подведомственности при рассмотрении дел об административных правонарушениях с использованием санкционного критерия позволит свести к минимуму внесение изменений в действующий КоАП РФ, связанных с корректировкой предметной подсудности судей по делам об административных правонарушениях.

Помимо этого, представляется, что более определенному законодательному урегулированию подлежит достаточно острый вопрос о разграничении подсудности дел об административных правонарушениях между мировыми судьями и судьями районных судов. Несомненно, наиболее серьезные по степени

¹ См., напр.: Нобель Н. А. К вопросу об определении подведомственности дел об административных правонарушениях // Вестник Нижегородского университета им Н. И. Лобачевского. 2021. № 2. С. 136.

сложности и социальной значимости дела об административных правонарушениях должны рассматриваться именно судьями районных судов¹. Однако при этом возникает вопрос о том, каким образом правильно разграничить компетенцию мировых судей и судей районных судов? Например, Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ в КоАП РФ² внесены изменения, касающиеся отнесения к подсудности судей районных судов дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.27 КоАП РФ («Мелкое хищение»), статьей 6.1.1 КоАП РФ («Побои»), поскольку часть 1 статьи 28.7 КоАП РФ предусматривает обязательное проведение административного расследования по делам о данных правонарушениях. Казалось бы, вопрос родовой подсудности по обозначенным делам решен законодателем. Однако в практической деятельности судьи районных судов регулярно направляют мировым судьям дела об административных правонарушениях, квалифицированных административно-юрисдикционными органами (должностными лицами) по вышеназванным статьям КоАП РФ, и поступившие для рассмотрения в районный суд³. При этом, судьи районных судов указывают об отсутствии действий, свидетельствующих об административном расследовании по смыслу требований статьи 28.7 КоАП РФ⁴, либо выявлении обстоятельств совершения административного правонарушения в ходе досудебного производства по уголовному делу в соответствии с нормами

¹ См. напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 137.

² КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 326-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4259.

³ См., напр.: Определениями Октябрьского районного суда г. Кирова от 29.03.2019 № 5-346/2019 и от 12.10.2018 № 5-942/2018 переданы по подведомственности мировым судьям г. Кирова дела об административных правонарушениях в отношении З. по ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, а отношении Р. по ст.6.1.1 КоАП РФ, соответственно // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

⁴ Административное расследование как комплекс мер, требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности. (Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

уголовно-процессуального законодательства, которое не является административным расследованием¹.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что однозначно определенные правила отнесения дел об административных правонарушениях к подсудности мирового судьи и судьи районного суда в законе не закреплены, в связи с чем возрастает возможность нарушения конституционного права лица, в отношении которого ведется производство по делу, на рассмотрение дела тем судьей, к подсудности которого оно относится, а также утрачивается оперативность его разрешения. Полагаем, что в рассматриваемом случае использование санкционного критерия определения подсудности дел об административных правонарушениях также может решить вопрос разграничения компетенции по данным делам между мировыми судьями и судьями районных судов².

В настоящее время среди судей судов общей юрисдикции именно мировые судьи рассматривают наибольший объем дел об административных правонарушениях, в связи с чем законодателем принимаются меры к сбалансированию нагрузки на членов судейского корпуса. Вместе с тем, некоторые внесенные в КоАП РФ изменения, связанные с разграничением подсудности мировых судей и судей районных судов, видятся нам спорными. Так, например, отнесение к компетенции судьи районного суда дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.19.3 КоАП РФ («Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции»), ст.20.1 КоАП РФ («Мелкое хулиганство»), учитывая, что рассмотрение дел о данных правонарушениях не представляло сложности для мировых судей, является, на наш взгляд, не вполне оправданным³.

Полагаем, что вносимые в действующий КоАП РФ изменения, касающиеся установления правил распределения подсудности дел об административных

¹ См., напр.: пункт 5 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)» утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 // БВС РФ. 2017. № 12.

² См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 137.

³ Данные изменения подсудности в КоАП РФ внесены Федеральным законом от 08.06.2012 № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // СЗ РФ. 2012. № 24. Ст. 3082.

правонарушениях, должны быть взвешенными, мотивироваться исключительно потребностями правоприменительной деятельности.

По-нашему мнению, мировыми судьями подлежат рассмотрению те дела об административных правонарушениях, административные наказания за совершение которых предусматривают обязательные работы и административный арест. В то же время, рассмотрение дел об административных правонарушениях, за совершение которых могут быть назначены такие административные наказания, как дисквалификация, административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации, конфискация орудия или предмета административного правонарушения, с учетом необходимости комплексной оценки и анализа при их применении норм международного, трудового, экологического, земельного и иных отраслей права, должно быть отнесено к подсудности судей районных судов¹.

С учетом изложенного, принимая во внимание развитие процесса законодательной регламентации все большего объема общественных отношений, в том числе, в сфере экологии и природопользования, регулирования финансовых рынков и легализации доходов, жилищно-коммунальной сфере деятельности и т.п., применение санкционного критерия определения подсудности дел об административных правонарушениях будет являться, с нашей точки зрения, наиболее оправданным. Такой подход позволит исключить постоянное внесение изменений в статью 23.1 КоАП РФ, поскольку достаточным критерием определения подведомственности дела об административном правонарушении судье суда общей юрисдикции будет являться установление за его совершение административного наказания определенного вида.

Анализ главы 43 проекта «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»², регламентирующей вопросы судебной подведомственности дел об административных правонарушениях, в том числе, судьям судов общей юрисдикции, свидетельствует о том, что в данном документе

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 137.

² Проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленного Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447.

также присутствует комплексный подход к ее определению. Так, схожим с положениями статьи 23.1 КоАП РФ образом указаны дела о соответствующих составах административных правонарушений, подсудные судьям судов общей юрисдикции, поименованы правонарушения, при вменении которых административно-юрисдикционный орган правомочен направить соответствующее дело на рассмотрение судье. Отдельно сформулировано положение о том, что судьи районных судов рассматривают те дела, по которым осуществлялось административное расследование, а также названы те виды административных наказаний, которые правомочен назначать только судья районного суда. При этом, обращает на себя внимание положение проекта, касающееся передачи полномочий по назначению восьми из десяти видов административных наказаний не всем судьям, а исключительно судьям районных судов¹.

Приведенные положения проекта нового КоАП РФ свидетельствуют о том, что внесения принципиально значимых изменений в действующий правовой механизм распределения дел об административных правонарушениях между судьями в ближайшей перспективе не планируется. Вместе с тем, учитывая важность проведения постепенных и взвешенных преобразований при любом реформировании действующего законодательства, а тем более изменений, касающихся функционирования судебной власти, соответствующие законодательные инициативы должны опираться на глубокие теоретические исследования, научные обобщения правоприменительной деятельности судов, и быть направлены на ее совершенствование.

Принимая во внимание значимость обоснованной и сбалансированной законодательной регламентации компетенции судей по делам об административных правонарушениях обратимся к некоторым сложным и неоднозначно решаемым в настоящее время вопросам определения подсудности по указанным делам.

¹ Речь идет, в том числе о таких административных наказаниях, как, административный арест, лишение специальных прав, назначение которых ранее успешно осуществлялось мировыми судьями. (Статья 43.4 проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленного Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447).

Так, весьма значимым является вопрос о возможности передачи дел рассматриваемой категории между судьями судов общей юрисдикции и арбитражных судов при наличии соответствующей процессуальной необходимости. Обозначенный вопрос, ввиду отсутствия его законодательного урегулирования и возникающих на практике при его разрешении проблем, являлся предметом научного обсуждения, однако до настоящего времени так и не был нормативно решен¹. Находящиеся в стадии разработки проекты Кодекса РФ об административных правонарушениях и Процессуального кодекса РФ об административных правонарушениях² также не содержат соответствующих правовых норм.

Гражданский процессуальный кодекс РФ³ и Кодекс административного судопроизводства РФ⁴ в отличие от действующего КоАП РФ предусматривают процедуру передачи дел из судов общей юрисдикции в арбитражные суды, в случае если в ходе их рассмотрения выяснится, что спор может быть разрешен исключительно арбитражным судом. Указанные нормы успешно применяются судьями с 01.10.2019⁵. Глава 25 АПК РФ⁶ также содержит четкие правила,

¹ См., напр.: Анохин В. С. Старые проблемы нового АПК РФ // Арбитражная практика. 2003. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025); Косоногова О. В. Рассмотрение дел об административных правонарушениях судьями арбитражных судов: монография. Глава 2, параграф 4. Издательство Воронежского государственного университета. 2007. 247 с.; Колоколов Н. А. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по актуальным вопросам судебной практики // Мировой судья. 2007. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025); Ярков В. В. Объединения высших судов: ожидания и последствия // Закон. 2014. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

² Глава 43 проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленного Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447, ст.1.13 проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленного Минюстом России, ID проекта 02/04/06-20/00102945.

³ Согласно части 2.1 статьи 33 ГПК РФ, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

⁴ Согласно части 2.1 статьи 27 КАС РФ, если при рассмотрении административного дела в суде общей юрисдикции выяснилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд общей юрисдикции передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

⁵ Апелляционным определением Кировского областного суда от 27.11.2019 № 33-4820/2019 признано законным определение Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.10.2019 №2-3108/2019 о передаче гражданского дела по иску К. к ООО «Д.» о взыскании заработной платы в арбитражный суд для рассмотрения // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

⁶ Статьи 202, 207 АПК РФ устанавливают в качестве оснований возбуждения производства по делам о привлечении к административной ответственности, оспаривания решений административных органов - заявления органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях, заявления юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной

позволяющие синхронизировать в данном кодексе процедуру направления дел по подсудности, без ущемления прав участников соответствующих процессуальных правоотношений.

В этой связи в целях устранения указанного правового пробела, принимая во внимание положения статей 202, 207 АПК РФ, предлагаем дополнить статью 23.1 КоАП РФ нормой следующего содержания: «Если при рассмотрении судьей суда общей юрисдикции дела об административном правонарушении будет установлено, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, судья передает указанное дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом».

Проблема эффективного взаимодействия судов общей юрисдикции и арбитражных судов при разрешении дел об административных правонарушениях также наглядно проявляется на следующем примере.

Согласно общему правилу определения подсудности дел об административных правонарушениях, если иное не установлено специальными нормами, дело подлежит рассмотрению мировым судьей. Мировые судьи рассматривают, в числе прочего, дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц за совершение административных правонарушений, связанных с невыполнением требований предписаний, выданных контрольными (надзорными) органами¹. При рассмотрении таких дел они нередко ограничиваются указанием на вынесение предписание компетентным должностным лицом в пределах его полномочий, при этом не осуществляют анализ содержания данного правового акта с точки зрения законности. Вместе с тем, при рассмотрении судьями арбитражных судов дел об оспаривании предписаний указанных органов, вопрос законности которых уже был оценен мировым судьей при рассмотрении дела об административных правонарушениях, оценка содержания таких предписаний судьями арбитражных судов нередко

экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности соответственно.

¹ Речь идет об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ («Невыполнение в срок законного предписания ... органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), ... муниципальный контроль»), частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ («Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии»).

осуществляется совершенно иначе. Как показывает анализ имеющейся судебной практики, арбитражные суды признают незаконными и недействительными оспариваемые предписания контрольных (надзорных) органов, не принимая при этом во внимание наличие вступивших в силу постановлений мировых судей по делам об административных правонарушениях, признающих эти же самые предписания законными¹.

Вышеназванные примеры свидетельствуют о том, что дальнейшее совершенствование правил установления данного вида подсудности дел об административных правонарушениях является важным механизмом устранения пробелов, несогласованности и противоречий, возникающих в практической деятельности.

Территориальная подсудность дел об административных правонарушениях *представляет собой предусмотренный КоАП РФ юридический механизм распределения полномочий судей (судов) одного уровня судебной системы Российской Федерации по рассмотрению ими дел об административных правонарушениях.*

Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что определение подсудности можно считать завершенным лишь после установления конкретного суда (судьи), обладающего полномочиями по рассмотрению соответствующего дела².

Общее правило территориальной подсудности дела об административном правонарушении сформулировано в части 1 статьи 29.5 КоАП РФ и заключается в разрешении дела по месту его совершения³.

¹ Постановления Верховного Суда РФ от 18.03.2019 по делу № 5-АД19-10; от 05.02.2019 № 48-АД19-1; от 07.09.2019 № 35-АД19-85 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

² Так, в Постановлении от 18.07.2003 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РФ, статей 26, 251, 253 ГПК РФ, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан», Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» Конституционный Суд РФ указал, что надлежащим судом для рассмотрения дела признается суд, компетенция которого установлена законом, обосновывающим как разграничение видов судебной юрисдикции, так и определение предметной, территориальной и инстанционной подсудности // СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3101.

³ Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, – место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то

Применение данной нормы имеет определенные особенности. Так, например, дела об административных правонарушениях, связанных с непредоставлением организациями и предпринимателями в налоговый орган в установленные законодательством о налогах и сборах сроки требуемой документации¹, рассматриваются по месту нахождения обязанного лица, уклонившегося от предоставления сведений². Такое положение связано с необходимостью регулирования судебной нагрузки на судей, обслуживающих территории, на которых расположены конкретные налоговые органы.

Положения КоАП РФ предусматривают также целый ряд исключений из вышеназванного общего правила территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, связанных с установлением специальной территориальной подсудности.

Так, судья суда общей юрисдикции вправе рассмотреть дело об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство, в следующих случаях:

– при удовлетворении соответствующего ходатайства физического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (альтернативная территориальную подсудность);

– при совершении административного правонарушения несовершеннолетним, а также при рассмотрении дел, касающихся несовершеннолетних, и влекущих возможность нарушения их прав³;

местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. (Подпункт «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

¹ Речь идет об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 15.5 («Нарушение сроков предоставления налоговой декларации»), 15.6 КоАП РФ («Непредоставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля»).

² При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ. (Подпункт «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

³ Частью 3 статьи 29.5 КоАП РФ предусмотрено, что административные правонарушения, регламентированные статьями 5.35 («Неисполнение родителями, законными представителями обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних»), 6.10 («Вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольной продукции, одурманивающих веществ»), 20.22 КоАП РФ («Нахождение в состоянии опьянения

– при совершении административного правонарушения в Антарктике.

Кроме того, дела об административных правонарушениях рассматриваются по месту их выявления в следующих случаях:

– при совершении административного правонарушения на территории иностранного государства, за исключением дел, связанных с незаконным вознаграждением от имени юридического лица и совершением в интересах юридического лица сделок с имуществом, полученным преступным путем;

– при совершении ряда административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и безопасность, а также против порядка управления¹.

Дела об административных правонарушениях также рассматриваются по месту нахождения:

– органа, проводившего административное расследование;

– органа, в который поступили материалы дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, в области благоустройства территории, предусмотренных законами субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства, собственником (владельцем) земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств.

Системный анализ вышеназванных положений КоАП РФ позволяет сделать вывод о сложности определения территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, которая обусловлена альтернативностью соответствующих правил².

несовершеннолетнего, потребление ими алкогольной продукции, одурманивающих веществ») подлежат рассмотрению по месту жительства несовершеннолетних.

¹ Административные правонарушения, предусмотренные статьями 19.3 («Неповиновение законному требованию сотрудника полиции»), 20.2 («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации...»), 20.2.2 («Организация массового одновременного пребывания, передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушений общественного порядка»), частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ («Уклонение от исполнения административного наказания» в части неуплаты административного штрафа, назначенного за совершение ряда правонарушений, предусмотренных главами 11 и 12 КоАП РФ) (Часть 1.2 статьи 29.5 КоАП РФ).

² Как правило, конкуренция правовых норм при определении территориальной подсудности возникает при рассмотрении дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, когда необходимо проведение административного расследования.

В этой связи полагаем, что в целях обеспечения правовой определенности и транспарентности существующей правоприменительной практики необходимо установление четких и понятных правил определения территориальной подсудности дел об административных правонарушениях.

По нашему мнению, общим принципом определения территориальной подсудности дел об административных правонарушениях должен оставаться принцип рассмотрения дела по месту совершения правонарушения, поскольку это будет способствовать формированию необходимой совокупности доказательств, позволяющих всесторонне, полно и объективно рассмотреть такое дело.

При этом полагаем, что в целях соблюдения законных интересов Российской Федерации, учитывая значительную удаленность отдельных территорий, на которых могут быть совершены административные правонарушения, допустимо установление специальной территориальной подсудности по делам о таких правонарушениях применительно к территориям Антарктики и иностранных государств.

Кроме того, оправданным видится изъятие из общего правила определения территориальной подсудности рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними. С нашей точки зрения, такие дела должны рассматриваться по месту жительства несовершеннолетних в связи с необходимостью досконального исследования условий их жизни, семейных связей, иных обстоятельств, повлиявших на развитие таких лиц.

Однако, принимая во внимание наличие условий для сотрудничества территориальных подразделений административно-юрисдикционных органов в процессе производства по делу об административных правонарушениях, в том числе посредством использования современных информационно-цифровых технологий, наличие в КоАП РФ специального правила территориальной подсудности, предусматривающего рассмотрение дела по месту проведения административного расследования, представляется нам излишним.

Помимо этого, вызывающим определенные вопросы видятся положения

статьи 29.5 КоАП РФ, предусматривающие при соответствующем ходатайстве возможность передачи дела по месту жительства правонарушителя. Удовлетворение такого ходатайства затрагивает интересы не только лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, но и иных заинтересованных участников такого разбирательства, увеличивает срок разрешения дела. Вопросы, касающиеся рассмотрения ходатайства физического лица, в отношении которого ведется производство по делу, о передаче дела на рассмотрение по месту его жительства, неоднократно разъяснялись вышестоящими судебными инстанциями¹. Однако условия подсудности дел об административных правонарушениях подлежат установлению непосредственно законом, и праву лица на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно относится, корреспондирует обязанность государства, обеспечить реализацию данного права принятием соответствующих законов и последующим осуществлением правоприменительной деятельности в строгом соответствии ними². В этой связи представляется, что КоАП РФ должен содержать указание на конкретные обстоятельства, наличие которых могло бы служить основанием для удовлетворения указанного выше ходатайство о передаче рассмотрения дела по месту жительства физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении³. Соответственно, полагаем, что статью 29.5 КоАП РФ необходимо дополнить нормой следующего содержания: «По ходатайству физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть передано для рассмотрения по месту жительства данного лица, за исключением следующих случаев, когда: 1) против

¹ Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» (подпункт «з» пункта 3), а также Президиум Верховного Суда РФ в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2009 года, утв. 16.09.2009 (вопрос 9), дали руководящие разъяснения судам общей юрисдикции о том, в каких случаях ходатайство физического лица о передаче дела на рассмотрение по месту его жительства подлежит отклонению.

² См., напр.: Виляк О. И. Проблемы конституционного регулирования судебной компетенции // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

³ Статья 8.5 проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо правил разрешения подобного ходатайства. Проект подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/06-20/00102945.

удовлетворения такого ходатайства возражает потерпевший; 2) лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть назначено административное наказание в виде административного ареста или административного выдворения за пределы Российской Федерации; 3) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не зарегистрировано по месту жительства, указанному в его ходатайстве; 4) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, неоднократно заявляло ходатайства об отложении рассмотрения дела по различным основаниям, после чего заявило ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства».

Возможность нормативного закрепления указанного предложения по дополнению положений статьи 29.5 КоАП РФ, на наш взгляд, во-первых, позволит учесть законные интересы всех участников производства по делу об административном правонарушении, а не только самого интересанта такого ходатайства, который, в свою очередь, обязан в императивном порядке представить сведения, обосновывающие заявленное им требование, в том числе, о наличии точного места проживания в том населенном пункте, куда он инициирует передачу возбужденного в отношении него дела для разрешения по существу; во-вторых, ограничит возможности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по затягиванию разбирательства по делу, позволяющему избежать привлечения к административной ответственности; в-третьих, обеспечит выполнение требований главы 32 КоАП РФ о процедуре исполнения административного наказания в виде административного ареста и административного выдворения¹.

Представленный выше анализ действующего законодательства, регламентирующего порядок распределения дел об административных правонарушениях, которое неоднократно подвергалось значительным изменениям

¹ Согласно части 1 статьи 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления; часть 2 статьи 32.9 КоАП РФ предусматривает возможность немедленного выдворения иностранного гражданина при возможности его документирования, наличия денежных средств для приобретения проездных билетов, а также при ходатайстве такого лица о приведении постановления к немедленному исполнению.

и дополнениям, нередко вносимым без соответствующего научно-практического обоснования, в отсутствие взаимосвязи с уже действующими правовыми нормами, что влекло за собой определенные проблемы в их применении на практике, свидетельствует о целесообразности закрепления в КоАП РФ более простых и понятных правил определения подсудности дел данной категории, установления общих принципов ее определения, не предполагающих большого числа исключений из их действия. В процессе выработки указанных правил полагаем необходимым принять во внимание такие обстоятельства, как многоступенчатость и разветвленность системы органов судебной и исполнительной власти, компетентных рассматривать дела об административных правонарушениях, проводимое текущее реформирование российской судебной системы, значимость сведения к минимуму административного и судебного усмотрения при разрешении вопросов о подведомственности (подсудности) указанных дел.

Таким образом, резюмируя изложенное в настоящем параграфе, необходимо сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Разграничение компетенции по делам об административных правонарушениях между административно-юрисдикционными органами, должностными лицами и судьями осуществляется посредством института подведомственности как юридического механизма распределения полномочий между указанными субъектами, обусловленного нормативно закрепленными свойствами дел об административных правонарушениях.

2. Подсудность дел об административных правонарушениях является видом подведомственности по данным делам, и представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий судей судов, входящих в судебную систему Российской Федерации, по рассмотрению ими дел об административных правонарушениях и пересмотру принятых по этим делам постановлений и последующих решений, обусловленный нормативно закрепленными особенностями содержания отдельных категорий указанных дел,

порядка производства по ним, действие которого направлено на организацию и осуществление их объективного, полного и всестороннего разрешения компетентным судом.

3. К компетенции судей судов общей юрисдикции следует отнести рассмотрение ими по существу дел об административных правонарушениях, за совершение которых могут быть назначены такие административные наказания, как административный арест, административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации, конфискация орудия или предмета административного правонарушения, обязательные работы, дисквалификация. Дела об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено административное наказание в виде лишения специального права, административного приостановления лицензируемых, разрешаемых к осуществлению в ином административно-правовом порядке видов деятельности, должны быть отнесены к ведению соответствующих административно-юрисдикционных органов (их должностных лиц).

4. Родовая подсудность дел об административных правонарушениях в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий по разрешению указанных дел между мировыми судьями, судьями районных судов, судьями гарнизонных военных судов на основании следующих критериев:

- предметного, выражающегося в указании составов конкретных административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

- субъектного, выражающегося в указании определенных категорий субъектов – физических и юридических лиц, совершивших административные правонарушения, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

– санкционного, выражающегося в указании определенных видов административных наказаний за совершение административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида;

– процедурного, выражающегося в указании на осуществление производства по делам об административных правонарушениях на стадии возбуждения дела в форме административного расследования, либо определенными в КоАП РФ административно-юрисдикционными органами (их должностными лицами), в связи с чем такие дела подлежат рассмотрению судьей суда определенного вида.

5. В целях совершенствования и упрощения предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях юридического механизма распределения полномочий по разрешению дел об административных правонарушениях между судьями и административно-юрисдикционными органами, между судьями судов общей юрисдикции различного уровня сформулированы предложения по уточнению и дополнению положений КоАП РФ, а именно статьи 23.1 (в части установления только санкционного критерия отнесения дел об административных правонарушениях к подсудности конкретных категорий судей судов общей юрисдикции, упорядочения правил передачи дел из административно-юрисдикционных органов в суды, из судов общей юрисдикции в арбитражные суды), статьи 29.5 (в части конкретизации оснований и правил передачи дела на рассмотрение по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности).

Глава 2. Реализация компетенции судьями судов общей юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях и пересмотре вынесенных по ним постановлений и последующих решений

§ 1. Полномочия судей судов общей юрисдикции, направленные на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению

Конституционный Суд РФ выделяет подготовку судьей суда общей юрисдикции дела об административном правонарушении к рассмотрению как важную составляющую реализации судебных полномочий при разрешении данного дела, отделяя ее от стадии рассмотрения его по существу¹.

Вместе с тем, рассмотрению дела об административном правонарушении посвящена лишь глава 29 КоАП РФ, данный закон не имеет отдельной главы, посвященной порядку осуществления судьями полномочий при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, что характерно для иных процессуальных кодексов Российской Федерации. Так, в частности ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ содержат специальные главы, касающиеся детальной регламентации действий, которые судья обязан осуществить по поступившему делу в целях подготовки его к рассмотрению, определяют сроки их совершения, задачи, стоящие перед судьями, содержание выносимых процессуальных актов². Кроме того, руководящие разъяснения по вопросам подготовки к разбирательству

¹ См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 03.10.2024 № 43-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В. Кашина» // СЗ РФ.2024. № 42. Ст. 6296; Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2021 № 2131-О «По запросу Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 29.4 и части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² Глава 13 КАС РФ, глава 14 ГПК РФ, глава 33 УПК РФ, глава 14 АПК РФ.

гражданских и уголовных дел, даются Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в соответствующих Постановлениях¹.

В этой связи необходимо отметить, что реализация задач производства по делам об административных правонарушениях² происходит в рамках взаимосвязанных стадий данного производства. В литературе их определяют в виде «относительно самостоятельных частей производства, которые, наряду с его общими задачами, характеризуется свойственными только им задачами, документами и другими особенностями»³, в том числе, такими чертами, как «особый круг участников и совокупность процессуальных действий, которые осуществляются в определенной логической последовательности и завершаются принятием соответствующего юридического решения»⁴, в сроки, установленные законом на каждой стадии⁵, при наличии взаимосвязи между ними и разрыве во времени при их осуществлении⁶, требования к оформлению в документах принимаемых процессуальных решений; обособленность процессуально-правовой регламентации⁷.

Большинством ученых-административистов в производстве по делам об административных правонарушениях, в целом, выделяются стадии возбуждения дела, рассмотрения дела и вынесения решения, обжалования (опротестования) и

¹ См., напр.: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // БВС РФ. 2010. № 2; от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // БВС РФ. 2008. № 9.

² Статья 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях определяет всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

³ См., напр.: Бахрах Д. Н. Производство по административным правонарушениям: учебное пособие. – Свердловск: Свердловский юридический институт им. Р. А. Руденко, 1986. С. 11.

⁴ См., напр.: Салищева Н. Г., Якимов А. Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения дела) // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 73–78 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁵ См., напр.: Соловьева О. М. Производство по делам об административных правонарушениях: опыт системного изучения: дис. ... канд. юрид. наук / О.М. Соловьева. – Ростов на Дону, 2004. С. 83.

⁶ См. напр.: Мартынов А. В. Подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении: теоретические и практические пробелы // Правотворческий и правоприменительный процессы: теория, практика, проблемы: сборник статей участников межвузовского круглого стола / под ред. доцента, к.ю.н. Т. К. Зарубицкой. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2008. С. 123–125 (цитируется по: Ширеева Е. В. Проблемы правового регулирования и практики реализации стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении: дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Ширеева. – Н. Новгород. 2019. С. 30).

⁷ См., напр.: Шевченко О. А. Возбуждение и административное расследование дел об административных правонарушениях в области дорожного движения: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Шевченко. – М., 2015. С. 14-15.

пересмотра вынесенного по делу решения, исполнения вступившего в законную силу решения по делу¹. При этом, в литературе² в структуре стадий, в основном³, выделяются также внутренние элементы, именуемые в теории административного права этапами, и одним из таких этапов стадии рассмотрения дела об административном правонарушении является подготовка дела к рассмотрению⁴.

Вышеуказанные различия в понимании сущности подготовки к разбирательству дела об административном правонарушении связаны с аскетичностью ее нормативного регулирования, при этом действующие правовые нормы⁵ определяют алгоритм возможных действий по подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению в рамках общего процедурного механизма для административно-юрисдикционных и судебных органов. Вместе с тем, именно на данном этапе четко проявляются выделенные нами в главе первой настоящего исследования процессуально–организационные, процессуально-подготовительные и процессуально-доказательственные полномочия судьи суда общей юрисдикции, имеющие свои особенности, требующие дополнительной нормативной регламентации. Наиболее существенные из них выделим ниже.

I. При реализации *процессуально-организационных полномочий*, направленных на обеспечение поэтапного, непредвзятого разрешения дела об

¹ См., напр.: Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. Я. Кикотя, П. И. Кононова, И. Ш. Кисляханова – 5 изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 506–507; Бахрах Д. Н. Административная ответственность: учеб. пособие. – М.: Юриспруденция, 1999. С. 70; Россинский Б. В. Административная ответственность: учебное пособие / отв. ред. Б. В. Россинский. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. С. 129, 136, 142, 147; Осинцев Д. В. Административная ответственность: учебник для вузов / Д. В. Осинцев. – 5-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 329; Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник для вузов / А. Б. Агапов. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 277.

² Об этапе как менее крупном элементе, образующем в определенной последовательности действий саму стадию производства по делу об административном правонарушении см.: Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экспо, 2008. С. 469; Бенедикт И. В., Погребной И. М. Основы законодательства СССР и союзных республик об административных правонарушениях и процессуальная форма // Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. – Киев. 1983. С. 22; Шергин А. П. Административная юрисдикция. – М., 1979. С. 78.

³ О понимании подготовки дела об административном правонарушении как самостоятельной стадии указанного производства см. Ширеева Е. В. К вопросу о сущности подготовки рассмотрения дела об административном правонарушении // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 188–191.

⁴ См., напр.: Салищева Н. Г., Якимов А. Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения дела) // Административное право и процесс. 2016. № 5. С. 73–78.

⁵ Статьи 29.1 – 29.5 КоАП РФ посвящены подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению.

административном правонарушении, одним из наиболее остро стоящих перед судьей вопросов является разрешение отводов, а также инициирование процедуры самоотвода (статья 29.3 КоАП РФ) при наличии обстоятельств, которые препятствуют рассмотрению им дела по существу¹.

Статья 29.2 КоАП РФ содержит перечень оснований, исключающих возможность принятия, в том числе судьей, дела рассматриваемой категории к своему производству. Содержащиеся в вышеназванной статье формулировки сходны с теми, которые имеются в иных процессуальных кодифицированных актах, и, как правило, не вызывают серьезных вопросов у судей судов общей юрисдикции², поскольку связаны с объективно существующими обстоятельствами (например, наличием родственных связей с участниками производства по делу).

Однако, обратимся к одному обстоятельству, приобретающему все большую актуальность в последнее время - так называемому «конфликту интересов»³, который, при отсутствии должного внимания судьи, может повлечь незаконность постановленного по делу решения. Несомненно, что в текущих социально-экономических реалиях крайне важной является обязанность судьи избегать при исполнении своих полномочий всего, что может рассматриваться как умаляющее авторитет судебной власти, вызывающее сомнение в предубежденности или предвзятости судьи при рассмотрении конкретного дела, в том числе, ввиду приверженности определенным идеям, наличия личных или семейных привязанностей.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что судьи заявляют соответствующие самоотводы, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 29.2

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Особенности административно-процессуального статуса судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях: анализ процессуальных полномочий // Административное право и процесс. 2024. № 4. С. 48.

² Глава 3 КАС РФ, глава 2 ГПК РФ, глава 9 УПК РФ содержат положения, исключающие участие судьи в производстве по делу.

³ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (пункт 2 статьи 3), «Кодекс судейской этики», утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 (пункт 4 статьи 8), обязывают судью при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

КоАП РФ, и расценивают как ситуацию «конфликта интересов» не только наличие родственных отношений с участниками производства по делу об административном правонарушении, но и профессиональных, служебных¹, и даже неприязненных отношений с ними, в том числе, вызванных чувствами зависти, мести, страха, вины².

Полагаем, что действующая редакция пункта 2 части 1 статьи 29.2 КоАП РФ³, является универсальной для различных случаев возможного «конфликта интересов» и не требует корректировки, обоснованно определяя максимально широкое понимание заинтересованности, и возлагает на судью обязанность внимательно подходить к любому факту возможного наличия у него личной заинтересованности при разрешении дела. При этом, судьи принимают во внимание конституционные положения, закрепляющие принцип равенства всех перед законом и судом⁴, четкие и однозначно толкуемые дефиниции и термины, содержащиеся в действующем законодательстве⁵, поскольку небрежность судьи в этом вопросе может повлечь за собой негативные последствия в виде привлечения его к дисциплинарной ответственности, вплоть до досрочного прекращения судейских полномочий⁶.

¹ См., напр.: Определением Верховного Суда РФ от 15.05.2019 № 86-ААД19-4 дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, направлено председателю областного суда соседнего региона для решения вопроса о передаче для рассмотрения судье другого районного суда в связи с конфликтом интересов у судей всех районных судов Владимирской области при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания ввиду осуществления участниками ДТП служебной деятельности в районном суде данной области, куда поступила соответствующая жалоба заинтересованного лица, и в Управлении судебного департамента по Владимирской области; Определением Верховного Суда РФ от 28.02.2019 № 30-ААД19-1 также изменена территориальная подсудность дела по жалобе на судебные акты, вынесенные по делу о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 КоАП РФ, поскольку лицо, в отношении которого ведется производство по делу, является супругом судьи Верховного Суда Республики // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. – М.: Юрайт-Издат. 2007. С. 337.

³ Судья, на рассмотрение которого передано дело об административном правонарушении, не может рассматривать данное дело в случае, если это лицо, лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела.

⁴ Часть 1 статьи 19 Конституции РФ.

⁵ Статья 7 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» обязывает судью не отдавать предпочтения каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе сторонам, в независимости от любых признаков, выделяя при этом широкий спектр критериев их дифференциации; пункт 2 статьи 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» определяет конкретные обстоятельства, влекущие возможную их оценку в качестве личной заинтересованности судьи, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей.

⁶ См., напр.: решением Верховного Суда РФ от 18.03.2008 № ГКПИ08-220 отказано в удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи, поскольку судья, разрешая дело с участием несовершеннолетнего, была знакома с родителем данного лица, который являлся

В то же время, нам видится имеющим практическое значение внесение изменений в часть 1 статьи 29.3 КоАП РФ, касающихся процедуры разрешения самоотвода судьи, предполагающей в настоящее время вовлечение в данное процессуальное действие председателя соответствующего суда, в связи со следующим.

Вопрос отведения судьи от участия в разрешении дела всегда вызывал пристальный интерес не только ученых-правоведов, но и общественности. Ключевым в данном случае является вопрос о том, возможна ли беспристрастность при рассмотрении отвода самому себе, поскольку со времен римского права известен принцип: «*Nemo iudex in causa sua*» («Никто не судья в собственном деле»)¹.

В литературе высказываются диаметрально противоположные точки зрения о том, кто компетентен разрешить самоотвод судьи: сам председательствующий в судебном заседании², председатель судебного состава или председатель суда³, либо специально созданная коллегия незаинтересованных лиц⁴.

На наш взгляд, в обозначенном вопросе содержатся два аспекта. Первый аспект: обеспечение реализации принципа независимости судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении, когда судья вправе и обязан самоустраниться от участия в производстве по делу, если неспособен принять решение беспристрастно, а значит, именно он должен процессуально разрешить соответствующий вопрос. Иное, по-нашему мнению, может быть истолковано как оказание давления на судью. В частности, когда по каким-либо

спортивным тренером ее несовершеннолетнего сына, при этом выступал законным представителем несовершеннолетнего в рассматриваемом в суде деле; аналогичное решение принято Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ от 21.02.2023 по делу № ДК23-9 – отказано в удовлетворении требования мирового судьи об отмене решения о прекращении полномочий, поскольку судьей не заявлялся самоотвод при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении лица, с которым поддерживались дружеские отношения, при этом судьей принято решение в его пользу // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

¹ См., напр.: Краткий словарь латинских слов, сокращений и выражений / Сост. В. Купреянова, Н. Умнова. – М., ТЕРРА, 1996. С. 60.

² См., напр.: Рыбкова К. О. Об унификации в различных видах судопроизводств порядка разрешения отвода (самоотвода) судьей, рассматривающим дело единолично // Российская юстиция. 2020. № 12. С. 55–58.

³ См., напр.: Тай Ю. В., Арабова Т. Ф., Ле Бурдон В. Отвод судей как гарантия независимости суда. Вестник ВАС РФ. 2014. № 8. С. 131–147.

⁴ См., напр.: Есева Е. Ю. Отвод судьи в гражданском процессе: реальность или фикция?// Администратор суда. 2012. № 1. С. 7–11.

причинам председатель суда посчитает возможным рассмотрение судьей соответствующего дела, оказав тем самым на него административное воздействие. В таком случае первостепенным является постулат о том, что «свобода каждого носителя судебной власти от идейного или эмоционального давления связана с принципами господства права и правового закона, правом и обязанностью судей выносить решения только на основе закона и в точном соответствии с ним»¹.

Второй аспект: необходимость реализации принципа процессуальной экономии, повышение эффективности правосудия, на что неоднократно обращал внимание Конституционный Суд РФ, отмечая нецелесообразность избыточных процессуальных процедур, необходимость исключения затягивания судебного разбирательства². Любой самоотвод, разрешаемый не председательствующим по делу судьей, ведет к отложению рассмотрения дела, перераспределению нагрузки между судьями, возможному затягиванию сроков разбирательства, что может способствовать умалению авторитета судебной власти.

В связи с изложенным, полагаем необходимым исключить из части 1 статьи 29.3 КоАП РФ положение о том, что «заявление о самоотводе подается председателю соответствующего суда», дополнив данную часть нормой: «Судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, вправе разрешить вопрос о самоотводе путем вынесения мотивированного определения».

Указанные предложения, касающиеся вопроса самоотвода именно в отношении судьи суда общей юрисдикции, имеют существенное значение для реализации принципа независимости судей, подчинения их только закону, ввиду их особого правового статуса, на что обращено внимание в первой главе настоящего исследования, предотвращения оказания на судью административного воздействия, которое обычно используется в системе органов

¹ См., напр.: Судебная власть / Под ред. И. Л. Петрухина. – М.: ТК Велби, 2003. С. 237–238.

² См., напр.: Постановления Конституционного Суда РФ от 21.01.2020 № 3-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки С.» // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 487; от 12.11.2018 № 40-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Волосникова» // СЗ РФ. 2018. № 47. Ст. 7137; от 09.11.2018 № 39-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 1, частей первой, третьей и четвертой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Лушников, А.С. Пушкарёва и И.С. Пушкарева» // СЗ РФ. 2018. № 47. Ст. 7316.

исполнительной власти ввиду ее иерархического построения. Кроме того, предложенный нами подход полностью соответствует положениям иных федеральных процессуальных кодексов, которые предусматривают возможность заявления и разрешения самоотвода судьи при рассмотрении конкретного дела без участия председателя соответствующего суда¹, а также коррелируют правовой позиции Конституционного Суда РФ о возможности установления единообразного порядка разрешения вопроса об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, в различных видах судопроизводства, когда гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи являются процедуры проверки вышестоящими судебными инстанциями вынесенных судебных постановлений, которые подлежат разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств².

Следующим, казалось бы, техническим аспектом в ходе реализации судьей *процессуально-организационных полномочий* в рамках поступившего для разрешения дела является вызов участников производства по конкретному делу при назначении времени и места его рассмотрения (пункты 1, 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ).

Закон обязывает рассмотреть дело при полном и объективном определении всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания³, а значит, установлении позиции участников производства по делу. Однако при этом возникает вопрос о том, кто подлежит вызову в суд, и насколько, в связи с этим, возможная

¹ В соответствии с абзацем 1 части 2 статьи 20 ГПК РФ судья, рассматривающий дело единолично, вправе решить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату; согласно части 6 статьи 35 КАС РФ самоотвод, заявленный судьей, разрешается в совещательной комнате, по результатам рассмотрения выносится мотивированное определение; согласно части 1 статьи 62 УПК РФ при наличии оснований для отвода, предусмотренных главой 9 УПК РФ, судья обязан устранившись от участия в производстве по делу, при этом в силу части 2 статьи 256, части 1 статьи 65 УПК РФ, определение или постановление суда об отводах выносится в совещательной комнате, излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально; в силу положений статьи 25 АПК РФ вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей. По результатам рассмотрения вопроса о самоотводе или об отводе выносится определение.

² См., напр.: Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 325-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Лесной Лидии Николаевны, Стригуна Станислава Владимировича, Чичерина Виктора Петровича и общества с ограниченной ответственностью "Афина-Бизнес" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ Статья 24.1 КоАП РФ («Задачи производства по делам об административных правонарушениях»).

активность судьи по делу вступает в противоречие с одним из важнейших принципов судопроизводства – принципом состязательности¹? На важность реализации данного принципа неоднократно обращал внимание Конституционный Суд РФ, подчеркивая, что суд не является органом преследования, не выступает на стороне защиты, а лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей, осуществления предоставленных им прав². Несмотря на то, что вышеназванная правовая позиция сформулирована в отношении уголовного судопроизводства, она в полной мере применима и к производству по делам об административных правонарушениях ввиду наличия единых публично-правовых принципов функционирования данных производств, схожести целей и задач привлечения к уголовной и административной ответственности³.

Недопустимо возлагать на судью функцию административного преследования в производстве по делам об административных правонарушениях, поскольку в компетенцию судьи входит именно осуществление правосудия, на что нами было указано в предыдущей главе настоящего исследования. Судья не связан ни с административно-юрисдикционным органом (должностным лицом), составившим протокол об административном правонарушении, ни с лицом, в отношении которого ведется производство по делу, ни с потерпевшим (при его наличии), судья уполномочен разрешить публично-правовой конфликт по существу, в связи с чем необходимо отграничение предоставленных ему полномочий от функции «обвинения» и «защиты».

¹ Закрепление данного принципа осуществлено в статье 123 Конституции РФ, последовательно развито в статьях 15 УПК РФ, 12 ГПК РФ, 14 КАС РФ, 9 АПК РФ.

² См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804; от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.

³ См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 20-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области» // СЗ РФ. 2015. № 30. Ст. 4657.

Сравнительный анализ положений КоАП РФ и уголовно-процессуального законодательства (который полагаем уместным с учетом ранее указанных нами выше сходных черт уголовного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях) свидетельствует о неполноте определения специфики процессуально-правового положения судьи суда общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также об отсутствии законодательного закрепления функций административного преследования и защиты в производстве по данным делам¹. Проект Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не содержит однозначно определенных норм, разграничивающих указанные функции, однако устанавливает положения о наделении лица, в отношении которого ведется производство по делу, представителя органа, возбудившего дело об административном правонарушении, равными процессуальными правами, предусматривает возможность участия должностного лица (представителя органа), возбудившего дело об административном правонарушении, в его рассмотрении².

В связи с приведенными обстоятельствами считаем необходимым закрепление в главе 1 КоАП РФ положений о состязательности при рассмотрении дела об административном правонарушении, установлении обязанности судьи осуществлять именно разрешение дела, реализацию и защиту процессуальных прав всех участников производства по делу, без выполнения при этом функций и полномочий органа административной юрисдикции по проведению административного расследования, сбору и предоставлению доказательств по делу³. Нами полностью разделяется точка зрения тех ученых-административистов, которые утверждают, что деятельность судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении не может быть связана с выявлением, пресечением правонарушения и изобличением лиц, его

¹ Статьей 15 УПК РФ четко разграничены функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, регламентирован принцип невозможности возложения их на один и тот же орган, должностное лицо.

² См. часть 6 статьи 1.4, статьи 2.11 проекта Процессуального кодекса РФ об административных правонарушениях. Проект подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/06-20/00102945.

³ См., напр.: Нобель Н. А. К вопросу об участии переводчика при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2022. № 6. С. 38.

совершивших¹. В КоАП РФ необходимо закрепить принцип состязательности участников производства по делам об административных правонарушениях и провести разграничение функций преследования и защиты в указанном производстве. В связи с этим представляется необходимым внесение в главу 1 КоАП РФ новой статьи следующего содержания: «Состязательность субъектов производства² по делу об административном правонарушении»:

1. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основе состязательности субъектов производства по делу об административном правонарушении.

2. При рассмотрении дела об административном правонарушении судьей функции административного преследования, защиты и разрешения дела об административном правонарушении не могут быть возложены на одно и то же должностное лицо, на один и тот же орган».

Во взаимосвязи с обозначенным подходом полагаем, что в состав лиц, обозначенных главой 25 КоАП РФ, следует внести также и субъектов, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении³, которые будут осуществлять функцию административного преследования при рассмотрении судьей суда общей юрисдикции такого дела. В этой связи статью 29.3 КоАП РФ необходимо дополнить нормой, предусматривающей принятие мер по вызову на рассмотрение дела об административном правонарушении не только лиц, указанных в пункте 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, но и, при наличии необходимости, должностного лица (представителя административно-юрисдикционного органа), возбудившего соответствующее дело. Ниже нами

¹ См., напр.: Панкова О. В. Задачи и функции правосудия по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2019. № 12. С. 12–19.; Разоренов К. И. О понятии функций административного преследования в административно-юрисдикционном процессе // Административное право и процесс. 2010. № 1. С. 45–48; Тюрина А. А. Функция защиты в административно-юрисдикционном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Тюрина. – М., 2007 [Электронный ресурс]. URL: <http://lawtheses.com/funktsiya-zaschity-v-administrativno-yurisdiktsionnom-protssesse> (дата обращения: 10.02.2025); Ширеева Е. В. Проблемы правового регулирования и практики реализации стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении: дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Ширеева. – Н. Новгород, 2019. С. 84.

² Предлагаем введение в данную статью именно термина «субъект производства по делу об административном правонарушении», с учетом его понимания, предложенного нами в параграфе 1 главы 1 настоящего исследования.

³ В данном случае, указанные предложения полагаем возможными с учетом предложенного нами в параграфе 1 главы 1 данного исследования понятийного аппарата, включающего субъектов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, и субъектов, возбудивших дело об административном правонарушении.

будут сформулированы и обоснованы предложения по внесению соответствующих дополнений в главу 25 КоАП РФ.

II. В ходе реализации судьями судов общей юрисдикции *процессуально-подготовительных полномочий* при подготовке дела к рассмотрению, направленных на обеспечение полноты разбирательства по делу, создание надлежащих условий для его компетентного, всестороннего и беспристрастного рассмотрения, существенные практические затруднения вызывают положения пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ.

Действующий закон не предоставляет права на передачу дела по подсудности, в случае если судья придет к выводу о невозможности рассмотрения им дела по существу и необходимости его передачи в связи с этим в другой суд. Сам термин «подсудность» используется в КоАП РФ лишь единожды, чем отличается от иных процессуальных кодексов, в которых термин «подсудность» широко применяется¹. Однако полагаем, что передавая протокол об административном правонарушении и приложенные к нему материалы дела на рассмотрение в другой суд, и, руководствуясь при этом нормами, содержащимися в пункте 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, судья направляет дело именно по мотивам необходимости соблюдения правил подсудности², исходя не только из системного толкования закона, но и из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ³. В этой связи в целях обеспечения процессуальной определенности предлагаем изложить пункт 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ в следующей редакции: «о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подсудности (подведомственности), если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи (органа, должностного лица), к которым протокол об административном правонарушении и другие

¹ Опиерируют понятиями подсудность статьи 23-32 ГПК РФ, статьи 30-34 УПК РФ, статьи 17.1-27 КАС РФ.

² См., напр.: Нобель Н. А. Проблемы, возникающие у судей судов общей юрисдикции при подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 4. С. 35.

³ Пунктами 3, 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснены правила территориальной подсудности рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях.

материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица».

При этом, требующим не менее оперативного нормативного изменения является следующий правовой аспект, напрямую связанный с грамотным осуществлением судьей процессуально-подготовительных полномочий. КоАП РФ не предоставляет право на обжалование указанного выше определения судьи о передаче дела по подсудности, являющегося промежуточным и не разрешающим дело по существу. Само обжалование¹ процессуальных решений, не являющихся итоговыми по делу, предусмотрено КоАП РФ всего в нескольких случаях². Вместе с тем, Пленум Верховного Суда РФ расширил число таких подлежащих обжалованию определений, четко указывая на недостаточность соответствующего правового регулирования³. Более того, среди ученых-административистов⁴ неоднократно поднимались вопросы о том, подлежит ли обжалованию определение о направлении протокола об административном правонарушении по подведомственности, и в какие сроки дело должно быть направлено в компетентный суд при вынесении судьей такого определения: немедленно после его вынесения либо по истечении десятидневного срока, установленного на его обжалование.

¹ КоАП РФ предусматривает исключительно процедуру обжалования указанных определений, не регламентируя возможность их опротестования.

² КоАП РФ регулирует обжалование определений при применении судьей залога за арестованное судно (часть 8 статьи 27.18 КоАП РФ); удовлетворении (отказе в удовлетворении) судьей ходатайства прокурора об аресте имущества (часть 8 статьи 27.20 КоАП РФ); при отмене судьей ареста, наложенного на имущество в порядке части 11 ст.27.20 КоАП РФ (часть 14 статьи 27.20 КоАП РФ); при отказе в возбуждении дела (часть 4 статьи 30.1 КоАП РФ) и отказе в восстановлении срока на оплату административного штрафа в сокращенные сроки (часть 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ).

³ Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил возможность обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении (пункт 31); право потерпевшего и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обжаловать (прокурора - опротестовывать) определение судьи о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол (пункт 4).

⁴ См., напр.: Степанова О. А. О некоторых проблемах применения процессуальных положений КоАП РФ // Административное и муниципальное право. 2014. № 1. С.30–39; Масленников М. Я. Порядок пересмотра судами общей юрисдикции постановлений по делам об административных правонарушениях // Российский судья. 2004. № 10; Хазанов С. Д. Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2004. № 10; Козлов С. С., Куратов А. А. Процессуальные особенности пересмотра административных дел судами общей юрисдикции: проблемы теории и практики // Российской судья. 2010. № 1; Федотов И. С. Применение норм о пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 31–35.

Ключевым положением, касающимся оспаривания судебных актов является положение о недопустимости создания препятствий для последующего движения дела, а значит, если в законе отсутствуют указания на возможность обжалования промежуточного судебного акта, таковое возможно, если лицо лишается возможности получения судебной защиты права, которое оно полагает нарушенным¹.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что, как правило, судьи не рассматривают жалобы на определения о передаче дела об административном правонарушении по подведомственности в иной суд, и в самих определениях не указывают о возможности их обжалования², поскольку такие судебные решения не разрешая дело по существу, не препятствуют его последующему движению, а все возможные возражения могут быть изложены в жалобе (протесте) на итоговое постановление по делу об административном правонарушении. Полагаем, вышеуказанная правоприменительная практика нивелирует один из ключевых принципов деятельности судебной власти, о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом. На важность данного положения указывает Конституционный Суд РФ: судебное решение не может быть правильным, если оно принято неуполномоченным законом судьей, что является фундаментальным нарушением, искажающим суть правосудия³. Это значит, что рассмотрение дела об административном правонарушении судьей, не имеющим на это полномочий, по

¹ Часть 1 статьи 331 ГПК РФ предусматривает, что определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), прокурором может быть принесено представление в случае, если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. Аналогичные правила содержатся в части 1 статьи 202 КАС РФ. Сходные правила содержит также часть 3 статьи 389.2 УПК РФ, регламентирующая возможность обжалования судебных решений, затрагивающих права граждан на доступ к правосудию, на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующих дальнейшему движению дела.

² См., напр.: Постановления Верховного Суда РФ от 24.08.2020 № 5-АД20-74, от 17.02.2021 № 11-АД21-3-К6 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: Определения Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», от 18.01.2011 № 2-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Евдокимовой Людмилы Викторовны и Рылькова Максима Анатольевича на нарушение их конституционных прав положениями части 1 статьи 266 и пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

своей сути, препятствует именно доступу к правосудию, исключает постановку законного решения по делу¹.

Нарушение требований судебной подведомственности повлечет безусловную отмену обжалуемого постановления по делу об административном правонарушении, и, верное по своей сути судебное решение, поступившее в конкретный суд на основании определения о передаче дела по подведомственности, вынесенного в нарушение действующего закона, не будет иметь правового значения и процессуального смысла, истекнут сроки привлечения правонарушителя к административной ответственности, время, силы участников производства по делу будут потрачены напрасно, а само дело - рассмотрено некомпетентным судьей. Подобные случаи, имеющие место в судебной практике, анализируются в судах общей юрисдикции, обобщаются в соответствующих обзорах, акцентирующих внимание судей на безоговорочности соблюдения правил судебной подведомственности, обеспечения строгой определенности в осуществлении процессуальных полномочий².

Полагаем, что закрепление в КоАП РФ или в проекте нового процессуального КоАП РФ³ нормы об обязательности обжалования определения судьи о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение в другой суд, абсолютно коррелирует требованиям других процессуальных кодексов, регламентирующих возможность оспаривания судебных решений, которыми дело передается по подсудности, и тем самым соответствовать общим

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 37.

² См., напр.: Справку о результатах изучения практики по делам об административных правонарушениях за 2021 год, по которым разрешен вопрос о передаче дела по подсудности или подведомственности, утвержденной президиумом Кировского областного суда 02.11.2022, которым в качестве примера приведено решение судьи Кировского областного суда от 24.06.2021, отменившее постановление судьи Оричевского районного суда Кировской области от 17.05.2021 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ, в отношении АО «В.» с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку рассматриваемое дело поступило в Оричевский районный суд Кировской области на основании ошибочно вынесенного определения судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 12.04.2021, без учета обстоятельств не проведения по данному делу административного расследования, в связи с чем дело подлежало направлению на рассмотрение мировому судье соответствующего судебного района [Электронный ресурс] // URL: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.02.2025).

³ Проект Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность обжалования определений по делу об административном правонарушении (статья 8.44); не содержит ограничений по обжалованию определения судьи, которым дело передается по подведомственности или подсудности (глава 8). Проект подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/06-20/00102945.

принципам осуществления правосудия, единству реализации судебной компетенции, обеспечит полную защиту прав и законных интересов участников производства по делу об административном правонарушении¹.

В связи с указанным, полагаем возможные дополнение пункт 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ нормой следующего содержания: «Определение о передаче протокола об административном правонарушении, других материалов на рассмотрение по подсудности (подведомственности) обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ».

Кроме того, в ходе подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению при осуществлении *процессуально-подготовительных полномочий* закон обязывает судью² обеспечить полноту разбирательства по делу, а значит, его изучение может завершиться вынесением определения о возвращении протокола и иных материалов в административно-юрисдикционный орган (должностному лицу), их направившему.

Анализ статистических данных по делам об административных правонарушениях, находящихся в производстве судей судов общей юрисдикции, свидетельствует о ежегодном возвращении вышеназванным органам существенного количества таких дел для доработки в связи с выявленными судьями недостатками, не устранимыми в ходе судебного разбирательства (Приложение № 1).

Судебная статистика по различным субъектам Российской Федерации также свидетельствует о регулярном возвращении дел об административных правонарушениях (Приложение № 2).

Статистические данные отражают внимательное отношение судей к представленным материалам дел об административных правонарушениях, реализации ими *полномочий* по возврату административно-юрисдикционному органу (должностному лицу) для доработки тех дел, которые не готовы к

¹ См., напр. : Нобель Н. А. Указ. соч. С. 38.

² В соответствии с пунктами 3, 5 статьи 29.1 КоАП РФ судья выясняет правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу.

рассмотрению в связи с наличием существенных недостатков, которые исключают возможность качественного и оперативного разрешения дела.

Вместе с тем, КоАП РФ не содержит точных критериев, устанавливающих принципы определения существенности недостатков протокола об административном правонарушении, иных приложенных к нему материалов. Указанное создает сложности в работе судей, которые полномочны возвратить протокол об административном правонарушении только до начала его рассмотрения; а также трудности и для административно-юрисдикционных органов, учитывая, что обстоятельства существенности недостатков данного процессуального документа решается судьями по своему усмотрению и они формально-юридически не ограничены в определении оснований для его возвращения.

Конечно, отсутствие в КоАП РФ вышеуказанных критериев не свидетельствует о том, что у судьи при разрешении обозначенного вопроса полностью отсутствуют какие-либо ориентиры. В судебной деятельности важное значение имеют позиции Пленума Верховного Суда РФ, который обозначил некоторые недостатки протокола об административном правонарушении, которые исключают возможность рассмотрения дела судьей по существу¹. Однако, Верховный Суд РФ выделил далеко не исчерпывающий перечень нарушений процессуальных требований, возможных в ходе возбуждения дела об административном правонарушении. Очевидно, что систематизировать и нормативно закрепить в КоАП РФ все существенные недостатки составляемых уполномоченными должностными лицами протоколов об административных правонарушениях задача невыполнимая. Вместе с тем, поскольку предметом

¹ Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» к существенным недостатком протокола об административном правонарушении относит отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.). Несущественными называются недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления.

настоящего исследования выступают вопросы реализации судебной компетенции, остановимся на наиболее часто встречающихся в настоящее время нарушениях процессуальных норм, допускаемые на стадии возбуждения дела, наличие которых создает препятствия судьям в его рассмотрении в связи с невозможностью устранения соответствующих недостатков протокола об административном правонарушении, приложенных к нему материалов, принимая во внимание те процессуальные полномочия, которые имеются у судей в настоящее время.

Большое внимание при рассмотрении дел об административных правонарушениях уделяется судьями проверке процедуры извещения административно-юрисдикционными органами лица, в отношении которого ведется производство по делу, о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении.

КоАП РФ предусматривает порядок составления указанного протокола в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица и его законных представителей. Вместе с тем, важным критерием, определяющим законность составления протокола в таком случае выступает обязательное извещение данного лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также оперативное направление ему копии указанного протокола¹. При этом административно-юрисдикционный орган обязан проверить получение извещения лицом, которому оно было направлено².

Обратимся к некоторым примерам нарушений установленного порядка извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие которых не может быть устранено при реализации судьей своих процессуальных полномочий на стадии рассмотрения дела, что свидетельствует о существенности таких нарушений.

¹ Часть 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ регламентирует процедуру составления соответствующего протокола в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

² См., напр.: пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Первое. Отсутствие заблаговременного¹ извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, позволяющего подготовиться к процедуре составления указанного протокола, в том числе, обеспечить участие в деле защитника.

В настоящее время КоАП РФ не закрепляет пресекательный временной промежуток для извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу, о дате, времени и месте составления протокола. Полагаем, такой срок подлежит индивидуальному установлению в каждом деле должен, принимая во внимание его фактических обстоятельства, удаленность нахождения лица от места составления протокола, однако должен рассчитываться в пределах нескольких дней. Вместе с тем, целесообразным, по-нашему мнению, является внесение положений, касающихся своевременного извещения заинтересованных участников производства о составлении протокола по делу об административном правонарушении в статью 25.15 КоАП РФ («Извещение лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении») следующего содержания: «Лицо, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, его законный представитель, в случае если протокол об административном правонарушении не составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения, должны быть извещены о дате, времени и месте составления протокола заблаговременно с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок, с учетом их удаленности от места составления протокола, для подготовки к совершению указанного процессуального действия и своевременной явки на его составление».

Второе. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что наибольшие затруднения у административно-юрисдикционных органов и должностных лиц, возникают в ходе оценки факта надлежащего извещения

¹ См., напр.: решения Московского городского суда от 01.11.2024 по делу об административном правонарушении №7-17259/2024; Верховного Суда республики Башкортостан от 13.05.2020 по делу об административном правонарушении № 21-382/2020; Алтайского краевого суда от 20.02.2018 по делу об административном правонарушении 3 7-22/2018; Кемеровского областного суда от 10.07.2017 № 21/622/2017 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

привлекаемого к административной ответственности лица в случае его уклонения от получения корреспонденции о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении. Такие случаи не редкое явление в правоприменительной практике, поскольку, желая избежать привлечения к административной ответственности, некоторые лица умышленно не получают направляемые в их адрес почтовые отправления, телеграммы, игнорируют телефонные звонки уполномоченных органов и должностных лиц. В связи с отсутствием законодательного закрепления возможных способов разрешения подобных ситуаций, судьи либо руководствуются разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ¹ о презумпции проживания (нахождения) лица по официально указанному им адресу и добросовестности при получении направляемой ему корреспонденции, либо обращаются к аналогичным случаям судебной практики вышестоящих судебных инстанций, касающимся уклонения от получения телеграфных сообщений² и почтовых отправлений³.

Важным в данном случае является тот факт, что Пленум Верховного Суда РФ, давая разъяснения о случаях возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при его уведомлении путем направления почтовых

¹ См., напр.: пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», которым введены правила полагать извещенным лицо, в отношении которого ведется производство по делу, о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

² См., напр.: Постановлением Верховного Суда РФ от 25.07.2022 № 5-АД22-57-К2 отказано в отмене актов о привлечении лица к ответственности по части 5 статьи 20.2 КоАП РФ, поскольку заявитель извещался телеграммой с уведомлением о необходимости явки для рассмотрения в отношении него дела, при этом телеграмма не доставлена указанному лицу, поскольку его квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является, что свидетельствует о надлежащем извещении указанного участника производства // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: Постановление Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 25-АД17-11, которым оставлены без изменения постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Астрахани от 15.03.2016, постановление Астраханского областного суда от 17.02.2017 № 4а-12/2017 о привлечении Г. к ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, отклонены доводы жалобы об отсутствии извещения лица о времени и месте составления протокола, рассмотрения дела мировым судьей, поскольку в материалах имеются данные, что соответствующие почтовые извещения направлялись по адресу места жительства Г., неврученный конверт, возвращенный отделением связи в суд в связи с истечением срока хранения // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

отправлений, не оговаривает обстоятельства уклонения лица от получения телеграмм, которые почтовыми отправлениями не являются, и на случаи их невручения не распространяются подходы, обозначенные высшим судебным органом исключительно для почтовой корреспонденции¹. Необходимо отметить, что извещение участников производства по делу об административном правонарушении посредством направления телеграмм, несмотря на развитие информационных технологий в сфере доставки корреспонденции, широко применяется в делах, разрешаемых именно судьями судов общей юрисдикции (в отличие от судей арбитражных судов), учитывая отнесение действующим законом к их компетенции значительного числа дел, затрагивающих интересы рядовых граждан, которые нередко не имеют доступа к современным технологичным каналам связи, являющимся привычными для субъектов предпринимательской деятельности.

При этом, как показывает судебная практика нельзя также исключить недостатки в работе почтовых организаций, контроль за деятельностью которых на стадии возбуждения дела об административном правонарушении соответствующее должностное лицо, административно-юрисдикционный орган, либо суд, в производстве которого находится конкретное дело, не осуществляют, однако обязаны проверять соблюдение условий вручения корреспонденции такими организациями².

В связи с необходимостью нормативно-правового разрешения обозначенных проблемных вопросов, предлагаем внести в статью 25.15 КоАП РФ

¹ Доставка адресатам телеграмм регламентировано Правилами оказания услуг телеграфной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.05.2022 № 968; доставка почтовых извещений - Правилами оказания услуг почтовой связи, утв. Приказ Минцифры России от 17.04.2023 № 382 // СЗ РФ. 2022. № 23. Ст. 3796.

² См., напр.: постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2023 № 16-2209/2023, которым отменено постановление должностного лица и решение судьи районного суда, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие привлекаемого к ответственности Ф.С., который уклонялся от получения почтовой корреспонденции, при этом почтовые уведомления вручались сотрудниками отделения связи с нарушениями действующего законодательства оказания соответствующих услуг; аналогичное решение вынесено Московским городским судом по делу № 7-14800/2020, которым отменено постановление о привлечении Общества к ответственности по части 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку почтовой организацией мер к вручению извещения о времени, дате и месте составления протокола по делу об административном правонарушении не принималось // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

«Извещение лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении» нормативное положение следующего содержания: «В случае, если извещение о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, когда такой протокол не составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения, направленное по месту жительства или месту нахождения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, посредством почтового отправления, телеграммы возвращено органу, должностному лицу с отметкой на почтовом отправлении, телеграмме об отсутствии адресата по указанному адресу, либо о его уклонении от получения почтового отправления, телеграммы либо об истечении установленного срока хранения почтового отправления, либо неявки лица за получением почтового отправления в организацию почтовой связи на основании направленного ему извещения, такое лицо считается извещенным о соответствующем процессуальном событии надлежащим образом».

Третье. Недостаточное применение административным органом (лицом), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, всех современных информационных технологий, позволяющих обеспечить заинтересованность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в участии в разбирательстве по делу. При этом, следует учесть, что уполномоченные орган, должностное лицо не могут обязать привлекаемое к административной ответственности лицо реализовать принадлежащее ему право на участие в производстве по делу. В случае уклонения данного лица от участия в составлении протокола об административном правонарушении или в рассмотрении дела оно само отказывается от реализации указанного права¹.

Формулировка части 1 статьи 25.15 КоАП РФ, содержащая перечисление способов извещения участников производства по делу об административном

¹ См., напр.: Матвеева О. В. К вопросу о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности за нарушение таможенных правил // Юридический мир. 2009. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

правонарушении, и в первую очередь, лица, в отношении которого ведется такое производство, в настоящее время не может быть признана актуальной. Все большее число лиц, в отношении которых ведется производство по данной категории дел, избегают административной ответственности, производства прекращаются в связи с истечением сроков привлечения.

Так, статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ свидетельствуют, что значительное количество дел об административных правонарушениях прекращается в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (Приложение № 3).

Точно так же данные по регионам страны иллюстрируют, что ежегодно, в разных частях Российской Федерации значительное число дел указанной категории прекращается на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, правонарушители избегают привлечения к административной ответственности (Приложение № 4).

Статистические данные свидетельствуют о том, что значительные государственные ресурсы, направляемые на содержание судов общей юрисдикции, административно-юрисдикционных органов, тратятся впустую. Учитывая непродолжительные сроки возможного рассмотрения дел об административных правонарушениях, данные о получении лицами извещений не всегда успевают возвращаться в административно-юрисдикционный орган ко дню составления протокола об административном правонарушении¹.

Вышеизложенное, на наш взгляд, свидетельствует о необходимости дополнения и конкретизации способов извещения участников производства, предусмотренных частью 1 статьи 25.15 КоАП РФ. Предлагаем включить в нее следующие положения: «Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, с их согласия, могут извещаться или вызываться в суд, орган, должностному лицу, в производстве которых находится дело, путем отправки СМС-сообщений, или направления извещения или вызова

¹ См., напр: Кузнецов А. А. Надлежащее извещение юридических лиц по нормам КоАП РФ России: теория и практика // Административное право и процесс. 2010. № [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

по электронной почте. Согласие лиц, участвующих в производстве по делу, на извещение посредством СМС-сообщений либо по электронной почте должно быть подтверждено распиской, в которой помимо согласия на уведомление такими способами указывается номер мобильного телефона лица или адрес электронной почты, на которые направляется извещение».

Кроме того, во взаимосвязи с вышеуказанным считаем целесообразным дополнить статью 25.15 КоАП РФ частью следующего содержания: «Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если орган (должностное лицо), суд, в производстве которых находится дело, располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся производстве, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств. Указанные лица, при наличии у органа (должностного лица), суда сведений об извещении о наличии в отношении них дела об административном правонарушении в производстве, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи».

Считаем, что именно такие изменения позволят эффективно обеспечить реализацию судьями процессуальных полномочий в ходе рассматриваемого производства, создадут им возможности сконцентрироваться непосредственно на разрешении дела об административном правонарушении, выполнении задач производства и восстановлении нарушенных прав потерпевших лиц.

Выделим еще одну особенность, проявляющуюся именно при реализации судьями судов общей юрисдикции своих *процессуально-подготовительных полномочий* по поступившему к ним делу об административном правонарушении, и связанную с возвращением протокола об административном правонарушении. Рассмотрим ситуации возвращения судьями судов общей юрисдикции протоколов, оформленных отношении лиц, привлекаемых к административной

ответственности, если закон предусматривает безальтернативное назначение им административного наказания в виде административного ареста, либо когда отсутствует возможность назначения такому лицу более мягких видов административного наказания, предусмотренных соответствующими санкциями статей КоАП РФ¹. В таких случаях судьи ориентируются не только на положения части 2 статьи 28.8, части 4 статьи 29.6, части 3 статьи 25.1 КоАП РФ, определяющие обязательность присутствия привлекаемых к административной ответственности лиц при рассмотрении дела, сокращенные сроки рассмотрения дел при наличии в санкции статьи административного наказания в виде административного ареста, но и на правовые позиции Конституционного Суда РФ² и Верховного Суда РФ³ о создании дополнительных гарантий полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за административные правонарушения, за которые возможно применение к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности.

Полагаем, что первостепенным является обязательность соблюдения прав лица, которому судьей суда общей юрисдикции по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть назначено административное

¹ Прим.: Практика возвращений таких протоколов изучена Кировским областным судом, президиумом которого 05.07.2023 утверждена Справка по результатам обобщения судебной практики за 2022 год и первый квартал 2023 года по назначению по делам об административных правонарушениях наказания в виде административного ареста: число лиц, которые подвергнуты административному аресту в Кировской области в 2022 году составило: при назначении такого наказания судьями районных судов региона – 3 239 лиц, мировыми судьями – 7 255 лиц; в 1 квартале 2023 года административный арест судьями районных судов назначен 940 лицам, мировыми судьями – 2 103 лицам. Проанализирована целесообразность рассмотрения судьей дела в отсутствие правонарушителя, по результатам разбирательства которого может быть назначен административный арест, при наличии совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества. <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения 10.11.2024).

² См., напр.: Определения Конституционного Суда РФ от 21.05.2015 № 1125-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белякова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 3.9 и частью 3 статьи 25.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», от 29.09.2015 № 1902-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Светлова Кирилла Валентиновича на нарушение его конституционных прав положением части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 (вопрос 4) // БВС РФ. 2017. № 10.

наказание в виде административного ареста. В этой связи предлагаем часть 4 статьи 29.6 КоАП РФ после слов «рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела», дополнить словами: «срок рассмотрения дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, может быть продлен судом в случае недоставления в суд лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, либо в случае нарушения таким лицом обязательства о явке в суд».

Внесение в часть 4 статьи 29.6 КоАП РФ указанного уточнения, с нашей точки зрения, будет способствовать обеспечению полноценного и объективного разрешения судьями судов общей юрисдикции весьма значимых категорий дел об административных правонарушениях¹, исключит необходимость возложения на органы внутренних дел дополнительных обязанностей, связанных со срочным доставлением лиц², в отношении которых ведется производство по конкретным делам, в суд, и позволит судьям учитывать позиции данных лиц по существу разрешаемых с их участием дел.

Требуемыми внимания, по нашему мнению, также являются положения части 2 статьи 29.4 КоАП РФ, регламентирующие порядок прекращения производства по делу в ходе подготовки его к рассмотрению, то есть при реализации судьей *процессуально-подготовительных полномочий*. Судебная практика свидетельствует о том, что судьями судов общей юрисдикции прекращение производства по делу осуществляется при наличии любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в том числе, таких как, отсутствие события или состава административного правонарушения³. Полагаем,

¹ Речь идет, как правило, об административных правонарушениях, предусмотренных 7.27 («Мелкое хищение»), 6.1.1 («Побои»), 19.3 («Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции»), 20.1 («Мелкое хулиганство»), 20.21 («Появление в общественных местах в состоянии опьянения») КоАП РФ.

² Об обращении должностных лиц органов административной юрисдикции при составлении протокола в органы внутренних дел для производства задержания лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в целях его доставления сотрудниками данных органов в суд, необходимости внесения в связи с этим изменений в пункт 1 части 1 статьи 27.2 КоАП РФ см.: Бакин И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста // Законность. 2016. № 3. С. 51-52.

³ См. напр.: Постановление Верховного Суда РФ от 18.02.2019 № 32-АД19-1; постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2024 по делу об административном правонарушении №16-3854/2024; Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.12.2023 по делу об административном

что такая правоприменительная практика является обоснованной, несмотря на то, что на первый взгляд вышеперечисленные основания прекращения, казалось бы, требуют судебного разбирательства, и не являются такими очевидными для данного этапа как, например, смерть физического лица или истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Вместе с тем, возможность прекращения производства по делу на этапе его подготовки к рассмотрению связана с наличием двух условий.

Первое условие касается наличия в материалах дела совокупности непротиворечивых и допустимых доказательств, на основании которых судья может достоверно, полно и однозначно установить сведения о фактах, подлежащих доказыванию по соответствующему делу об административном правонарушении, без проведения дополнительных действий, направленных на сбор, проверку и оценку значимой для дела информации (экспертных исследований, допроса свидетелей, экспертов, либо специалистов, запроса материалов и т.д.)¹.

Второе: отсутствие в материалах дела возражений и доводов как лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также потерпевшего (при его наличии), о несогласии с обстоятельствами выявленного административного правонарушения, его юридической квалификацией, поскольку вызов участников производства, предоставление судье соответствующего срока для таких действий на данном этапе законом не предусмотрены².

Положения глав 24, 26 и 29 КоАП РФ не содержат препятствий для изучения судьей представленных административно-юрисдикционным органом, должностным лицом доказательств, осуществления их анализа и оценки именно в

правонарушении №16-8459/2023; решение Верховного суда Республики Алтай от 08.09.2020 по делу об административном правонарушении № 12-46/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

¹ См., напр.: постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2023 по делу об административном правонарушении № 16-4441/2023 о возможности прекращения производства по делу по любому подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении вынести по основанию, предусмотренному статьей 24.5 КоАП РФ по итогам изучения на данном этапе имеющихся в деле доказательств // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: постановление Верховного Суда РФ от 01.12.2023 № 78-АД23-24-К3 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

ходе подготовки дела к рассмотрению, при этом сам факт исследования доказательств не свидетельствует о том, что судья приступил к рассмотрению дела по существу. Такие действия судьи коррелируют своевременному разрешению дела, не противоречат задачам рассматриваемого производства, а также решениям Конституционного Суда РФ, обращавшего внимание на то, что большинство административных правонарушений представляют собой деяния, имеющие невысокую степень общественной опасности и носят массовый характер, в связи с чем федеральный законодатель вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел¹. Кроме того, существенная упрощенность процессуальных правил прекращения дела характерна и для уголовного судопроизводства, которое наделяет судью полномочиями по прекращению производства в ходе предварительного слушания по делу, без проведения судебного следствия².

С учетом изложенного полагаем необходимым дополнить часть 2 статьи 29.4 КоАП РФ положениями об условиях, которые определяют допустимость прекращения производства по делу об административном правонарушении на этапе подготовки дела к рассмотрению, изложив ее в следующей редакции: «При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении при условии представления по делу доказательств, объем и содержание которых являются достаточными для

¹ См., напр.: Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 № 1536-О «По запросу Димитровского районного суда города Костромы о проверке конституционности частей 1 и 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025); Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // СЗ РФ. 2009. № 27. Ст. 3382.

² Часть 1 статьи 227 УПК РФ предоставляет судье по поступившему уголовному делу процессуальные полномочия, связанные с назначением предварительного слушания, именно в ходе которого, в силу положений части 2 статьи 229 УПК РФ, может быть разрешен вопрос о прекращении уголовного дела по основаниям, сходным с указанными в статье 24.5 КоАП РФ.

обоснования вывода о наличии указанных обстоятельств без рассмотрения дела по существу».

По-нашему мнению, статья 29.4 КоАП РФ нуждается еще в одном уточнении в связи с реализацией судьями *процессуально-подготовительных полномочий*, касающихся возможности объединения дел об административных правонарушениях. Соответствующее процессуальное полномочие вытекает из анализа положений, содержащихся в частях 2, 5-6 статьи 4.4 КоАП РФ¹, которое может быть осуществлено при наличии следующих условий: поступление в суд нескольких протоколов об административных правонарушениях в отношении одного лица; совершение таким лицом одного действия (бездействия), которое квалифицировано административно-юрисдикционным органом (должностным лицом) как содержащее несколько составов административных правонарушений. Как правило, такие обстоятельства возникают при рассмотрении судьями дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ². Пленум Верховного Суда РФ, принимая во внимание установленные в вышеуказанной статье КоАП РФ условия, рекомендует судьям в указанных случаях соблюдать соответствующий порядок действий: вынесение определения об объединении соответствующих дел для их рассмотрения в рамках одного производства, последующее составление лишь одного постановления по делу³. Указанный алгоритм не вызывал у судей судов общей юрисдикции каких-либо сомнений, соответствующая процедура реализовывалась при разрешении дел об административных правонарушениях⁴. Однако в настоящее время возникает

¹ Часть 2 статьи 4.4 КоАП РФ предусматривает возможность назначения лицу лишь одного административного наказания при совершении одного действия (бездействия), содержащего составы нескольких административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ, рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание.

² См., напр.: постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.04.2021 по делу об административном правонарушении № 5-74/2020, 5-75/2020; Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2020 по делу об административном правонарушении № 16-5748/2020; решение Тверского областного суда от 24.05.2013 по делу об административном правонарушении № 7-125/2018 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См. пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

⁴ См., напр.: решение Чукотского автономного округа от 03.03.2017 по делу об административном правонарушении №7-7/2017; постановление Верховного суда Чувашской Республики от 09.10.2017 по делу об

вопрос о субъекте, уполномоченном вынести определение об объединении нескольких поступивших в суд дел, поскольку дела в многосоставных районных судах находятся в производстве разных судей соответствующего суда в связи с их распределением с 01.09.2019 путем использования автоматизированной информационной системы¹. По нашему мнению, в целях эффективной, оперативной работы суда в данном случае его председатель как должностное лицо, организующее работу в суде и распределяющее обязанности между судьями², компетентен взять на себя соответствующее полномочие. В связи с чем, предлагаем дополнить часть 1 статьи 29.4 КоАП РФ пунктом следующего содержания: «Вынесение председателем соответствующего суда определения об объединении дел об административных правонарушениях, в случае распределения дел для рассмотрения разным судьей при наличии оснований для назначения административного наказания по правилам частей 2, 5-6 статьи 4.4 КоАП РФ».

III. При подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению судьями в достаточной мере реализуются также и *процессуально-доказательственные полномочия*, направленные на установление фактических обстоятельств по делу, связанные с процессом доказывания, которые также имеют специфические особенности.

О. В. Панкова справедливо отмечает, что в ходе подготовки дела к рассмотрению судья осуществляет оценку относимости, допустимости,

административном правонарушении №4а-582/2017 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

¹ Федеральными законами от 29.07.2018 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в судах общей юрисдикции с 01.09.2019 введена автоматическая система распределения всех поступивших для разрешения в суд дел, определяющая конкретного судью к рассмотрению любого дела с учетом его правовой специализации и уровня нагрузки в конкретном суде // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4854.

² Указанные полномочия на председателя соответствующего суда общей юрисдикции любого уровня возлагаются положениями Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 // Российская газета. 2004. № 246.

достоверности и достаточности доказательств, предоставленных в рамках дела административно-юрисдикционным органом (должностным лицом)¹.

Действительно, пункт 6 статьи 29.1 КоАП РФ обязывает судью выяснить имеются ли у участников производства по делу ходатайства, большая часть из которых, как правило, связана с требованием вызвать для допроса свидетелей, запросить имеющие значение для дела документы. Вместе с тем, по смыслу пункта 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ судья не просто разрешает поступившие от участников производства ходатайства об истребовании дополнительных материалов по делу, но и вправе по своей инициативе истребовать такие материалы. Таким образом, закон возлагает на судью обязанность доказывания по делу в том случае, когда административно-юрисдикционный орган по каким-либо причинам не выяснил обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, не предоставил соответствующие материалы судье на рассмотрение².

Наличие у судьи таких полномочий при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению, само по себе, вызывает сомнения, поскольку разрешение дела по существу требует непредвзятого и полного установления его обстоятельств, а значит, при инициативного участия органа (должностного лица), составивших протокол об административном правонарушении, и обязанного предоставить необходимые доказательства по делу. При этом, судья не всегда может своевременно получить отдельные доказательства по делу в ходе его подготовки к рассмотрению, и не в силах устранить некоторые процессуальные нарушения, допущенные административно-юрисдикционным органом при получении таких доказательств, например, в случае нарушения установленного КоАП РФ порядка назначения экспертизы при осуществлении административного расследования по делу. Так, часть 4 статьи 26.4 КоАП РФ предусматривает императивное требование, касающееся ознакомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего с определением о

¹ Панкова О.В. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2019. № 7. С. 43-46.

² См., напр.: Панкова О. В. Там же.

назначении экспертизы исключительно до момента направления его эксперту для осуществления соответствующего исследования, при условии обязательного разъяснения данным участникам прав, касающихся получения такого доказательства. Несоблюдение указанной нормы влечет признание заключения эксперта недопустимым доказательством по делу¹. Более того, возможны случаи, когда сам судья ограничен в получении заключения эксперта при разрешении им дела по существу. Например, принимая во внимание сжатые сроки рассмотрения дел о побоях, судьи не назначают судебные экспертизы для определения наличия и тяжести телесных повреждений потерпевшего². В связи с этим, невыполнение в ходе административного расследования органом (должностным лицом) требований закона об ознакомлении участников производства с определением о назначении экспертизы, и последующее за этим императивное исключение судьей полученного им заключения эксперта из числа доказательств по делу, ограничит такого судью суда общей юрисдикции в получении доказательства в виде нового экспертного заключения, поскольку назначение необходимой экспертизы и ее проведение потребуют значительного времени, которого у судьи просто не имеется. Таким образом, окончательные решения по делу об административном правонарушении выносятся судьями на основе других доказательств ввиду невозможности принять во внимание заключения эксперта, которое по некоторым делам выступает одним из основных доказательств³. Следовательно, в рассматриваемом случае невозможность проведения экспертного исследования, получения соответствующего доказательства по делу, приводит к нарушению принципа полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

¹ См., напр.: определение Октябрьского районного суда г. Кирова от 10.02.2020 № 5-28\2020 о возвращении протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ в отношении М // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² Рассмотрение судьей суда общей юрисдикции дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ («Побои») осуществляется в сокращенный срок, поскольку санкция данной статьи в качестве одного из видов административных наказаний предусматривает административный арест, в связи с чем, такое дело подлежит разбирательству в день получения судьей протокола об административном правонарушении, и не позднее 48 час. с момента задержания лица, в случае применения такой меры обеспечения производства по делу (часть 4 статьи 29.6 КоАП РФ).

³ Ключевое значение заключение эксперта имеет по делам об административных правонарушениях, касающихся оценки повреждения здоровья потерпевшего, установления степени тяжести причиненного ему вреда.

В этой связи полагаем целесообразным внесение в КоАП РФ нормы, предоставляющей судье право продления срока рассмотрения дела об административном правонарушении в случае назначения им экспертизы по данному делу. Соответственно, предлагаем часть 4 статьи 29.6 КоАП РФ после слов «рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела», дополнить словами: «срок рассмотрения дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, в случае назначения судьей экспертизы по данному делу, может быть продлен им посредством вынесения соответствующего определения до получения заключения эксперта».

Таким образом, анализ КоАП РФ, регламентирующих те действия, которые компетентен осуществить судья суда общей юрисдикции по поступившему для разрешения делу, позволяет сделать вывод о наличии у него отдельных процессуальных полномочий, которые требуют дополнительного законодательного регулирования. Несмотря на то, что в ходе подготовки к рассмотрению дела судьей разрешаются локальные задачи, в первую очередь, связанные с осуществлением контроля за качеством досудебного производства по делу, выявлением недостатков, препятствующих судебному разбирательству, выполняются подготовительные действия к предстоящему судебному заседанию, для чего судьи оперируют небольшим инструментарием процессуальных механизмов, предусмотренных нормами статьи 29.1 КоАП РФ, а принимаемые ими в ходе и по результатам подготовки дела решения, в основном, являются промежуточными¹, именно такие действия и решения судьи обеспечивают процессуальные условия последующего оперативного, но при этом компетентного, полного и законного рассмотрения дела.

На основании вышеизложенного, полагаем необходимым сформулировать следующие общие выводы по вопросам, рассмотренным в параграфе.

¹ За исключением возможности прекращения производства по делу при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ, для констатации которых не требуется исследование доказательств по делу.

1. В целях упорядочения правового регулирования и обеспечения единообразия правоприменительной деятельности обосновывается целесообразность исключения из части 1 статьи 29.3 КоАП РФ положений о рассмотрении заявления о самоотводе судьи председателем соответствующего суда, предлагается отнести разрешение данного вопроса к полномочию судьи, рассматривающего дело.

2. Полагаем, что отвечающим текущим потребностям развития современного административного процесса в целом и производства по делам об административных правонарушениях, в частности, является дополнение КоАП РФ статьей 1.9, предусматривающей принцип состязательности участников производства по делу об административном правонарушении, а также разграничение функций административного преследования, защиты и разрешения указанного дела.

3. Несмотря на существующую правоприменительную практику, принимая во внимание необходимость соблюдения баланса прав участников производства по делу об административном правонарушении, доказывается целесообразность включения в пункт 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ положения о возможности обжалования в соответствии с правилами, закрепленными главой 30 КоАП РФ, определения о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов на рассмотрение по подсудности (подведомственности), при указании, что передача материалов дела при рассмотрении его судьей, осуществляется, в том числе, по подсудности.

4. Предлагается закрепление в КоАП РФ следующих положений о дополнительной нормативной регламентации условий извещения участников производства по делу об административном правонарушении, и в первую очередь, лица, в отношении которого ведется такое производство:

– дополнение статьи 25.15 КоАП РФ нормой о необходимости, в тех случаях, когда протокол по делу об административном правонарушении не составляется немедленно после выявления совершенного административного правонарушения, заблаговременного извещения заинтересованных лиц о его

составлении в срок достаточный для обеспечения явки указанных лиц на его составление и подготовки к указанному процессуальному действию;

– дополнение статьи 25.15 КоАП РФ нормой, конкретизирующей случаи, при наличии которых участники производства по делу считаются надлежащим образом извещенными, несмотря на неполучение ими почтовых отправлений, телеграмм;

– дополнение части 1 статьи 25.15 КоАП РФ указанием на возможность извещения участников производства по делу об административном правонарушении посредством использования таких способов, как СМС-сообщения, технологии электронной почты, введение в указанную статью нормы, возлагающей на лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, риск наступления неблагоприятных последствий в результате уклонения от получения извещений о явке в компетентный орган, к должностному лицу, судье для участия в рассмотрении дела.

5. Учитывая позиции высших судебных инстанций и сложившуюся правоприменительную практику, обосновывается целесообразность дополнения положений части 2 статьи 29.4 КоАП РФ, предусматривающей возможность прекращения производства по делу об административном правонарушении в ходе подготовки его к рассмотрению, указанием на условия, при наличии которых подлежит вынесению соответствующее постановление.

6. Предлагается возложить на председателя соответствующего суда полномочия по объединению дел об административных правонарушениях, распределенных для рассмотрения разным судьям при наличии оснований для назначения административного наказания по правилам частей 2, 5–6 статьи 4.4 КоАП РФ, что позволит в полной мере реализовать установленные законом правила применения мер публичного принуждения, будет способствовать наиболее полной защите прав и законных интересов участников производства по делам об административных правонарушениях.

7. Мотивируется необходимость внесения в часть 4 статью 29.6 КоАП РФ дополнений, касающихся наделения судей полномочиями по продлению

установленных законом сокращенных сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, за совершение которых может быть применено административное наказание в виде административного ареста, а именно в случаях:

- недоставления в суд лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, либо в случае нарушения таким лицом обязательства о явке в суд;
- проведения назначенной определением судьи экспертизы до получения заключения эксперта.

§ 2. Полномочия судей судов общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу

В системе органов публичной власти судебная власть максимально полно наделена полномочиями по реализации правозащитной функции государства, обеспечению конституционно установленных прав каждого на государственную защиту прав и свобод, права на судебную защиту¹, когда именно «правосудие выступает самостоятельной формой государственной деятельности»². При этом законодатель разрабатывает «каркас» процессуальной модели, на основании которой судам предстоит рассматривать дела соответствующей категории³.

Вместе с тем, в течение продолжительного исторического периода развития отечественной правовой системы законодательная власть не уделяла должного внимания процессуальным положениям, регулирующим вопросы производства по делам об административных правонарушениях, в том числе, связанным с правоприменительной деятельностью судей по данным делам. Ключевыми

¹ Статьи 45 и 46 Конституции РФ.

² См., напр.: Чепурнова Н. М. Судебная власть в Российской Федерации: проблемы теории и государственно-правовой практики // Конституционные основы, формы и методы государственного управления / под общ. ред. Н. М. Чепурновой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 224.

³ См., напр.: Щепалов С. В. Процессуальная форма правосудия по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2022. № 9. С. 10–15.

нормативными правовыми актами в данной сфере в советский период являлись Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21.06.1961 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, принятые Верховным Советом СССР 23.10.1980 и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, введенный в действие Постановлением Верховного Совета РСФСР от 20.06.1984¹. При этом действовала общая процессуальная конструкция, не содержащая возможности отдельной регламентации процедурных аспектов судебного и внесудебного порядков разрешения дел об административных правонарушениях.

Анализ положений действующего в настоящее время законодательства об административных правонарушениях свидетельствует о росте роли судей судов общей юрисдикции в разрешении дел указанной категории. Однако и сегодня правовое регулирование рассматриваемых отношений не учитывает специфичность функционирования органов судебной власти, правовая регламентация процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении по существу не отвечает конституционным принципам осуществления правосудия в Российской Федерации. Традиционная управленческая концепция, заложенная законодателем в основу правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях, «рамочная» регламентация данного производства, первоначально предназначенная для органов исполнительной власти, распространена на суд как бы в довесок².

Вместе с тем, судьи судов общей юрисдикции реализуют значительный спектр специфических процессуальных полномочий (виды которых нами изложены в предыдущей главе настоящего исследования), проявляющихся

¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21.06.1961 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. Ст. 395; Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, принятые Верховным Советом СССР 23.10.1980 // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. Ст. 375; Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20.06.1984 // Свод законов РСФСР. Т. 8. Ст. 401.

² См., напр.: Щепалов С. В. О дискреционных формах процессуальных действий судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 20–26.

непосредственно в ходе рассмотрения ими дел об административных правонарушениях. Нормативно-правовая регламентация принадлежащих судьям на данной стадии производства *процессуально-организационных и процессуально-доказательственных полномочий* нуждается в определенной корректировке, которая, по нашему мнению, может быть сведена к следующим положениям и предложениям.

I. При осуществлении судьями судов общей юрисдикции *процессуально-организационных* полномочий значимым является вопрос о том, насколько обоснованно именно судье единолично в отсутствие представителя административно-юрисдикционного органа, выявившего в рамках предоставленных ему полномочий событие административного правонарушения и возбудившего дело о нем, осуществлять судебное разбирательство по данному делу, нередко выступая при этом в несвойственном ему качестве оппонента лица, привлекаемого к административной ответственности, которым, по существу, должно являться должностное лицо указанного органа.

В настоящее время все действующие в Российской Федерации федеральные процессуальные кодифицированные законы содержат нормы о состязательности сторон¹, определяют статус и процессуальное положение участников судопроизводства², однозначно отделяя их от суда и предоставляя последнему собственные особые полномочия. Согласно вышеназванным процессуальным законам роль суда заключается в руководстве судебным разбирательством, создании условий для разрешения дела и содействии сторонам в реализации их прав.

Не случайно, Конституционный Суд РФ, проверяя конституционность действующего законодательства, заключает, что право на судебную защиту включает в себя, помимо самой возможности обращения в суд, также и право

¹ Статья 9 АПК РФ («Состязательность»), статья 14 КАС РФ («Состязательность и равноправие сторон»), статья 15 УПК РФ («Состязательность сторон»), статья 12 ГПК РФ («Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон»).

² Статья 40 АПК РФ («Состав лиц, участвующих в деле»), статья 38 КАС РФ («Стороны»), статья 38 ГПК РФ («Стороны»), статья 5 УПК РФ («Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе»), глава 5 УПК РФ («Суд»), глава 6 УПК РФ («Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения»), глава 7 УПК РФ («Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты»).

быть заслушанным судом при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон¹.

В литературе уделялось и уделяется в настоящее время значительное внимание аспектам состязательности в судебном разбирательстве, участию в судебных заседаниях лиц, имеющих противоположные процессуальные интересы и требования, которые они вправе озвучить суду. В частности, как обоснованно отмечал В.А. Рязановский состязательность характерна для гражданского, уголовного и административного процесса, и заключается в правомочии сторон на сбор фактического материала и представление доказательств по делу перед беспристрастным третьим участником процесса - судом². При этом, в производстве по делам об административных правонарушениях судья не только оценивает доказательства, представленные административно- юрисдикционным органом, но и самостоятельно по своей инициативе собирает их³.

По мнению профессора Н. Г. Салищевой судья, «соблюдая принцип состязательности и открытости процесса, должен учитывать реальное неравенство в правовых позициях сторон в сфере публичной власти»⁴.

Иной позиции придерживается М. З. Шварц, указывая, что привлекаемое к административной ответственности лицо не ограничено в праве опровержения перед судьей в отсутствие должностного лица, составившего протокол, изложенных в представленных материалах доводов⁵.

¹ См., напр.: Постановления Конституционного Суда РФ от 14.04.1999 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова» // СЗ РФ. 1999. № 16. Ст. 2080; от 21.04.2010 № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2357; от 28.11.1996 № 19-П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» // СЗ РФ. 1996. № 50. Ст. 5679.

² Рязановский В. А. Единство процесса: учебное пособие. – М.: ОАО Издательский Дом «Городец», 2005. С. 48–49.

³ См., напр.: Панкова О. В. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2019. № 7. С. 43–46.

⁴ Салищева Н. Г. Административное судопроизводство требует кодификации // Российская правовая газета «ЭЖ-ЮРИСТ». 2003. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 11.02.2025).

⁵ Цит. по Головки В. В., Губин А. И. Участие органов и должностных лиц в рассмотрении судьями дел об административных правонарушениях // Научный вестник Омской академии МВД России. № 2 (49). 2013 (Шварц М.З. К вопросу о процессуальном порядке рассмотрения судами дел о привлечении к (административной ответственности (в соавторстве) // Актуальные проблемы гражданского права, гражданского и арбитражного процесса: мат-лы науч. конф.: в 2 ч. – Воронеж, 2002. Ч. 2: Гражданский и арбитражный процесс. С. 264).

Вместе с тем, высказывается позиция о том, что в отсутствие состязательности нельзя говорить о равноправии лица, привлекаемого к ответственности и лица, составившего протокол¹, а содержание данного принципа составляет «такое распределение ролей в осуществлении доказывания, при котором собирание и представление доказательств осуществляют участники процесса, а задача суда сводится к исследованию и оценке представленных доказательств»².

Некоторые аспекты состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях частично были освещены нами в предыдущем параграфе. Однако, дополнительно необходимо отметить, что введение в КоАП РФ в качестве субъекта, осуществляющего производство по делам об административных правонарушениях, должностного лица, выполняющего функцию административного преследования, и обладающего соответствующим объемом прав и обязанностей, будет способствовать реализации принципа состязательности при рассмотрении указанных дел, что, в свою очередь, создаст необходимые условия для осуществления судьями исключительно функции отправления правосудия в пределах предоставленной им законом компетенции³. Вместе с тем, до настоящего времени указанный принцип и способы его воплощения не нашли прямого закрепления в действующем КоАП РФ.

С учетом вышеизложенного, можно заключить, что реализация принципа состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях в обязательном порядке предполагает установления критериев привлечения к участию в рассмотрении дела в суде должностного лица,

¹ См., напр.: Мажирин М. Принцип неравноправия // ЭЖ-Юрист. 2010. № 17 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: Ильин А. В. Пределы полномочий суда в отношении доказывания обстоятельств дела в рамках производства по пересмотру постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2013. № 1. С. 47–51.

³ См., напр.: Нобель Н. А. К вопросу о целесообразности нормативного закрепления случаев обязательного участия защитника при реализации судьями судов общей юрисдикции полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Посвященной памяти профессора Сорокина В.Д. в связи со 100-летием со дня рождения. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. С. 909.

возбудившего соответствующее дело и составившего протокол об административном правонарушении, а также лица, способного осуществить защиту права лица, привлекаемого к административной ответственности.

Поскольку КоАП РФ не определяет правовой статус органа, должностного лица, возбудивших дело об административном правонарушении, судьи судов общей юрисдикции по-разному решают вопрос о возможности участия такого субъекта при рассмотрении судьей дела об административном правонарушении. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что, как правило, судьи судов общей юрисдикции привлекают должностных лиц, составивших протоколы об административных правонарушениях, к участию в рассмотрении дел, вызывают их в суд для выяснения возникших по делу вопросов. В таких случаях судьи действуют по собственной инициативе, вопреки отсутствию в КоАП РФ соответствующих процессуальных норм, определяющих статус должностного лица, составившего протокол, вынесшего решение по делу, представителя административно-юрисдикционного органа, а также несмотря на неурегулированность вопроса о наличии¹ у указанных лиц каких-либо процессуальных прав и обязанностей в производстве по делам об административных правонарушениях². При этом указанные должностные лица опрашиваются судьями в качестве свидетелей по делу, поскольку рассматриваются в качестве лиц, которым известны входящие в предмет доказывания по делу обстоятельства³, либо как представители административных органов, без определения их точного процессуального положения⁴. Вместе с тем, имеют место случаи, когда должностные лица, составившие протокол об

¹ За исключением права на обжалование не вступивших в законную силу, а также вступивших - постановлений и решений по делам рассматриваемой категории (часть 1.1 статьи 30.1, часть 5 статьи 30.9 КоАП РФ).

² См., напр.: разъяснения пункта 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» о том, что должностные лица, составившие протокол по делу об административном правонарушении, не обладают правом заявлять отводы и ходатайства.

³ См., напр.: решение Московского городского суда от 04.06.2020 по делу об административном правонарушении № 7-5930/2020, постановления Пермского краевого суда от 24.07.2019 по делу об административном правонарушении № 44-а-947/2019, Верховного Суда Республики Марий Эл от 01.03.2019 по делу об административном правонарушении № 4А-1/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ См., напр.: решение Московского городского суда от 05.03.2020 по делу об административном правонарушении № 7-6769/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

административном правонарушении, не вызываются в судебное заседание, не получают сведений о дате, времени и месте его проведения, а значит при прекращении судьями производства по делу, указанное обстоятельство выступает весомым поводом для обжалования указанными должностными лицами соответствующего постановления по мотиву рассмотрения дела в их отсутствие¹.

Между тем, анализ положений статей 40–41 АПК РФ позволяет констатировать, что процессуальный статус административного органа (должностного лица), обратившегося в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении правонарушителя к административной ответственности, установлен, соответствующий объем процессуальных прав и обязанностей, в том числе, прав на заявление ходатайств, отводов, представление доказательств, очерчено максимально четко и понятно. Так, административный орган в императивном порядке подлежит уведомлению о дате, времени и месте разбирательства дела судом, а при неявке его представителя в арбитражный суд берет на себя риск наступления неблагоприятных последствий, поскольку именно на него возложена «обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении»².

Таким образом, бремя доказывания соответствующих обстоятельств, служащих основанием для привлечения лица к административной ответственности, АПК РФ возлагает непосредственно на орган, должностное лицо, обратившиеся в арбитражный суд с соответствующим требованием, обеспечивая принцип состязательности, предоставляя судье арбитражного суда возможность реализации полномочий исключительно по рассмотрению дела по существу. Вместе с тем, судьи судов общей юрисдикции не наделены законом полномочиями по привлечению к рассмотрению дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, а значит действуют за пределами

¹ См., напр.: решение Свердловского областного суда от 13.08.2019 по делу об административном правонарушении № 71-436/2019, постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 03.04.2019 по делу об административном правонарушении № 4а-77/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См.: часть 5 статьи 205 АПК РФ.

собственной компетенции, по своему правоприменительному усмотрению, если вызывают такое должностное лицо в судебное заседание на рассмотрение дела. При этом нельзя не признать, что в таком случае судьи преследуют законную цель решения задач производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 24.1 КоАП РФ. Конечно, судебное усмотрение как «правоприменительный инструмент судьи, основанный на его внутреннем убеждении и ограниченный социально-правовыми пределами»¹ является обязательным атрибутом деятельности судьи. Наличие данного института, по мнению некоторых ученых-правоведов, «позволяет избежать ошибок в процессе применения по конкретному делу норм материального и процессуального права, что способствует повышению качества судопроизводства»², когда «законодателю сложно своевременно и со всей полнотой и однозначной определенностью регламентировать действия ... судей во всех без исключения случаях и ситуациях, соответствующих бурно развивающимся общественным отношениям»³. Однако это отнюдь не исключает необходимости наличия у судьи властных полномочий, имеющих императивный характер, реализуемых в строгом соответствии с предписаниями правовых норм при возникновении предусмотренных ими юридических фактов («связанные полномочия»), а затем уже осуществления так называемых «свободных полномочий», имеющих диспозитивный характер и осуществляемых по усмотрению суда в определенных законом рамках⁴. По нашему мнению, любое судебное усмотрение должно основываться на положениях закона, не подменяя его при отсутствии соответствующей нормы права. В противном случае будет иметь место нарушение принципа законности правоприменительной деятельности. В этой связи привлечение судьями к участию в рассмотрении дел об административных правонарушениях

¹ См., напр.: Королевская О. И. Система судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе как гарантия его эффективности // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71) № 4. С. 491.

² См., напр.: Степин А. Б. Судебное усмотрение в частном праве: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Б. Степин. – Волгоград, 2004. С. 9, 10.

³ См., напр.: Зорин Л. В. Судебные органы и судьи как субъекты административно-деликтных отношений: дис. ... канд. юрид. наук / Л. В. Зорин. – Ростов-на-Дону, 2005. С. 160.

⁴ См., напр.: Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: Статут, 2017. С. 768.

должностных лиц административно-юрисдикционных органов, возбудивших такие дела, при отсутствии в КоАП РФ нормативного закрепления процессуально-правового статуса указанных должностных лиц и соответствующих полномочий судей формально должно квалифицироваться как нарушение принципа законности осуществления производства по делам об административных правонарушениях, закрепленного статьей 1.6 КоАП РФ.

Учитывая вышеуказанное, для обеспечения реализации принципа состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях и обеспечения объективного, всестороннего и беспристрастного рассмотрения судьей дела об административном правонарушении полагаем необходимым главу 25 КоАП РФ дополнить положениями, закрепляющими процессуальный статус должностного лица (представителя административно-юрисдикционного органа), возбудившего дело об административном правонарушении, составившего протокол об административном правонарушении, а также должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, установленный так, чтобы «процессуальным правам лиц, привлекаемых к ответственности, корреспондировали соответствующие обязанности органа, рассматривающего дело»¹. Учитывая предложенные нами в предыдущей главе настоящего исследования критерии определения судебной подведомственности по делам об административных правонарушениях, объем дел указанной категории, требующий внимания судей судов общей юрисдикции, полагаем необходимым предусмотреть в КоАП РФ императивность участия представителя административно-юрисдикционного органа (должностного лица) в рассмотрении дела об административном правонарушении только при несогласии лица, в отношении которого ведется производство по делу, с протоколом об административном правонарушении, на основании которого рассматривается соответствующее дело. Именно в таком случае именно явка указанных лиц в

¹ См., напр.: Якимов А. Ю. Системный подход к анализу производства по делам об административных правонарушениях в научных трудах профессора Н. Г. Салищевой // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 13–18.

судебное заседание позволит обеспечить возможность непосредственного обоснования ими своей процессуальной позиции, представления, а в случае необходимости, представления также дополнительных доказательств. При согласии же предполагаемого правонарушителя с соответствующим протоколом (постановлением прокурора) допустимо рассмотрение дела судьей в отсутствие указанных лиц. В последнем случае целесообразно проведение аналогии с особым порядком судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, когда обвиняемый признает предъявленное ему обвинение (глава 40 УПК РФ), ввиду чего процедура рассмотрения дела судом не требует значительных процессуальных затрат.

Кроме того, учитывая вытекающий из положений статьи 24.1 КоАП РФ принцип всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, целесообразными, по-нашему мнению, будут являться процессуальные положения, наделяющие судью возможностью признать явку должностного лица (прокурора), возбудившего дело об административном правонарушении, в судебное заседание обязательной в случаях возникновения у него необходимости в дополнительном выяснении вопросов, образующих предмет доказывания по рассматриваемому делу (статья 26.1 КоАП РФ). При этом, исходя из анализа практики разрешения судьями дел об административных правонарушениях, полагаем, что возможными поводами для признания обязательной явки в судебное заседание должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (прокурора, возбудившего дело), могут выступать: 1) установление в ходе рассмотрения дела требующих разрешения противоречий в сведениях о фактах (доказательствах), представленных административно-юрисдикционным органом, прокурором; 2) выявление непосредственно при разрешении дела судьей новых обстоятельств, которые не были зафиксированы и исследованы при возбуждении дела об административном правонарушении и составлении протокола об этом правонарушении, при этом требуют обязательной оценки; 3) представление лицом, в отношении которого ведется производство по делу, его законным

представителем, защитником, новых доводов в обоснование занимаемой по делу позиции, требующих оценки; 4) наличие оснований для изменения квалификации административного правонарушения, вменяемого лицу в протоколе об административном правонарушении (постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении), установленных в ходе рассмотрения дела, требующих соответствующей оценки.

Законодательное закрепление указанных нормативных положений обеспечит, по нашему мнению, с одной стороны, возможность реализации на практике принципов состязательности, равноправия сторон производства по делам об административных правонарушениях, полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, предоставив судье возможность в ходе рассмотрения дела установить «разумную точку баланса частных и публичных интересов при разрешении вопроса о привлечении лица к административной ответственности»¹, а с другой – позволит максимально гибко реализовать участие административно-юрисдикционных органов в лице их должностных лиц-представителей в судебном разбирательстве по указанным делам, исключая излишние временные, процедурные и финансовые траты и обременения.

С учетом вышеизложенного глава 25 КоАП РФ может быть дополнена статьей 25.1.1 «Должностное лицо, представитель органа (прокурор), возбудившие дело об административном правонарушении» следующего содержания:

1. Должностное лицо (представитель органа), прокурор, возбудившие дело об административном правонарушении вправе участвовать в рассмотрении данного дела, а также в рассмотрении жалобы, протеста, поданных на постановление по указанному делу, решения, принятые по результатам пересмотра данного постановления.

2. При несогласии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с протоколом об административном

¹ См., напр.: Щепалов С. В. Процессуальная форма правосудия по делам об административных правонарушениях //Административное право и процесс. 2022. № 9. С. 10–15.

правонарушении, участие должностного лица (представителя органа), прокурора, указанных в части 1 настоящей статьи, в рассмотрении дела является обязательным.

Должностное лицо (представитель органа), прокурор, возбудившие дело об административном правонарушении, обязаны явиться на рассмотрение данного дела в случае, если судья, который его рассматривает, признает их явку необходимой в целях полного, всестороннего и объективного разрешения указанного дела.

В иных случаях дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению без участия должностного лица (представителя органа), прокурора, возбудивших данное дело.

3. Указанные в настоящей статье лица вправе: знакомиться со всеми материалами дела, заявлять ходатайства, отводы, представлять доказательства, знать о принятых по делу правовых актах и получать их копии, обжаловать их в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, знать о жалобах, поданных иными участниками производства по делу, представлять возражения на них».

Реализация компетенции судьи суда общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении, с нашей точки зрения, не может быть признана полной и эффективной в отсутствие в КоАП РФ процессуальной нормы, предусматривающей возможность назначения в определенных случаях лицу, в отношении которого ведется производство по делу, защитника-адвоката. Указанное значительно усложняет возможность осуществления судьями судов общей юрисдикции предоставленных и на стадии рассмотрения дел указанной категории выделенных нами в главе 1 настоящего исследования процессуально-организационных, процессуально-обеспечительных, процессуально-доказательственных, процессуально-восстановительных и процессуально-профилактических полномочий. Статьи 25.1 («Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении»), 25.5 КоАП РФ («Защитник и представитель») предусматривают возможность участия защитника в рассматриваемом производстве, закрепляя право пользования его

помощью за нуждающимся лицом, устанавливая объем правомочий последнего. Вместе с тем, в настоящее время участие защитника возможно только по инициативе лица, в отношении которого ведется производство по делу, исключительно на возмездной основе. В настоящее время КоАП РФ не наделяет судей полномочиями по привлечению защитника для участия в разбирательстве по делу об административном правонарушении ни по собственному усмотрению, ни при наличии ходатайства лица, в отношении которого ведется соответствующее разбирательство. По данному вопросу имеются различные позиции ученых-правоведов, которые, в основном, сводятся к необходимости предоставления непосредственно государством прямых гарантий оказания квалифицированной юридической помощи в производстве по делам об административных правонарушениях нуждающимся в ней лицам, исключаящих возложение на них любых расходов, связанных с оказанием такой помощи, необходимости нормативного закрепления участия адвоката, обязанного оказывать бесплатно правовую помощь привлекаемому к административной ответственности лицу, однако при наличии ряда определенных условий. Обязательность участия защитника-адвоката связывается с особенностями личности самого правонарушителя (наличие психических или физических расстройств, незнание языка, на котором ведется производство по делу, несовершеннолетие нарушителя), либо со спецификой разрешаемого дела (осуществление административного расследования, вменение правонарушения, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, несоблюдение иностранным гражданином режима пребывания в России и т.д.)¹.

По-нашему мнению, осуществление судьей *процессуально-организационных полномочий* на стадии рассмотрения дела предполагает обеспечение лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, получения квалифицированной правовой помощи, назначения при необходимости

¹ См., напр.: Ширеева Е. В. Проблемы правового регулирования и практики реализации стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении: дисс. ... канд. юрид. наук / Е. В. Ширеева. – Н. Новгород, 2019. С. 91-93; Чапурко Т. М., Ламонов Е. В. Некоторые предложения по совершенствованию законодательства об административных правонарушениях // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 12. Процессуальное право. С. 569; Пospelов Б. И. К вопросу об обязательном участии защитника по делу об административном правонарушении // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 43–46.

адвоката. Административная ответственность, являясь видом административного принуждения, влечет наступление для лица, совершившего противоправное деяние, неблагоприятных правовых последствий-лишений личного или имущественного характера, а также его государственное осуждение¹. Вместе с тем, указанные последствия не являются такими суровыми, как при вовлечении лица в орбиту уголовного преследования, в связи с чем, считаем излишним предоставление государством лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника в лице адвоката по каждому разрешаемому делу. Участие защитника по указанной категории дел необходимо в строго определенных случаях, при установлении перечня которых, на наш взгляд, должны приниматься во внимание следующие обстоятельства.

В параграфе 3 главы 1 настоящего исследования предложен алгоритм определения подсудности дел об административных правонарушениях, в основу которого положен санкционный критерий, закрепляющий правомочность судьи суда общей юрисдикции рассматривать только те дела, по итогам которых возможно назначение административных наказаний в виде административного ареста, административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации, конфискации орудия и предмета административного правонарушения, обязательных работ или дисквалификации. Кроме того, нами обоснована целесообразность отнесения к компетенции мировых судей рассмотрения лишь тех дел, которые предусматривают применение из вышеназванных пяти видов административных наказаний исключительно административного ареста и обязательных работ, а разрешение иных дел необходимо отнести к компетенции судей районных судов. Из числа названных видов административных наказаний административный арест и административное выдворение наиболее существенно ограничивают права лиц, привлекаемых к административной ответственности, в связи с чем, полагаем значимым обеспечение судьей защитника-адвоката только при рассмотрении тех

¹ См., напр.: Панкова О. В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: Научн.-практ. пособие / Под ред. Н. Г. Салищевой. – М.: ТК «Велби», 2008. С. 9.

дел, по результатам разрешения которых могут быть назначены два указанных вида административного наказания. Реализация данного предложения позволит максимально учесть не только законные интересы лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, но также и публичные интересы, принимая во внимание те расходы, которые, несомненно, придется нести федеральному бюджету Российской Федерации.

Для экономического обоснования целесообразности внесения в КоАП РФ соответствующих дополнений и расчета возможных затрат, необходимо учесть ряд обстоятельств¹.

Первое. Дела об административных правонарушениях, за которые могут быть назначены административный арест, административное выдворение, с учетом положений статьи 29.6 КоАП РФ, разрешаются судьями в день получения соответствующего протокола об административном правонарушении, таким образом, оплате подлежит только один день участия в суде защитника-адвоката.

Второе. Размер вознаграждения адвокатов, участвующих в судебных разбирательствах по различным категориям дел, определен Постановлением Правительства РФ², с 01.10.2024 по уголовным делам (которые предлагаем в качестве основы для расчета в рассматриваемом случае, как максимально схожие с делами об административных правонарушениях, о чем уже указывалось ранее в главе 1) плата за один день участия в суде составляют 1730 руб. (пункт «г» части 22 (1) Постановления Правительства РФ №1240). Однако, по-нашему мнению, при возмещении издержек адвоката за участие в производстве по делу об административном правонарушении указанная сумма подлежит уменьшению, и должна рассчитываться как половина размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению суда (1730 руб. : 2 = 865 руб.), поскольку при привлечении лица к административной ответственности

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 912.

² Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 // СЗ РФ. 2012. № 50 (ч. 6). Ст. 7058.

речь не идет о той степени сложности и напряженности разбирательства, с которыми сталкиваются стороны при рассмотрении судом уголовных дел.

Третье. Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ позволяют установить точное количество дел об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых судьями судов общей юрисдикции были назначены административный арест и административное выдворение. Так, например, за 2022 год в Российской Федерации административному аресту подвергнуты 806 119 лиц, административно выдворены – 85 075 лиц¹.

Таким образом, учитывая предложенные нами правила определения судебной подведомственности, позволяющие существенно уменьшить число рассматриваемых судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, а также три вышеуказанных показателя (количество ежегодно разрешаемых дел об административных правонарушениях указанных категорий; размер вознаграждения, подлежащего возмещению защитнику-адвокату за его участие в суде в рамках производства по делу; число дней занятости такого защитника-адвоката) представляется возможным установить итоговую сумму бюджетных ассигнований, требуемых для обеспечения права на защиту лиц, которые подвергаются в судебном порядке административному аресту или административному выдворению².

В связи с вышеизложенным предлагаем статью 25.1 КоАП РФ дополнить частями 5 и 6 следующего содержания:

Часть 5: «Защитник приглашается лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его законными представителями, либо иными лицами по его поручению. Участие защитника-адвоката при рассмотрении судьей дела об административном правонарушении является обязательным и обеспечивается судьей в том случае, если лицу, в отношении которого ведется производство по данному делу, может быть

¹ URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10.02.2025)

² См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 913.

назначено административное наказание в виде административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства».

Часть 6: «Денежные суммы, выплаченные адвокату из федерального бюджета в качестве вознаграждения за оказание им юридической помощи в случае участия в производстве по делу об административном правонарушении, взыскиваются с лица, которому назначено административное наказание в виде административного ареста либо административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства. Судья с учетом имущественного положения указанного лица, наличия на его иждивении иных лиц вправе освободить его от несения таких расходов».

Именно при указанных условиях, по-нашему мнению, процессуальная часть действующего и перспективного КоАП РФ будет соответствовать положениям статьи 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующего каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

При реализации судьями судов общей юрисдикции *процессуально-организационных полномочий* в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении неоднозначно толкуемыми выступают также вопросы применения положений статьи 24.2 КоАП РФ («Язык, на котором ведется производство по делу об административном правонарушении»). Судьи приглашают для участия в рассмотрении дела переводчиков для лиц, не владеющих языком, на котором ведется производство по делу об административном правонарушении, с целью применения в отношении последних так называемых «языковых гарантий»¹, учитывая при этом важность обеспечения принципа ведения производства на государственном языке².

¹ См., напр.: Валеев Д. Х., Нуриев А. Г., Шахирьянов Р. В. Процессуальный статус переводчика и доказательственное значение переводов в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 114–123.

² См., напр.: Административно-процессуальное право / Под ред. А. И. Каплунова. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Санкт-Петербург: ООО «Р-Копи», 2017. С. 219.

Статья 25.10 КоАП РФ («Переводчик») выделяет основные критерии, закрепляющие процессуальный статус переводчика. Анализ положений данной нормы права позволяет заключить о наличии двух требований, предъявляемых законодателем к лицу, которое может быть назначено судьей в качестве переводчика при рассмотрении указанной категории дел: незаинтересованность переводчика, достигшего 18 лет, в разрешении дела; владение языками (навыками сурдоперевода), необходимыми для осуществления перевода (сурдоперевода) при производстве по делу об административном правонарушении.

Иные процессуальные кодексы Российской Федерации содержат аналогичные по существу нормы, определяющие правовой статус переводчика в судебном процессе. В частности, они предусматривают такое требование к переводчику, как свободное владение языком, знание которого необходимо для перевода при рассмотрении конкретного дела, либо техникой общения с лицами, имеющими ограниченные возможности при коммуникативном общении¹. Проект Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также воспроизводит соответствующие требования к переводчику².

Однако при применении судьями положений статьи 25.10 КоАП РФ вновь возникает необходимость проявления судебного усмотрения в связи с ограниченностью правовой регламентации процессуальных требований, предъявляемых к переводчику.

Поскольку обеспечение участия переводчика при разрешении дела КоАП РФ относит непосредственно к полномочиям судьи, возникает вопрос о том, каким образом сами судьи решают – соответствует ли переводчик установленным законом требованиям. И если установление случаев незаинтересованности лица,

¹ Согласно сходным положениям части 1 статьи 59 УПК РФ, части 1 статьи 52 КАС РФ, часть 1 статьи 57 АПК РФ переводчиком является лицо, привлекаемое к участию в соответствующем судопроизводстве, свободно владеющее языком, на котором осуществляется само производство, и другим языком, знание которого необходимо для перевода с одного языка на другой, либо лицо, свободно владеющее техникой общения с глухими, немыми, глухонемыми.

² Часть 1 статьи 2.9 Проекта формулирует, что в качестве переводчика для участия в производстве по делу об административном правонарушении может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, владеющее языками или навыками сурдоперевода (осуществляющее сурдоперевод или тифлосурдоперевод), необходимыми для перевода или сурдоперевода.

претендующего выступить переводчиком в ходе разрешения дела и достижения им совершеннолетия, не представляет особых сложностей, то определение навыков владения такого лица требуемым для перевода языком в необходимом объеме, вызывает определенные трудности¹. КоАП РФ не содержит каких-либо правил, позволяющих судье установить уровень владения лицом, привлекаемым в качестве переводчика, необходимым иностранным языком. Так, действующий закон не обязывает указанное лицо, предоставлять данные об имеющемся образовании, занимаемой должности, сфере трудоустройства или участии в объединениях судебных переводчиков и т.д. Вместе с тем переводчик – это связующее звено между государством в лице судьи и лицом, привлекаемым к административной ответственности, позволяющее им обоим получить полное, правильное понимание не только содержания текста, речи, но и происходящего при рассмотрении дела, включая поведение участников производства по делу².

Анализ судебной практики позволяет констатировать, что в ходе судебного разбирательства до принятия процессуального решения о наделении определенного лица статусом переводчика судьи, в основном, уточняют у такого лица данные о полученном им образовании, его профессии, сфере занятости, о случаях осуществления перевода в ходе судебных разбирательств ранее, а также запрашивают сведения об имеющихся дипломах, подтверждающих получение специальных знаний в лингвистической сфере³. При этом переводчиком не всегда выступает лицо, имеющее исключительно филологическое образование, либо компетентное в вопросах правоприменения. Нередко переводчиком может являться лицо, беспрепятственно излагающее мысли на требуемом иностранном

¹ См., напр.: Нобель Н. А. К вопросу об участии переводчика при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2022. № 6. С. 36.

² См., напр.: Медведев С. В. О несовершенстве правового регулирования участия переводчика в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 11. С. 33–36.

³ См., напр.: решение Московского городского суда от 24.01.2019 по делу об административном правонарушении № 7-1208/2019; Информационный бюллетень судебной практики Архангельского областного суда по делам об административных правонарушениях за четвертый квартал 2015 года // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

языке, без соответствующего документа о высшем профессиональном образовании¹.

В ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях судьи судов общей юрисдикции сталкиваются со сложностями при осуществлении процессуальных полномочий, опосредующих предоставление нуждающимся участникам рассматриваемого производства переводчика, который имеет навыки общения на редких языках. В условиях существующей правоприменительной действительности этот термин является весьма условным, его процессуальная дефиниция отсутствует, и, как верно отмечают некоторые авторы², необходимым критерием определения редкости языка выступает степень «распространенности», «необычности». Полагаем, что такими языками могут быть как языки народов стран Африки, Латинской Америки, так и используемые на территории России языки близрасположенных государств, например, армянский, таджикский и т.д.³. Кроме того, учитывая, что Россия выступает многонациональным государством, обеспечивающим использование языков народами, проживающими на ее территории, самобытное и равноправное их развитие⁴, переводчик может быть необходим и при участии в деле участников, являющихся носителями таких языков коренных народов нашей страны.

Наиболее сложно поиск переводчиков происходит в регионах, находящихся на значительном удалении от центра страны, в небольших населенных пунктах, районных центрах. Более того, судьи сталкиваются с ситуациями, когда лица, компетентные осуществить перевод с иностранного языка, отказываются

¹ См., напр.: постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2021 по делу об административном правонарушении № 16-1695/2021, которым оставлены без внимания доводы жалобы заявителя о том, что в материалах дела отсутствуют документы о наличии у привлеченного к участию в деле переводчика соответствующих навыков, позволяющих осуществить надлежащий перевод, поскольку КоАП РФ не предусматривает обязательное приобщение к материалам дела каких-либо документов (диплома, сертификата и т.д.), подтверждающих владение переводчиком иностранным языком, а сам переводчик, предупрежден об административной ответственности за выполнение заведомо неправильного перевода // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: Медведев С. В. Указ. соч. С. 33–36.

³ Так, в судебной практике автора при рассмотрении дела об административном правонарушении возникали сложности в обеспечении участия в деле переводчика с армянского языка на русский язык на протяжении нескольких месяцев. В целях поиска переводчика армянского языка направлялись запросы в лингвистические центры, подразделение Торгово-промышленной палаты и высшие учебные заведения региона.

⁴ См., напр.: Закон РФ от 25.10.1991 № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 12.12.1991. № 50. Ст. 1740.

исполнять соответствующие процессуальные обязанности, не желают явиться в суд для участия в судебном заседании.

В связи с изложенным полагаем необходимым дополнить часть 2 статьи 25.10 КоАП РФ нормой позволяющей судье обеспечить участие переводчика в судебном разбирательстве по делу об административном правонарушении посредством использования специального реестра, содержащего сведения о лицах, способных компетентно осуществлять перевод, имеющемся у них лингвистическом образовании, и ведущегося уполномоченным органом исполнительной власти отдельно по каждому субъекту Российской Федерации. Представляется, что наиболее эффективным будет возложение обязанностей по составлению и ведению указанного реестра на органы Министерства юстиции Российской Федерации в соответствующих субъектах, одним из направлений деятельности которых выступает обеспечение нуждающихся лиц бесплатной юридической помощью¹. В этой связи, предлагается включить в часть 2 статьи 25.10 КоАП РФ после слов «дело об административном правонарушении» текстом следующего содержания: «из числа лиц, обладающих знанием иностранных языков, языков коренных народов, проживающих на территории Российской Федерации, необходимыми для использования в ходе производства по указанному делу, сведения о которых содержатся в Реестре переводчиков соответствующего субъекта Российской Федерации, ведущегося уполномоченным территориальным органом федерального органа исполнительной власти».

Кроме того, в целях оптимизации реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции при рассмотрении дел об административных правонарушениях, принимая во внимание проблемы в обеспечении явки в суд переводчиков, предлагаем наделить судей полномочиями по обеспечению участия переводчика в судебном заседании не только непосредственно (при его личной явке), но и удаленно, с использованием современных информационно-телекоммуникационных технологий. При этом речь

¹ См: подпункт 3 пункта 2 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.01.2023 № 10 // СЗ РФ. 2023. № 3. Ст. 553.

идет не только о системе видео-конференц-связи, предполагающей обязательное присутствие переводчика в суде, пусть даже расположенном за пределами места рассмотрения конкретного дела, но и возможности удаленного участия переводчика в судебном разбирательстве посредством использования иных электронных платформ, когда переводчик не оставляет места нахождения (рабочего места, места жительства) и не является лично в какой-либо суд, а только предоставляет данные, позволяющие идентифицировать его личность и компетентность в сфере языкознания¹. Подобная практика участия переводчика в судопроизводстве в России уже складывается в арбитражном и гражданском судопроизводстве, благодаря введению в некоторые процессуальные кодексы порядка рассмотрения дел в рамках веб-конференции², который успешно используется судьями арбитражных судов РФ уже с января 2022 года³. В целях реализации судьями судов общей юрисдикции аналогичного процессуального механизма привлечения к участию в деле об административном правонарушении переводчика представляется целесообразным дополнить статью 25.10 КоАП РФ частью 3.1 следующего содержания: «Переводчик может участвовать в судебном заседании посредством использования систем видео-конференц-связи и веб-конференции при наличии в суде технической возможности их обеспечения. В случае использования судьей системы веб-конференции установление личности переводчика осуществляется с применением технологических средств, обеспечивающих его идентификацию без его личного присутствия через системы идентификации и аутентификации, единую информационную систему персональных данных. Подписка переводчика о разъяснении ему прав и обязанностей, предупреждении об ответственности за их нарушение,

¹ См., напр.: Нобель Н. А. Указ. соч. С. 38.

² Статьи 155.2 ГПК РФ и 153.2 АПК РФ, введенные Федеральным законом № 440-ФЗ от 30.12.2021, содержат положения об участии лиц в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, в силу которых участники процесса могут присутствовать в судебном заседании путем использования указанной системы при заявлении ими соответствующего ходатайства, наличии в суде технической возможности осуществления такой веб-конференции, проведении идентификации личностей участников путем использования единой системы идентификации и аутентификации // СЗ РФ. 2022. № 1 (часть I). Ст. 9.

³ См., напр.: Определения Верховного Суда РФ от 03.02.2022 № 305-ЭС20-7883 (3.4), от 08.02.2022 № 305-ЭС21-23755, Определения Суда по интеллектуальным правам от 11.02.2022 № СИП-917/2021, от 11.02.2022 № СИП-917/2021 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

представляется в суд в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью».

По-нашему мнению, сформулированные в настоящем параграфе предложения по совершенствованию правового регулирования участия и выполнения процессуальных обязанностей должностным лицом, (прокурором), возбудившим производство по делу об административном правонарушении, защитником и переводчиком будут способствовать развитию такой процессуальной модели ведения судебного разбирательства, которая позволит говорить именно о судопроизводстве по данной категории дел, осуществляемом судьями судов общей юрисдикции эффективно и с наименьшими процессуальными затратами, для чего необходимо «соблюдение целого ряда специальных правил, составляющих в совокупности систему процессуальных гарантий»¹.

Полагаем, что еще одним вопросом, решение которого может повлиять на полноценную реализацию судьями судов общей юрисдикции *процессуально-организационных полномочий* при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях, позволит разрешать их оперативно, при обеспечении объективности и всесторонности судебного разбирательства, является продление судьей срока рассмотрения дела.

Наиболее широкое указанное полномочие, предусмотренное частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ, осуществлялось в период действия ограничений, связанных с введением на территории Российской Федерации государственно-правовых мер, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19). В указанный период судьи активно инициировали продление сроков рассмотрения находящихся в их производстве дел об административных правонарушениях с тем, чтобы обеспечить соблюдение санитарно-эпидемиологических ограничений, наличие которых не позволяло

¹ См., напр.: Ильин А. В. Указ. соч. С. 47–51.

гражданам без угрозы причинения вреда здоровью беспрепятственно выполнять обязанности публично-правового характера, в том числе, являться в суды¹.

Однако, помимо объективных причин, обусловленных масштабным распространением инфекционных заболеваний, судьи вынуждены продлевать сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях и по иным причинам, определяемыми обстоятельствами разрешения конкретных дел, которые являются наиболее процессуально затратными и сложными для разбирательства. Кроме того, закрепляя временные рамки рассмотрения дела судьями, необходимо также учитывать случаи уклонения лиц, привлекаемых к административной ответственности, от участия в судебных заседаниях в связи с затягиванием разбирательства по делу, что не только препятствует правосудию, но и не позволяет другим участникам производства осуществить процессуальные права. В настоящее время положения части 2 статьи 29.6 КоАП РФ не позволяет судьям однозначно решить все процессуальные вопросы, возникающие в случае истечения срока рассмотрения дела по существу. В частности, при решении вопроса о продлении срока такого рассмотрения судьи сталкиваются со следующим выбором возможных процессуальных решений: рассмотреть дело с нарушением процессуального срока, который в максимальном размере не превысит трехмесячного (по общему правилу) периода со дня поступления в суд протокола об административном правонарушении (части 1.1 и 2 статьи 29.6 КоАП РФ) или соблюсти установленный законом срок, рискуя при этом не в полной мере выяснить все вопросы, входящие в предмет доказывания по делу². Ученые-административисты разделяют озабоченность судей, связанную с

¹ См.: Обзоры по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №№ 1, 2 и 3 утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, 30.04.2020, 17.02.2021, соответственно, обобщили разъяснения по наиболее острым вопросам, возникшим у судей, касающимся течения процессуальных сроков, отложения и приостановления рассмотрения дел всех категорий в период распространения на территории России указанной инфекции // БВС РФ. 2020. № 5; БВС РФ. 2020. № 6; БВС РФ. 2021. № 4.

² Прим. Несмотря на то, что Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007 (пункт 24), описывая ситуацию нарушения процедурных сроков рассмотрения дела об административном правонарушении, не называет такое нарушение существенным, если дело рассмотрено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, судьи стараются избегать превышений сроков разбирательства, поскольку судебная статистика отразит такое дело как рассмотренное с нарушением процедурного срока // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

недостаточными временными периодами, предоставленными КоАП РФ для разрешения дел об административных правонарушениях, ввиду сложности их соблюдения¹, и обращают внимание на то, что причинами этого являются увеличивающаяся из года в год нагрузка на суды по рассмотрению указанных дел, ненадлежащее кадровое и ресурсное обеспечение судов, неявка в суд свидетелей и потерпевших по неуважительным причинам², но при этом позитивно оценивают позиции высших судебных инстанций³, разъясняющие условия пролонгации сроков разрешения дел⁴.

Не ставя под сомнение значимость полномочий судей по продлению сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях для решения задач данного производства, полагаем, однако, что пролонгирование разбирательства по делу только на один месяц не является достаточным. Вместе с тем, полное отсутствие временных ограничений продления установленного законом срока рассмотрения судьей дела также будет противоречить требованиям оперативности производства, негативно скажется на правовой определенности при разрешении соответствующих дел, возможности соблюдения сроков давности привлечения к административной ответственности. Соответственно, неустановление в части 2 статьи 8.6 проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях каких-либо ограничений для соответствующего продления срока рассмотрения дела считаем спорным⁵.

¹ См., напр.: Бахрах Д. Н., Мещерякова Т. Р. Проблемы установления и соблюдения сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2011. № 1. С. 35–37.

² См., напр.: Хатаева М. А. Анализ судебной практики привлечения к административной ответственности за нарушение авторских прав // Журнал российского права. 2009. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» разъясняет возможность неоднократного продления двухмесячного срока рассмотрения дел об административных правонарушениях, ограничивая общий период, на который осуществляется продление, сроком не более одного месяца, а всего, с учетом такого продления, - срок рассмотрения дел указанной категории не может превышать трех месяцев со дня получения судьей протокола об административном правонарушении // БВС РФ. 2008. № 2.

⁴ См., напр.: Якимов А. Ю. О применении судьями судов общей юрисдикции отдельных норм Кодекса РФ об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2011. № 2. С. 7–12.

⁵ Согласно части 2 статьи 8.6 проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен судом, рассматривающим дело.

На основании изложенного, предлагаем дополнить часть 2 статьи 29.6 КоАП РФ после первого предложения следующими словами: «Последующее повторное продление данного процессуального срока, в случае рассмотрения дела судьей, возможно однократно на тот же период, но не более чем на один месяц».

В настоящем исследовании предпринята попытка выделить специфические полномочия судей в производстве по делам об административных правонарушениях, обосновать наличие у последних в данном производстве особого процессуально-правового статуса посредством анализа действующего законодательства и сложившейся судебной практики. В связи с этим, полагаем принципиальным дополнение обособленных нами и уже нормативно закрепленных *процессуально–организационных полномочий* судей судов общей юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях, также такими полномочиями, которые позволят им без каких-либо препятствий осуществлять разбирательство по делу с предоставлением законной возможности обеспечения порядка в судебном заседании, безопасности участников рассматриваемого производства.

Судебное разбирательство по любому делу предполагает наличие потенциального конфликта ввиду одномоментного присутствия в зале суда лиц, имеющих различные процессуальные интересы по делу, нередко сопровождается нарушениями порядка в судебном заседании, эмоциональной реакцией явившихся лиц на действия и решения, совершаемые и принимаемые в ходе производства по делу, злоупотреблениями участников производства процессуальными правами (например, неоднократным заявлением однотипных повторяющихся ходатайств, в том числе, об отводах по одним и тем же основаниям), которые препятствует эффективному ходу разрешения дела. Кроме того, несмотря на то, что действующий закон¹, по общему правилу, закрепляет открытое рассмотрение дел об административных правонарушениях всеми властными субъектами, именно в суды в целях присутствия в судебных разбирательствах по таким делам чаще

¹ См. статья 24.3 КоАП РФ («Открытое рассмотрение дела об административном правонарушении»).

всего являются представители общественности, средств массовой информации¹. Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что возможностью фиксации происходящего в судебном заседании, в том числе по делам об административных правонарушениях, должна быть наделены лица, не являющимся участниками процесса, в том числе, представители журналистской сферы². Вместе с тем, в настоящее время КоАП РФ не содержит норм, регламентирующих предоставление судьям судов общей юрисдикции процессуальных полномочий, касающихся способов влияния на потенциальных нарушителей порядка в судебном заседании по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем, судьи пытаются воздействовать на лиц, препятствующих разрешению указанных дел, например путем удаления их из зала судебного заседания, применяя данную меру как к лицам, в отношении которых ведется производство по делу, так и к защитникам и к потерпевшим, в том числе, участвующим в производстве путем использования систем видео-конференц-связи³.

Значимым является то обстоятельство, что активная дискуссия по вопросам обеспечения порядка, необходимого в судебном заседании, идет среди ученых-правоведов, которыми дается позитивная оценка норм процессуального

¹ См., напр.: решение Верховного суда Республики Хакасия от 15.03.2018 по делу об административном правонарушении № 7п-24/2018, которым признаны законными действия судьи районного суда по обеспечению гласности и открытости судебного заседания, возможности участия лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации; постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 28.08.2018 по делу об административном правонарушении № 44а-1718/2018, которым также признаны соответствующими КоАП РФ действия мирового судьи при рассмотрении дела ввиду присутствия в судебном заседании гражданина, не являющегося участником производства // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» (пункт 12) // БВС РФ. 2013. № 3.

³ См., напр.: решение Московского городского суда от 29.07.2022 по делу об административном правонарушении № 7-12571/2022, признавшее обоснованным удаление районным судьей из зала судебного заседания лица, в отношении которого составлен протокол по делу об административном правонарушении, за нарушение порядка в судебном заседании; аналогичное решение принято Алтайским краевым судом 12.07.2021 по делу об административном правонарушении № 21-363/2021, когда привлеченное к административной ответственности лицо, участвующее в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи, удалено из зала судебного заседания посредством отключения такой связи в связи с использованием выражений грубой нецензурной брани; постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2021 № 16-1815/2021 признано не противоречащим закону удаление судьей районного суда потерпевшего из зала судебного заседания в связи с его нахождением в состоянии опьянения; постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2023 № 16-199/2023 поддержаны действия судьи районного суда, который после неоднократных предупреждений защитника о нарушении порядка и игнорировании замечаний председательствующего, удален из зала судебного заседания // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

законодательства¹, обязывающих лиц, участвующих в судебном разбирательстве, соблюдать требования судебного этикета, уважительно относиться к суду, а также позволяющих судьям применять средства ограничения процессуальных прав тех участников, которые злоупотребляют ими². При этом высказываются мнения о том, что процессуальная ответственность за нарушение порядка в судебном заседании, как универсальный институт для всех видов судебных производств, не должна иметь существенных нормативных различий³.

Не вызывает сомнений, что необходимы не только понятные правила поведения в суде, но и действенные меры ответственности, применяемые к нарушителям таких правил при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях. В АПК РФ уже имеются необходимые процессуальные нормы, в соответствии с которыми судьи арбитражных судов компетентны оказать влияние на лиц, нарушающих порядок в зале суда в ходе разбирательства дел об административных правонарушениях. Это означает, что, рассматривая одну и ту же категорию дел, судьи судов общей юрисдикции и судьи арбитражных судов наделены различным объемом полномочий, что нам представляется необоснованным и недопустимым⁴. При таких обстоятельствах, учитывая целесообразность межотраслевой процессуальной унификации, представляется необходимым закрепление в КоАП РФ соответствующих правил поведения в судах общей юрисдикции при

¹ Положения статьи 257 УПК РФ, статьи 158 ГПК РФ, статьи 144 КАС РФ, статьи 154 АПК РФ обязывают присутствующих вставать при входе судей в зал судебного заседания, обращаться к суду и судьям со словами: «Уважаемый суд», «Ваша честь», участникам разбирательств предписано стоя обращаться к суду, таким же образом делать заявления, давать показания и объяснения.

² См., напр.: Корнакова С. В. К вопросу о факторах, влияющих на формирование доверия общества к суду и правосудию // Российский судья. 2020. № 1. С. 14–19; Черемисина Т. В. Этические аспекты взаимодействия следователя и суда // Российский судья. 2019. № 7. С. 45–50; Селина Е. В. О новых полномочиях суда в связи с введением статьи 125.1 УПК РФ // Российский судья. 2015. № 7. С. 31–35; Крымский Д. И., Мельникова А. В. Злоупотребление процессуальными правами в контексте цифровизации правосудия // Вестник гражданского процесса. 2023. № 1. С. 306–327 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: Шарипова А. Р. Сравнительный анализ институтов денежного взыскания и судебного штрафа в уголовном, арбитражном, гражданском, административном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 1. С. 145–153.

⁴ См., напр.: постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2023 по делу об административном правонарушении № А10-3906/2023, которым поддержано решение судьи арбитражного суда о наложении судебного штрафа за неуважение к суду; определением Арбитражного суда Орловской области от 02.09.2022 по делу об административном правонарушении № А48-997/2022 на участника производства наложен судебный штраф за неподчинение законным распоряжениям председательствующего // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

разрешении ими дел данной категории, в том числе средств воздействия на нарушителей¹, наделение судей вышеуказанных судов полномочиями по применению данных мер, что позволит им максимально эффективно осуществлять собственные процессуальные полномочия.

На основании вышеизложенного статью в 29.7 КоАП РФ полагаем возможным включить норму такого содержания: «Судебное заседание по делу об административном правонарушении проводится в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда, безопасность участников производства по данному делу. Участники судебного процесса обращаются к судье со словами «Ваша честь!»², объяснения и показания даются, вопросы другим участникам производства и ответы на них задаются стоя. Лица, присутствующие в зале судебного заседания, либо участвующие в нем посредством использования системы видео-конференц-связи, обязаны подчиняться распоряжением судьи, соблюдать установленный в судебном заседании порядок. Судья вправе удалить лицо, нарушающее порядок в судебном заседании, не подчиняющееся его распоряжением, из зала суда, прервать с ним видео-конференц-связь».

II. Осуществление в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судьей суда общей юрисдикции *процессуально-доказательственных полномочий*, установление истинных фактических обстоятельств дела осуществляет при соблюдении процедур доказывания, составляющих основу трудоемкой интеллектуальной деятельности, в том числе по изучению и анализу доказательств по делу.

Вместе с тем, действующий закон (часть 2 статьи 29.7 КоАП РФ) предусматривает оглашение материалов рассматриваемого дела лишь при необходимости. В связи с этим, встает вопрос о том, каким образом судьями реализуется такой принцип осуществления судопроизводства как принцип непосредственности исследования доказательств в ходе разбирательства по делам рассматриваемой категории. Принципы доказательственного права, выделяемые в

¹ См., напр.: Макарейко Н. В., Липинский Д. А. Проблемы установления пределов процессуальной ответственности // Вестник гражданского процесса. 2021. № 1. С. 107–118.

² Именно такие обращение к судье, осуществляющему производство по соответствующему делу, предусматривают нормы УПК РФ (часть 3 статья 257) и КАС РФ (часть 3 статья 144).

литературе, во многом сходны при судебном разрешении как частных, так и публичных дел и включают: обязательность доказывания, когда все обстоятельства дела подлежат доказыванию, за исключением тех, которые считаются установленными в силу закона или соглашения (молчаливого) лиц, участвующих в деле; относимость, допустимость доказательств и свободу их оценки; принцип процессуального руководства суда доказательственной деятельностью лиц, участвующих в деле; а также принципы раскрытия доказательств сторонами, непосредственного исследования их судом¹.

Анализируя положения уголовно-процессуального закона В. Н. Курченко указывает, что непосредственность судебного разбирательства предполагает обязанность судьи оценить доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, лично воспринять их, поскольку судебное решение должно быть основано только на исследованных в судебном заседании доказательствах². Аналогичные правила действуют и при разрешении гражданско-правового спора, когда суд, должен непосредственно исследовать доказательства, т.е. лично заслушать объяснения сторон, показания свидетелей, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи³.

Непосредственное исследование доказательств закреплено во всех действующих кодифицированных процессуальных законах⁴. Уделено внимание данному принципу и в проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁵.

¹ См., напр.: Фокина М. А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве: монография / Фокина М. А. – Домодедово: Изд-во ВИПК МВД России. 2000. С. 158–159.; Нахова Е. А. К вопросу о принципах доказательственного права в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. 2010. № 6 (76). С. 134–136; Барабаш А. С. О способе закрепления содержания принципа уголовного процесса, сфере его применения и его адресатах // Российский юридический журнал. 2018. № 3. С. 72–84.

² См., напр.: Курченко В. Н. Толкование принципа непосредственности судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2019. № 6. С. 104–110.

³ См., напр.: Гражданский процесс: учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушников. – М.: Статут, 2014. С. 96.

⁴ См.: статья 240 УПК РФ, статья 157 ГПК РФ, статья 84 КАС РФ, статья 10 АПК РФ.

⁵ См.: статья 1.6 проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/06-20/00102945).

В этой связи наделение судьи в соответствии с частью 2 статьи 29.7 КоАП РФ полномочиями исследовать доказательства по делу только в случае необходимости, противоречит сложившимся в теории доказательственного права подходам, природе действующего процессуального законодательства и сущности судебного производства по делу, направленного на его беспристрастное и всестороннее разбирательство, и не учитывает роль судьи при разрешении такого дела, в связи с чем указанная норма требует уточнения. Предлагаем первое предложение части 2 статьи 29.7 КоАП РФ сформулировать в следующей редакции: «При продолжении рассмотрения дела об административном правонарушении оглашаются протокол об административном правонарушении, а также имеющие доказательственное значение по делу сведения, содержащиеся в иных протоколах, других документах, показания специальных технических средств, осматриваются вещественные доказательства».

Считаем, что такая редакция указанной нормы будет способствовать не только полному исследованию всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, но и позволит обеспечить состязательность и равноправие участников производства по данному делу, а судья сможет сосредоточиться на реализации исключительно собственных предоставленных ему законом процессуальных полномочий.

С учетом изложенного в параграфе представляется возможным сформулировать следующие основные выводы:

1. Реализация судьями судов общей юрисдикции имеющейся у них при рассмотрении дел об административных правонарушениях компетенции, невозможная без соблюдения принципов состязательности и равноправия участников производства по названным делам, предполагает обязательное определение процессуально-правового положения тех лиц, в отношении которых ведется производство по делу, и тех должностных лиц, которые правомочны возбуждать соответствующие дела. В связи с указанным определением КоАП РФ процессуального статуса должностного лица, возбудившего дело об административном правонарушении, закрепление прав и обязанностей такого

лица, а также правил его обязательного участия в судебном разбирательстве будет способствовать реализации судьями судов общей юрисдикции исключительно собственной компетенции по делам об административных правонарушениях, освободит судей от осуществления несвойственных их особому статусу функций.

2. Необходимо предусмотреть в КоАП РФ положения об императивности участия защитника-адвоката в ходе разрешения дел об административных правонарушениях судьями судов общей юрисдикции, которые будут соответствовать как осуществлению защиты прав лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, так и публичным интересам при осуществлении правозащитной функции. Представлено экономическое обоснование возможности покрытия расходов, связанных с возмещением процессуальных издержек по оплате труда адвоката в производстве по делу об административном правонарушении, за счет средств федерального бюджета.

3. В целях обеспечения полноценной реализации права участников производства по делам об административных правонарушениях, не владеющих языком, на котором ведется такое производство, пользоваться услугами переводчика целесообразно вести в территориальных органах Министерства юстиции Российской Федерации в субъектах Российской Федерации соответствующие реестры переводчиков, а также использовать дистанционные технологии, позволяющие обеспечить участие переводчика в каждом суде независимо от его места нахождения, с нормативной регламентацией соответствующих правил.

4. В целях обеспечения полного выполнения задач производства по делам об административных правонарушениях сформулировано предложение о предоставлении судье полномочий по повторному продлению срока рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ.

5. В целях обеспечения соблюдения необходимого для реализации судьями своих полномочий порядка в судебном заседании обосновывается необходимость

нормативного закрепления в КоАП РФ положений, определяющих обеспечение такого порядка, полномочия судьи по использованию в отношении нарушителей соответствующих мер принуждения.

6. В целях осуществления объективного и всестороннего разрешения дела об административном правонарушении предлагается закрепить правило об обязательности непосредственного исследования доказательств по указанному делу в части 2 статьи 29.7 КоАП РФ.

§ 3. Ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении

Конституция РФ предусматривает право каждого на судебную защиту его прав и свобод (части 1 и 2 статьи 46). При этом Конституционным Судом РФ разъяснено, что указанная гарантия распространяет свое действие также на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной, в порядке главы 30 КоАП РФ¹, закрепляющей соответствующее право обжалования как по не вступившим, так и по вступившим в законную силу постановлениям по делам об административных правонарушениях, решениям по результатам рассмотрения жалоб, протестов на данные постановления.

Возможность обжалования постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы на такое постановление выступает не только механизмом выполнения задач производства по делам об административных правонарушениях, закрепленных в статье 24.1

¹ См., напр.: Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2629-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колядина Александра Евдокимовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

КоАП РФ¹, но и средством обеспечения прав лица, признанного виновным в совершение административного правонарушения, или потерпевшего на защиту от незаконных и необоснованных процессуальных решений, на исправление допущенных нарушений², стимулирует активность гражданской позиции, поскольку граждане, не соглашаясь с указанными постановлениями и решениями, защищают свои интересы, при этом, соблюдаются и интересы государства, так как при пересмотре названных правовых актов решаются задачи по обеспечению единства судебной практики и снижению рисков воспроизведения ошибок при применении норм КоАП РФ³.

Глава 30 КоАП РФ («Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях») позволяет лицам, заинтересованным в обжаловании (опротестовании) постановлений (определений, решений) по делам указанной категории, неоднократно обращаться в судебные органы с требованиями пересмотра состоявшихся актов, которые в связи с такими обращениями реализуют две группы полномочий: 1) процессуально-контрольные полномочия в отношении постановлений и определений, не вступивших в законную силу; 2) процессуально-контрольные полномочия в отношении постановлений, решений, вступивших в законную силу.

Осуществление контроля за решениями, вынесенными по делу об административном правонарушении, включает в себя возможность их дальнейшей ревизии на предмет обоснованности и законности. Процессуальные полномочия суда в рамках осуществления контроля за законностью и обоснованностью правовых актов несудебных органов и нижестоящих судов принято именовать ревизионными⁴.

¹ См., напр.: Лаврентьев А. Р. Об обжаловании в суд постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Антология научной мысли: к 10-летию Российской академии правосудия: Сборник статей / отв. ред. В. В. Ершов, Н. А. Тузов. – М.: Статут, 2008. С. 473–493.

² См., напр.: Хазанов С. Д. Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2004. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: Серков П. П. Производство по делам об административных правонарушениях как вид административного производства: монография / П. П. Серков. – Москва: Российская академия правосудия. 2010. С. 105.

⁴ См., напр.: Шестало С. С. Понятие и виды судебного контроля // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

Ревизия, согласно С. И. Ожегову и Н. Ю. Шведовой – это обследование чьей-нибудь деятельности для установления правильности и законности действий, пересмотр чего-нибудь с целью внесения коренных изменений¹.

Сущность ревизионных полномочий судей основательно исследовалась учеными-правоведами применительно к уголовному, гражданскому, арбитражному судопроизводству и определяется как возможность рассмотрения дела за пределами доводов поданных жалоб. Так, суть ревизионного начала в уголовном судопроизводстве в деятельности судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций основана на возможности суда проверить уголовное дело, по которому вынесены обжалуемые приговор, определение или постановление, в полном объеме, независимо от доводов принесенных жалоб². В арбитражном и гражданском процессах наличие черт ревизионного судопроизводства при реализации судьями процессуальных полномочий в ходе апелляционного и кассационного разбирательства проявляется в случае, когда судьи проверяют законность, а также обоснованность обжалуемых решений за пределами доводов жалоб, и судебный акт анализируется с позиций нарушения как публичных, так и частных интересов³.

Анализ положений процессуальных кодексов Российской Федерации позволяет констатировать, что нормы УПК РФ⁴, ГПК РФ⁵, КАС РФ⁶ предоставляют судьям процессуальные полномочия по проверке законности и обоснованности оспариваемых актов за пределами поданных жалоб и

¹ Толковый словарь русского языка. 4-ое издание, дополненное. 80 000 слов и фразеологических выражений. – Москва, 2006. С. 671.

² См., напр.: Дикарев И. С. Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 34–37; Спиридонов М. С., Сурменева С. В. О новых правилах доступа к сплошной кассации // Уголовное право. 2023. № 8. С. 57–65; Александров И. С., Никитченко И. И. Допрос в суде апелляционной инстанции // Мировой судья. 2013. № 10. С. 5–9; Ковтун Н. Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики // Мировой судья. 2020. № 11. С. 11–17; Ковтун Н. Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. № 3. С. 3–9.

³ См., напр.: Поляков И. Н. О проверке и пересмотре судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С. 33–37.

⁴ См.: Часть 1 статьи 389.19 («Пределы прав суда апелляционной инстанции»), часть 1 статьи 401.16 («Пределы прав суда кассационной инстанции») УПК РФ.

⁵ См.: Часть 1 статьи 327.1 («Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции»), часть 2 статьи 379.6 («Пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции») ГПК РФ.

⁶ См.: Часть 1 статьи 308 («Пределы рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции»), часть 2 статьи 329 («Полномочия суда кассационной инстанции») КАС РФ.

принесенных представлений, право проявления судьями инициативы в вопросах пересмотра судебных актов.

Не являются в данном случае исключением положения КоАП РФ, также относящие к компетенции судей вопросы проверки в полном объеме дела об административном правонарушении (часть 3 статьи 30.6, часть 2 статьи 30.16 КоАП РФ). Кроме того, проект Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит положение, касающееся проверки в полном объеме и вступивших в законную силу, и не вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, последующих решений¹.

Исследованием данного вопроса уделялось внимание и ученых-административистов. О. В. Панкова, анализируя полномочия судей в производстве по делам об административных правонарушениях, указывает, что ревизионное начало действует при рассмотрении судьями районных и вышестоящих судов жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, в силу которого судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме, не только контролирует и оценивает его в той части, в которой оно обжаловано (опротестовано), но и решает вопросы, касающиеся существа самого дела². Н. Г. Салищева и А. Ю. Якимов отмечают наличие ревизионных полномочий судей при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях при разрешении жалоб ввиду правомочности судьи проверить дело в полном объеме³.

¹ См.: Часть 1 статьи 9.10 («Пределы рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление и (или) решения по делу об административном правонарушении и обязательная сила указаний суда, рассматривающего жалобу нижестоящим судам, а также органам и должностным лицам, постановления и решения которых были предметом обжалования»), часть 1 статьи 10.9 («Пределы и сроки рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб») проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

² Панкова О. В. Функциональная компетенция судьи в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2021. № 3. С. 16–22.

³ Салищева Н. Г., Якимов А. Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра и исполнения решения по делу) // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 44–53.

Профессор А. Р. Лаврентьев также обращает внимание на то, что в производстве по делам об административных правонарушениях «имеет юридическое значение факт подачи жалобы, а не ее содержание»¹.

Вместе с тем, чтобы установить сущность компетенции, предоставленной судьям судов общей юрисдикции при пересмотре постановлений (определений) по делам об административных правонарушениях и последующих решений по данным делам, ее значение и возможные пути развития необходимо установить условия реализации ревизионных полномочий в рассматриваемом виде производства.

Статья 30.1 КоАП РФ («Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении») и статья 30.12 КоАП РФ («Право на обжалование, опротестование вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов») предоставляют лицам, указанным в статьях 25.1–25.5.1 КоАП РФ, право обжаловать вынесенные по делу акты как административно-юрисдикционных органов и должностных лиц, так и судей нижестоящих судов. На первый взгляд, задача судей в ходе пересмотра соответствующего постановления (определения, решения) определена предельно четко – проверить по доводам жалобы (протеста) соответствующее дело. Однако КоАП РФ (часть 3 статьи 30.6 и часть 2 статьи 30.16) наделяет судей полномочиями рассмотреть дело за пределами доводов, изложенных в поданной жалобе (принесенном прокурором протесте). В связи с этим возникает резонный вопрос: при каких обстоятельствах судья компетентен проверить дело в полном объеме?

В литературе излагается точка зрения о целесообразности всеобъемлющей проверки дела не лишь при выявлении судом нарушений, влекущих отмену или изменение обжалуемых актов², поскольку иное несовместимо с принципом

¹ Лаврентьев А. Р. Об обжаловании в суд постановлений и решений по делам об административных правонарушениях // Антология научной мысли: к 10-летию Российской академии правосудия: Сборник статей / Отв. ред. В. В. Ершов, Н. А. Тузов. – М.: Статут, 2008. С. 473–493.

² О причинах отказа от ревизионного начала в уголовном судопроизводстве при выявлении вышестоящей судебной инстанцией в ходе рассмотрения жалоб на судебные акты нарушений закона и прав личности см.: Куцова Э. Ф.

правовой определенности окончательных решений по делу¹ и обосновывается недопустимостью автоматического пересмотра в апелляционном порядке абсолютно всех обжалованных решений суда первой инстанции². Несмотря на то, что указанная позиция получила распространение применительно к положениям уголовно-процессуального законодательства, в силу наличия общих черт данного вида судопроизводства с производством по делам об административных правонарушениях, нельзя не признать, что она применима и к судебной проверке актов, вынесенных по делам рассматриваемой нами категории.

Специалисты в области гражданского процесса хотя и связывают проверку судебных решений с подачей жалобы, однако полагают необходимым осуществление широкого спектра работы контрольного характера³, которая направлена на выявление наличия или отсутствия «дефекта» судебной деятельности – судебной ошибки⁴.

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях в данном вопросе сформировались различные точки зрения.

В ходе реализации ревизионных аспектов ключевым условием, ограничивающим усмотрение судей, является недопустимость поворота к худшему при пересмотре постановления по делу об административном правонарушении, «произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему ... при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим»⁵. Другая позиция заключается в том,

Пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в условиях судебно-правовой реформы (обзор выступления участников «круглого стола») // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. 2001. № 6. С. 99; Дикарев И. С. Апология ревизии в уголовном процесс // Российская юстиция. 2011. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

¹ См., напр.: Ковтун Н. Н. Основные начала проверки судебных решений в уголовном процессе России – стереотипизация правовых установок // Юридическая техника. 2011. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См. напр.: Дорошков В. В. Оценка реформ проверочных судебных инстанций в отечественном судопроизводстве // Мировой судья. 2020. № 11. С. 3–10.

³ См. напр.: Борисова Е. А. Понятие «проверка судебных актов» с точки зрения объективной действительности // Вестник ТГУ. Выпуск 1 (5). 2016. С. 29–30.

⁴ См. напр.: Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И. М. Зайцев; под ред. М. А. Вкут. – Саратов: Изд. Саратовского университета, 1985. С. 21; Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография / Г. А. Жилин. – Москва: Проспект, 2010. С. 494.

⁵ См., напр.: Панкова О. В. Указ. соч. С. 16–22.

что при проверке законности и обоснованности постановления по делу об административном правонарушении обязательны к установлению не только вопросы о том, имелось ли событие административного правонарушения, установлены ли признаки его состава и вина лица в его совершении, но также верно ли определена компетенция административно-юрисдикционного органа, приняты ли во внимание особенности личности нарушителя при назначении наказания¹. Более того, распространение в литературе получила позиция о том, что поскольку каких-либо императивных требований к содержанию жалоб (протестов) на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении в КоАП РФ не имеется, суд обязан назначить жалобу к рассмотрению и устанавливать объективные обстоятельства дела². Судебная практика свидетельствует о том, что судьи судов общей юрисдикции придерживаются вышеуказанной позиции при пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях (определений, решений), ориентируясь на указания Верховного Суда РФ о целесообразности рассмотрения жалобы в полном объеме даже в том случае, если она не содержит мотивов причин и оснований обжалования³.

Анализ статьи 30.7 КоАП РФ («Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении») и статьи 30.17 КоАП РФ («Виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов»)

¹ См. напр.: Шатов С. А. О некоторых проблемах пересмотра постановлений о решениях по делам об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2008. № 7 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См. напр.: Серков П. П. Указ. соч. С. 157; Федотов И.С. Применение норм о пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 31–35; Якимов А. Ю. Обжалование и опротестование решений, принимаемых в рамках производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2012. № 12. С. 5–11.

³ В пункте 17 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007 разъяснено, что КоАП РФ не установлены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, а значит, если в жалобе указано постановление, которое оспаривается лицом, но не указаны причины и основания обжалования, судья, руководствуясь частью 3 статьи 30.6 КоАП РФ, рассматривает жалобу в полном объеме, выясняя обстоятельства, предусмотренные статьей 26.1 КоАП РФ, и выносит одно из решений, предусмотренных статьями 30.7 КоАП РФ // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

позволяет заключить, что к условиям, которым обязан следовать судья при пересмотре постановлений и определений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, могут быть отнесены:

1) недопущение ухудшения положения лица, в отношении которого вынесены оспариваемые постановление, определение или решение (пункт 2 часть 1 статьи 30.7, пункт 2 часть 2 статьи 30.17 КоАП РФ);

2) необходимость установления наличия при производстве по делу и вынесении по нему постановления, решения существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне полно и объективно рассмотреть дело (пункт 4 часть 1 статьи 30.7, пункт 3 часть 2 статьи 30.17 КоАП РФ);

3) необходимость выяснения доказанности обстоятельств, на основании которых вынесено оспариваемое постановление, решение, а также наличия обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу (пункт 3 часть 1 статьи 30.7, пункт 4 часть 2 статьи 30.17 КоАП РФ).

Наличие указанных требований, по нашему мнению, определяет обязанность выявления судьей при пересмотре оспариваемого постановления и (или) решения любых нарушений норм материального и процессуального права, допущенных в ходе производства по делу об административном правонарушении, даже при отсутствии в конкретной жалобе (протесте) ссылки на то или иное нарушение. Указанные нарушения норм материального и процессуального права в литературе подразделяются на несущественные и существенные¹. При этом, по мнению профессора Ю.М. Козлова неправильное применение материальных норм, при котором нарушения сводятся к неверной квалификации деяния или ошибкам при назначении административных наказаний, часто является

¹ Профессор Лаврентьев А. Р. при проверке дел об административных правонарушениях выделяет несущественные недостатки, которые не являются пресекательными и могут быть восполнены судьей при рассмотрении дела по жалобе, и существенные недостатки – имеющие пресекательный характер и влекущие отмену постановления по делу об административном правонарушении. К последним им относятся недостатки, связанные с применением норм материального права, когда суд выявит хотя бы одно из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 4.5 КоАП РФ; и недостатки, связанные с применением норм процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при наличии которых возникают неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности (См. Лаврентьев А. Р. Указ. соч. С. 473–493).

результатом ошибок, связанных с применением процессуальных норм, касающихся неполноты исследования обстоятельств дела, односторонней оценки доказательств¹.

В связи с изложенным, ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции, реализуемые при пересмотре правовых актов, вынесенных по делу об административном правонарушении, можно определить как предусмотренные нормами главы 30 КоАП РФ права и обязанности судьи, связанные с рассмотрением жалобы или протеста на постановление, решение, определение, вынесенные по делу об административном правонарушении, осуществлением в ходе данного рассмотрения полной проверки законности и обоснованности указанных оспариваемых правовых актов и принятием решений по результатам такой проверки.

Полномочия судей, связанные с рассмотрением жалоб и протестов на постановления, последующие решения, а также определения по делам об административных правонарушениях в целом аналогичны рассмотренным нами в предыдущем параграфе полномочиям по рассмотрению указанных дел по существу, предусмотренным главой 29 КоАП РФ. В этой связи интерес представляют полномочия судей, связанные с проверкой законности и обоснованности оспариваемых правовых актов, вынесенных по делам об административных правонарушениях, как административно-юрисдикционными органами, их должностными лицами, так и судьями нижестоящих судов общей юрисдикции, и принятием решений по результатам такой проверки, предусмотренных нормами статей 30.7 и 30.17 КоАП РФ.

В ходе реализации судьями предоставленных им положениями статей 30.7 и 30.17 КоАП РФ полномочий по рассмотрению жалоб (протестов) в рамках производства по делам об административном правонарушении правовых актов, весьма значимым представляется вопрос об оценке существенности выявленных при этом нарушений процессуальных требований, наличие которых может

¹ Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях / под ред. Ю. М. Козлова. – М., Юрист, 2002. С. 1145.

служить достаточным основанием для отмены указанных актов. В связи с отсутствием в названных нормах КоАП РФ критериев существенности нарушений процессуальных требований установление их наличия осуществляется на основе судебного усмотрения. В этой связи в целях выработки соответствующих критериев представляется необходимым информативно и полно ответить на следующие вопросы:

1) при наличии каких условий, допущенные в ходе производства по делу, нарушения процессуальных норм можно отнести к *существенным*, служащим достаточным основанием для отмены обжалованного (опротестованного) постановления, решения, вынесенных по данному делу;

2) при наличии каких обстоятельств, судья, действуя в рамках судебного усмотрения, вправе в целях установления наличия существенных нарушений процессуальных норм выйти за пределы доводов рассматриваемых ими жалоб и протестов¹.

Изучение решений, вынесенных судьями судов общей юрисдикции во всех судебных кассационных округах Российской Федерации в рамках главы 30 КоАП РФ, позволяет выделить несколько классификаций нарушений процессуальных норм, допускаемых субъектами, рассматривающими дела указанной категории²:

I. Нарушения процессуальных норм, допускаемые на отдельных стадиях производства по делам об административных правонарушениях³:

1. На стадии возбуждения дела об административном правонарушении:

¹ О судебном усмотрении при отсутствии четкого нормативного регламентирования процедуры пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, предусмотренной в главе 30 КоАП РФ, см.: Балашов А. Н., Батурина Н. А. Судебная ошибка: в центре внимания – субъективный фактор // Российский судья. 2010. № 1. С. 38–41.

² В настоящем параграфе изложены классификации нарушений, выделенные по разным критериям, и повлекшие отмену постановлений (определений) по делам об административных правонарушениях, которые предложены нами на основании изучения судебных решений, приведенных в тексте параграфа однократно, в классификации № I.

³ Традиционным и разделяемым большинством исследователей является подход, согласно которому производство по делам об административных правонарушениях состоит из 4 стадий: возбуждение дела об административном правонарушении; рассмотрение дела об административном правонарушении; обжалование (опротестование) и пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях; исполнение постановления по делу об административном правонарушении (См. Розенфельд В. Г., Стариков Ю. Н. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс: учеб. пособие. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1993. С. 72; Бахрах Д. Н. Административная ответственность: учеб. пособие. – М.: Юриспруденция, 1999. С. 70; Галаган И. А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. – Воронеж: издательство Воронежского университета, 1976. С. 88).

- ненадлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о дате, времени и месте составления протокола¹;
- невручение копии протокола об административном правонарушении при его составлении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство²;
- участие в составлении протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица представителя, полномочия которого надлежащим образом не удостоверены³;
- несоставление протокола об административном правонарушении при несогласии лица с событием вменяемого ему административного правонарушения⁴;
- отсутствие извещения участников производства по делу об административном правонарушении о назначении экспертизы по делу⁵;
- несоответствие копии протокола об административном правонарушении оригиналу соответствующего протокола⁶.

2. На стадии рассмотрения дела об административном правонарушении:

¹ См., напр.: решения Оренбургского областного суда от 03.07.2024 по делу об административном правонарушении № 12-146/2024; Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 28.01.2022 по делу об административном правонарушении № 12-19/2022; Октябрьского районного суда г. Самары от 09.03.2021 по делу об административном правонарушении № 12-117/2021 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: решения Зилаирского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16.11.2023 по делу об административном правонарушении № 12-54/2023; Ровеньского районного суда Белгородской области от 12.12.2019 по делу об административном правонарушении № 12-27/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: решения Белгородского районного суда Белгородской области от 30.01.2020 по делу об административном правонарушении № 12-2/2020; Нижнеомовского районного суда Пензенской области от 29.05.2018 по делу об административном правонарушении № 12-49/2018 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ См., напр.: постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 15.09.2016 № 4А-1260/2016; решения Каширского городского суда Московской области от 13.03.2020 по делу об административном правонарушении № 12-43/2020; Каширского городского суда Московской области от 04.12.2019 по делу об административном правонарушении № 12-145/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁵ См., напр.: решения Борского городского суда Нижегородской области от 11.02.2020 по делу об административном правонарушении № 12-17/2020; Железнодорожного районного суда г. Рязани от 04.12.2023 по делу об административном правонарушении № 12-154/2023 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁶ См., напр.: решение Омутнинского районного суда Кировской области от 12.05.2020 по делу об административном правонарушении № 12-2/5/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

- ненадлежащее извещение лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего о дате, времени и месте рассмотрения дела¹;
- нарушение территориальной подсудности рассмотрения дела²;
- неразрешение ходатайств участников производства по делу об административном правонарушении об использовании системы видео-конференц-связи³;
- отказ в проверке доводов о невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, инициированных при рассмотрении дела по существу⁴;
- отсутствие описания события административного правонарушения в постановлении о назначении административного наказания⁵;
- отсутствие мотивировки принимаемого постановления по делу об административном правонарушении⁶;
- отсутствие в постановлении о назначении административного наказания указания сведений о фактах, свидетельствующих о причастности лица к совершению конкретного правонарушения¹;

¹ См., напр.: решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 09.10.2023 по делу об административном правонарушении № 12-794/2023; Приволжского районного суда г. Казани от 16.06.2023 по делу об административном правонарушении № 12-759/2023; Автозаводского районного суда г. Тольятти от 17.12.2020 делу об административном правонарушении № 12-879/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: решения Московского городского суда от 06.08.2019 по делу об административном правонарушении № 7-8557/2019; Московского городского суда от 06.08.2019 по делу об административном правонарушении № 7-8556/2019; Решение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу об административном правонарушении № 7-3640/2018 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: решение Рязанского областного суда от 04.05.2023 по делу об административном правонарушении № 21-101/2021 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ См., напр.: решения Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 16.12.2019 по делу об административном правонарушении № 12-306/2019; Цивильского районного суда Чувашской Республики от 27.11.2019 по делу об административном правонарушении № 12-176/2019; Ленинского районного суда г. Курска от 19.02.2020 по делу об административном правонарушении № 12-9/13/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁵ См., напр.: решения Тушинского районного суда г. Москвы от 18.12.2023 по делу об административном правонарушении № 12-2291/2023; Вяземского районного суда Смоленской области от 10.03.2020 по делу об административном правонарушении № 12-20/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁶ См., напр.: решения Ленинского районного суда г. Пензы от 02.06.2020 по делу об административном правонарушении № 12-198/2020; Брянского районного суда Брянской области от 16.01.2020 по делу об административном правонарушении № 12-11/2020; Московского городского суда от 06.12.2018 по делу об административном правонарушении № 7-14116/2018 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

- заключение о виновности лица в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ²;
- вынесение постановления о прекращении производства по делу по основанию, доказательства наличия которого не исследовались при рассмотрении дела и не приведены в постановлении³;
- отсутствие в постановлении о назначении административного наказания ссылки на норму права, нарушенную лицом, привлеченным к административной ответственности⁴;
- неуказание в резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении решения, принятого по результатам рассмотрения дела в отношении конкретного лица⁵;
- неуказание в резолютивной части постановления о назначении административного наказания вывода о признании лица виновным в совершении конкретного административного правонарушения⁶;
- отсутствие в постановлении по делу об административном правонарушении подписи должностного лица, вынесшего данное постановление⁷.

3. На стадии обжалования (опротестования) и пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях:

¹ См., напр.: решения Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 13.01.2020 по делу об административном правонарушении № 12-14/2020(12-317/2019); Рязанского областного суда от 15.07.2021 по делу об административном правонарушении № 21-187/2021 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: решение Игринского районного суда Удмуртской Республики от 29.05.2020 по делу об административном правонарушении № 12-68/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: решение Вятскополянского районного суда Кировской области от 25.12.2019 по делу об административном правонарушении № 12-2/2020(12-129/2019) // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ См., напр.: постановление Калужского областного суда от 29.06.2015 по делу об административном правонарушении № 4-А-158/15 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁵ См., напр.: решение Вятскополянского районного суда Кировской области от 15.05.2020 по делу об административном правонарушении № 12-36/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁶ См., напр.: решение Ясненского районного суда Оренбургской области от 11.12.2019 по делу об административном правонарушении № 12(2)-16/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁷ См., напр.: решение Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 15.09.2020 по делу об административном правонарушении № 12-134/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

- ненадлежащее извещение участников производства о дате и времени рассмотрения жалобы¹;
- рассмотрение жалобы при нарушении правил территориальной подсудности².

4. Нарушения на стадии исполнения постановления по делу об административном правонарушении, связаны, как правило, с изменением фактического содержания постановления по делу в результате исправления описок в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 КоАП РФ³; исправления описок, допущенных в состоявшихся постановлениях, при игнорировании требований закона об обязательности вынесения соответствующего определения⁴.

При этом существенными нарушениями процессуальных положений КоАП РФ, имевшими место на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях, требующими отмены обжалуемых постановлений, решений по данным делам, суды признают следующие нарушения:

- неразъяснение прав участникам производства по делу об административном правонарушении⁵;

¹ См., напр.: решения Октябрьского районного суд г. Уфы от 05.05.2023 по делу об административном правонарушении № 12-362/2023; Симоновского районного суда г. Москвы от 21.10.2022 по делу об административном правонарушении № 12-2397/2022 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² Административной коллегией Кировского областного суда ввиду значительных затруднений, возникающих у судей при определении территориальной подсудности, в том числе, при рассмотрении жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, проведен анализ процессуальных нарушений положений главы 30 КоАП РФ, допущенных районными судьями региона, обращено внимание судей на необходимость исключительно дословного толкования положений пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ и разъяснений пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении места рассмотрения дела. (См. Справка о результатах изучения практики по делам об административных правонарушениях за 2021 год, по которым разрешен вопрос о передаче дела по подсудности или подведомственности, утв. президиумом Кировского областного суда 02.11.2022 [Электронный ресурс] // URL: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.02.2025)).

³ См., напр.: решение Московского районного суда г. Чебоксары от 24.01.2020 по делу об административном правонарушении № 12-19/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ См., напр.: решение Бежецкого городского суда Тверской области от 18.10.2023 по делу об административном правонарушении № 12-5-9/2023 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁵ См., напр.: решения Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 22.11.2019 по делу об административном правонарушении № 12-454/2019; Севского районного суда Брянской области от 23.01.2020 по делу об административном правонарушении № 12-4/2020; Люберецкого городского суда Московской области от 19.12.2019 по делу об административном правонарушении № 12-674/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

- неразрешение ходатайств участников производства по делу об административном правонарушении об отложении рассмотрения дела¹;
- игнорирование ходатайств о явке защитника и непредоставление лицу, в отношении которого ведется производство по делу, времени для обеспечения участия такого защитника в производстве²;
- непредоставление лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не владеющему языком данного производства, переводчика³;
- необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела⁴.

II. Существенные нарушения процессуальных норм КоАП РФ, выделяемые в зависимости от характера процессуальных полномочий, реализуемых с учетом функций, выполняемых субъектами, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении, на разных стадиях производства по делу.

Указанная классификация позволяет проанализировать нарушения, выявленные вышеприведенными судебными решениями, применительно к видам процессуальных полномочий, указанных в первой главе настоящего исследования, и включают в себя нарушения, допущенные при осуществлении:

¹ См., напр.: решения Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22.05.2020 по делу об административном правонарушении № 12-319/2020; Дзержинского районного суда Калужской области от 14.04.2020 по делу об административном правонарушении № 12-1-18/2020; постановление Ярославского областного суда от 04.02.2015 № 4-А-15/2015 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

² См., напр.: решение Саракташского районного суда Оренбургской области от 04.02.2020 по делу об административном правонарушении № 12-3/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

³ См., напр.: постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.08.2024 № 16-2187/2024, которым отменено постановление Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 23.01.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ; Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2024 № 16-3253/2024, которым отменены постановление судьи Реутовского городского суда Московской области от 28.09.2023 и решение судьи Московского областного суда от 23.11.2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 КоАП РФ; Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.05.2024 № 16-1196/2024, которым отменено постановление судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 25.03.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ См., напр.: решение Ивановского районного суда Ивановской области от 05.12.2019 по делу об административном правонарушении № 12-155/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

– *процессуально-организационных полномочий* при реализации которых допускаются: ненадлежащее извещение участников производства по делу об административном правонарушении о дате, времени и месте рассмотрения дела; отказ в рассмотрении мотивированных ходатайств, в том числе, об организации судебного заседания путем использования систем видео-конференц-связи, привлечении переводчика; неразъяснение прав, обязанностей и ответственности участникам производства;

– *процессуально-подготовительных полномочий*, в рамках реализации которых наиболее распространенным процессуальным нарушением является рассмотрение дела неправомочным судьей, административно-юрисдикционным органом, должностным лицом, обусловленное неразрешением вопроса о передаче протокола об административном правонарушении и иных материалов дела по подведомственности (подсудности) при необходимости изменения ее территориальности;

– *процессуально-доказательственных полномочий*, при реализации которых возможны процессуальные нарушения, касающиеся нарушение прав участников производства при назначении экспертизы по делу; непроведения оценки сведений о невиновности лица, в отношении которого ведется производство по делу;

– *процессуально-разрешительных полномочий*, в рамках исполнения которых допускаются такие процессуальные нарушения, как: отсутствие в обжалуемом постановлении описания события административного правонарушения, мотивировки принимаемого решения, выводов о привлечении конкретного лица к административной ответственности и назначении определенного вида и размера административного наказания.

Как показывает анализ судебной практики, каждое из указанных в приведенной классификации нарушений процессуальных норм, выявленное судьей суда общей юрисдикции при пересмотре постановления по делу об административном правонарушении, влекло за собой отмену такого постановления в порядке главы 30 КоАП РФ. Вместе с тем, основания принятия таких решений при реализации судьями контрольных полномочий законодателем

отданы на откуп судейского усмотрения, поскольку КоАП РФ не содержит четких процессуальных правил о том, какие нарушения процедуры разбирательства по делу об административном правонарушении, являются существенными и безусловно влекут отмену состоявшегося по данному делу постановления. При этом необходимо иметь в виду невозможность законодательного закрепления конкретного и исчерпывающего перечня таких процессуальных нарушений в силу их значительного разнообразия. Единственным ориентиром для судей при оценке существенности допущенных нарушений процессуальных норм КоАП РФ является содержащееся в пункте 4 части 1 статьи 30.7 и в пункте 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ ссылка на то, что такие нарушения процессуальных норм должны влечь за собой невозможность всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении. В этой связи возникает вопрос: какие процессуальные нарушения, установленные в ходе производства по делу об административном правонарушении, могут быть квалифицированы в качестве существенных.

Приведенные нами выше примеры решений, вынесенных судьями судов общей юрисдикции в ходе реализации процессуальных полномочий, установленных в главе 30 КоАП РФ, которыми отменялись постановления и решения по делам об административных правонарушениях, позволяют констатировать, что во всех изученных нами случаях процессуальные нарушения признавались влекущими невозможность всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела при наличии следующих условий:

- 1) если нарушения ограничили право участника производства (лица в отношении которого ведется производство, защитника, потерпевшего и др.) на участие в совершении отдельных процессуальных действий (составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела и т.п.) создали ему препятствия в реализации такого права (например, составление протокола об административном правонарушении, рассмотрение дела в отсутствие надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела и т.п.);

2) если нарушения ограничили право субъекта производства на участие в процессе доказывания, на представление доказательств по делу, создавали ему препятствия в реализации такого права, не позволили получить или исследовать определенные доказательства (например, неуведомление лица, в отношении которого ведется производство по делу о вынесении определения о назначении экспертизы, в связи с чем данное лицо было лишено права поставить перед экспертом вопросы, необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств о вызове свидетелей, представлении дополнительных документов и т.п.).

С учетом вышеизложенного полагаем необходимым определить в качестве *существенных процессуальных нарушений, допускаемых субъектами, осуществляющими производство по делам об административных правонарушениях, такие нарушения процессуальных положений КоАП РФ, которые обусловили ограничение или лишение процессуальных прав участников производства по делу об административном правонарушении, повлекшему утрату возможности их последующей реализации и повлиявшему на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.*

Принимая во внимание, что от «понятийной точности зависит логическая определенность и нормативность освещаемой процессуально-правовой конструкции»¹, ориентируясь на позицию Конституционного Суда РФ об общих публично-правовых критериях функционирования производства по делам об административных правонарушениях и уголовного судопроизводства, схожести целей и задач привлечения к уголовной и административной ответственности², считаем также возможным учесть применительно к указанному производству критерии существенности процессуальных нарушений, выделенные в рамках уголовного судопроизводства.

¹ См. напр.: Зайцев И. М. Указ. соч. С. 106.

² См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 20-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области» // СЗ РФ. 2015. № 30. Ст. 4657.

С учетом изложенного, предлагаем положение, содержащееся в пункте 4 части 1 статьи 30.7 и в пункте 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ: «в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило полно, объективно и всесторонне рассмотреть дело» изложить в следующей редакции: «в случае установления существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, выразившихся в лишении или необоснованном ограничении прав участников производства по делу об административном правонарушении на участие в данном производстве непосредственно или посредством представительства, на представление доказательств по делу и (или) участие в их получении и (или) исследовании, если указанные нарушения не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело».

Обобщая изложенное в настоящем параграфе, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы:

1. Ревизионные полномочия судей судов общей юрисдикции, реализуемые при пересмотра по соответствующим жалобам и протестам определений, постановлений и последующих решений, состоявшимся по делам об административных правонарушениях, предполагают проведение в полном объеме проверки законности и обоснованности данных оспариваемых правовых актов, независимо от доводов, приведенных в указанных жалобах и протестах.

2. К существенным нарушениям процессуальных норм КоАП РФ, служащих достаточным основанием для отмены судьей вынесенных по делу об административном правонарушении постановления, последующего решения, относятся нарушения, которые привели к ограничению или лишению процессуальных прав участников производства по делу об административном правонарушении, повлекшему утрату возможности их последующей реализации и повлиявшему на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

3. Классификация процессуальных нарушений, допускаемых при производстве по делам об административных правонарушениях, по изложенным в настоящем параграфе критериям, касающимся стадийности производства по

делам об административных правонарушениях, реализуемых судьями процессуальных полномочий, позволяет выделить условия, при наличии которых судья при пересмотре оспариваемого постановления, решения обязан выйти за пределы доводов, изложенных в соответствующей жалобе (протесте).

4. Предлагается внесение изменений в пункт 4 части 1 статьи 30.7 и в пункт 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ 30.7 КоАП РФ, касающихся уточнения понятия существенных нарушений процессуальных требований, установление которых может являться основанием для отмены оспариваемого постановления, решения по делу об административном правонарушении.

Заключение

Эффективно функционирующая судебная система выступает одним из ключевых признаков правового государства. В последние годы в нашей стране произошло существенное укрепление судебной власти, значительно увеличилась сфера судебной защиты и судебного контроля, в том числе, расширилась область деятельности судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем, развитие административно-процессуального законодательства не отвечает в полной мере современной действительности. Перед научным сообществом стоят новые задачи, касающиеся необходимости совершенствования правового регулирования реализации и перераспределения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях ввиду их многократно возросшей роли при разрешении дел указанной категории. Для указанных судей характерна особая компетенция, целый ряд присущих только им процессуальных полномочий, которые наиболее заметно проявляются на стадиях рассмотрения дела по существу и при пересмотре принятых по итогам такого рассмотрения решений. В условиях совершенствования в России форм судопроизводства выработка общих положений, определяющих правила, условия и механизм определения и реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях представляется актуальной. На решение данной задачи и было направлено осуществление данного исследования теоретико-прикладных сложностей реализации процессуальных полномочий судьями вышеназванных судов при разрешении дел указанной категории. По результатам его проведения сформулированы следующие основные положения и выводы:

1. Компетенция административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях представляет собой предусмотренную КоАП РФ, АПК РФ и законами субъектов Российской Федерации об административных

правонарушениях совокупность отнесенных к их ведению дел об административных правонарушениях, которые они полномочны разрешить по существу и (или) пересмотреть принятые по ним постановления и последующие решения, и полномочий (прав и обязанностей), необходимых для осуществления такого рассмотрения и пересмотра.

2. Судьи судов общей юрисдикции являются особыми субъектами осуществления производства по делам об административных правонарушениях, которых следует отграничивать от административно-юрисдикционных органов и действующих от их имени должностных лиц. Специфика правового статуса судей predetermined специальными правовыми нормами, установленными Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», а также Законом Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», непосредственно воздействующими на осуществление судьями процессуальных полномочий при разрешении ими дел об административных правонарушениях. Более того, исключительный правовой статус судей судов общей юрисдикции в данном производстве проявляется в несовпадении характера и объема их компетенции и компетенции административно-юрисдикционных органов, действующих от их имени должностных лиц, - как на стадии возбуждения производства по делу об административном правонарушении при проверке законности и обоснованности деятельности административно-юрисдикционных органов в рамках предварительного судебного контроля, так и при рассмотрении дела по существу при широком усмотрении назначения любого вида административного наказания, а также наличии масштабных возможностей для процессуальной ревизии разрешенных административно-юрисдикционными органами и их должностными лицами указанных дел посредством принятия окончательных, не подлежащих пересмотру решений по делам об административных правонарушениях.

3. Полномочия судей судов общей юрисдикции, реализуемые в производстве по делам об административных правонарушениях, подлежат классификации исходя из содержания выполняемых при этом функций,

свидетельствуют о динамике компетенции указанных судей в рассматриваемом производстве, ее перераспределении в связи с изменениями публичных интересов.

4. Разграничение компетенции по делам об административных правонарушениях между судьями и административно-юрисдикционными органами (должностными лицами) реализуется с помощью подведомственности как юридического механизма распределения полномочий между вышеназванными субъектами, основанного на закрепленных законом свойствами дел об административных правонарушениях.

5. Подсудность дел об административных правонарушениях необходимо определить как вид подведомственности по данным делам, представляющую собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий судей судов, входящих в судебную систему Российской Федерации, по рассмотрению ими дел об административных правонарушениях и пересмотру принятых по этим делам постановлений и последующих решений, обусловленный нормативно закрепленными особенностями содержания отдельных категорий указанных дел, порядка производства по ним, действие которого направлено на организацию и осуществление их объективного, полного и всестороннего разрешения компетентным судом.

6. К компетенции судей судов общей юрисдикции следует отнести рассмотрение ими тех дел об административных правонарушениях, за совершение которых могут быть назначены такие административные наказания, которые значительно ограничивают наиболее важные закрепленные Конституцией РФ права и свободы физических и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности. В этой связи необходимо увеличение круга дел, подлежащих разрешению административно-юрисдикционными органами (их должностными лицами).

7. Родовая подсудность дел об административных правонарушениях в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации представляет собой предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях юридический механизм распределения полномочий по разрешению указанных дел между мировыми судьями, судьями районных судов, судьями гарнизонных военных судов на основании предметного, субъектного, санкционного и процедурного критериев.

8. В целях оптимизации закрепленного законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях правового механизма распределения полномочий по разрешению дел об административных правонарушениях между судьями и административно-юрисдикционными органами, между судьями судов общей юрисдикции различного уровня предложено закрепление исключительно санкционного критерия отнесения дел об административных правонарушениях к подсудности тех или категорий судей судов общей юрисдикции.

9. В целях совершенствования правового механизма регулирования осуществляемых судьями судов общей юрисдикции полномочий при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу предлагается внести следующие изменения и дополнения в главы 1, 25, 29, 30 КоАП РФ:

- дополнить нормативными положениями, предусматривающими принцип состязательности участников производства по делу об административном правонарушении, разделив функции защиты, административного преследования, разрешения указанного дела, а также определить процессуальный статус должностного лица, возбудившего дело об административном правонарушении, установив его права, обязанности, условия обязательного участия при рассмотрении дела в суде;

- закрепить условия участия защитника-адвоката в ходе разрешения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, учитывающие интересы лица, привлекаемого к административной ответственности, а также потребности государства и общества при осуществлении правозащитной функции;

– закрепить ведение в территориальных органах Министерства юстиции Российской Федерации соответствующих реестров переводчиков, а также использование дистанционных технологий, позволяющих обеспечить участие переводчика в каждом суде независимо от его места нахождения;

– конкретизировать порядок реализации процессуальных полномочий судьями судов общей юрисдикции, предоставив им более широкие права, в том числе:

1) передать на рассмотрение судье, непосредственно рассматривающему дело об административном правонарушении, рассмотрение вопроса о самоотводе, исключив такую функцию председателя суда;

2) расширить случаи признания лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, извещенными о дате, времени и месте рассмотрения дела;

3) предоставить судье полномочиями по пролонгации закрепленных законом сжатых сроков рассмотрения дел, за совершение которых может быть применено административное наказание в виде административного ареста;

4) наделить судью полномочиями по продлению срока рассмотрения дела об административном правонарушении повторно;

5) закрепить правила, обеспечивающие поддержание порядка в судебном заседании, а также права судьи на применение в отношении их нарушителей соответствующих мер воздействия;

6) установить конкретные условия, при наличии которых, при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению судья полномочен прекратить производство по нему;

7) ввести положение о праве обжалования определения о передаче протокола об административном правонарушении других материалов на рассмотрение по подсудности (подведомственности) в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ;

8) возложить на председателя соответствующего суда полномочия по объединению дел об административных правонарушениях, распределенных для

рассмотрения разным судьям в связи с возможностью применения нормативных положений о назначении одного административного наказания за совершение нескольких административных правонарушений;

9) определить в статье 30.7 КоАП РФ признаки существенных нарушений процессуальных требований данного кодекса, наличие которых является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении.

Библиографический список**I. Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 01.01.2023) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 32. – Ст. 1.
3. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2024) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 26. – Ст. 3170.
4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 898.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.03.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 1.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

10. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

11. Кодекс судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 (ред. от 01.12.2022) // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. – № 2.

12. Указ Президента Российской Федерации от 13.01.2023 № 10 (ред. от 09.10.2023) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2023. – № 3. – Ст. 553.

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 14.09.2024) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 50 (часть 6). – Ст. 7058.

14. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (приняты Верховным Советом СССР 23.10.1980 № 3145-X) (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1980. – № 44. – Ст. 909.

15. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. Верховным Советом РСФСР 20.06.1984) (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1984. – № 27. – Ст. 909.

16. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21.06.1961 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном

порядке» (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1961. – № 35. Ст. 368.

17. Проект Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/06-20/00102945) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

18. Проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

19. Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях от 19.12.2006 № 80-ЗРТ (ред. от 28.02.2025) // Республика Татарстан. – 2006. – № 256.

20. Закон города Москвы от 21.11.2007 № 45 (ред. от 19.02.2025) «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» // Ведомости Московской городской Думы. – 2008. – № 12. – Ст. 251.

21. Закон Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО (ред. от 27.11.2024) «Об административной ответственности в Кировской области» // Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. – 2008. – № 1 (80) (часть1).

22. Закон города Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 (ред. от 12.02.2025) «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. – 2010. – № 21.

II. Материалы судебной практики

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28.11.1996 № 19-П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 50. – Ст. 5679.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.04.1999 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 16. – Ст. 2080.

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 30. – Ст. 3101.

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 51. – Ст. 5026.

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 27. – Ст. 2804.

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества

с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 10. – Ст. 2194.

7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 27. – Ст. 3382.

8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2010 № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью "Три К" и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 19. – Ст. 2357.

9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2014 № 2629-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колядина Александра Евдокимовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

10. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 № 20-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1

Выксунского судебного района Нижегородской области» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 30. – Ст. 4657.

11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.11.2018 № 39-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 1, частей первой, третьей и четвертой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Лушникова, А.С. Пушкарёва и И.С. Пушкарёва» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 47. – Ст. 7316.

12. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2018 № 40-П «По делу о проверке конституционности абзаца второй части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Волосникова» // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 47. – Ст. 7317.

13. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 3-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки С.» // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 4. – Ст. 487.

14. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.05.2024 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2024. – № 23 (Часть II). – Ст. 3268.

15. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03.10.2024 № 43-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В. Кашина» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2024. – № 42. – Ст. 6296.

16. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.02.2007 № 325-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан

Лесной Лидии Николаевны, Стригуна Станислава Владимировича, Чичерина Виктора Петровича и общества с ограниченной ответственностью "Афина-Бизнес" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

17. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

18. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 2-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Евдокимовой Людмилы Викторовны и Рылькова Максима Анатольевича на нарушение их конституционных прав положениями части 1 статьи 266 и пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

19. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2015 № 1125-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беякова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 3.9 и частью 3 статьи 25.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

20. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2015 № 1536-О «По запросу Димитровского районного суда города Костромы о проверке конституционности частей 1 и 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный

сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

21. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 1902-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Светлова Кирилла Валентиновича на нарушение его конституционных прав положением части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

22. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2015 № 2482-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности части 2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

23. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2019 № 2968-О «По запросу мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

24. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 № 1638-О «По запросу Костромского областного суда о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 29.4, пункта 9 части 1 статьи 29.7 и пункта 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

25. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.10.2021 № 2131-О «По запросу Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 29.4 и части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

26. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.05.2021 № 1101-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондратьева Ильи Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 29.14 и частью 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 10.02.2025).

27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6.

28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 2.

29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

30. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 2.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 3.

32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

33. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 8.

34. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

35. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2008 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 5.

36. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2009 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2009 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 11.

37. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

38. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 10; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 11.

39. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2018. – № 12.

40. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №1, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2020. – № 5.

41. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2020. – № 6.

42. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 25-АД17-11 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

43. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2019 № 48-АД19-1 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

44. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2019 № 32-АД19-1 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

45. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2019 по делу №5-АД19-10 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

46. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2019 35-АД19-85 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

47. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2020 № 5-АД20-74 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

48. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2021 № 11-АД21-3-К6 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

49. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2022 № 5-АД22-57-К2 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

50. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2022 № 78-АД22-47-К3 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

51. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2019 № 30-ААД19-1 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

52. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2019 № 86-ААД19-4 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант

Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

53. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2022 № 305-ЭС20-7883 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

54. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 № 305-ЭС21-23755 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

55. Определение Суда по интеллектуальным правам от 11.02.2022 № СИП-917/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

56. Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.01.2020 № 16-253/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

57. Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.08.2020 № 16-4499/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

58. Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2020 по делу об административном правонарушении № 16-5748/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

59. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2021 № 16-1815/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС

«Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

60. Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.04.2021 по делу об административном правонарушении № 5-74/2020, 5-75/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

61. Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2021 № 16-1695/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

62. Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2023 № 16-199/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

63. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2023 № 16-2209/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

64. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2023 по делу об административном правонарушении № 16-4441/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

65. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.12.2023 по делу об административном правонарушении № 16-8459/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

66. Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.05.2024 № 16-1196/2024 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

67. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.08.2024 № 16-2187/2024 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

68. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2024 № 16-3253/2024 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

69. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2024 по делу об административном правонарушении № 16-3854/2024 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

70. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-941/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

71. Определение Московского городского суда от 18.07.2012 №7-1373 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

72. Решение Тверского областного суда от 24.05.2013 по делу об административном правонарушении № 7-125/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

73. Постановление заместителя председателя Курского областного суда от 06.03.2014 № 4-а-479/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

74. Постановление Ярославского областного суда от 04.02.2015 № 4-А-15/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

75. Постановление заместителя председателя Тульского областного суда от 29.05.2015 № 4а-134/15 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

76. Постановление Калужского областного суда от 29.06.2015 № 4-А-158/15 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

77. Постановление Нижегородского областного суда от 20.06.2016 № 4а-882/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

78. Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 15.09.2016 № 4А-1260/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

79. Решение Чукотского автономного округа от 03.03.2017 по делу об административном правонарушении № 7-7/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

80. Решение Кемеровского областного суда от 10.07.2017 № 21/622/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс»

[Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

81. Решение Самарского областного суда от 13.07.2017 № 12-336/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

82. Решение Костромского областного суда от 06.02.2018 №7-21-90/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

83. Решение Алтайского краевого суда от 20.02.2018 № 7-22/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

84. Решение Верховного суда Республики Хакасия от 15.03.2018 № 7п-24/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

85. Решение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу об административном правонарушении № 7-3640/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

86. Постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 26.04.2018 № 4А-727/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

87. Решение Московского городского суда от 26.04.2018 по делу об административном правонарушении № 7-5070/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

88. Постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 08.05.2018 № 4А-62/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

89. Решение Санкт-Петербургского городского суда № 12-1862/2018 от 22.11.2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

90. Решение Московского городского суда от 06.12.2018 по делу об административном правонарушении № 7-14116/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

91. Решение Московского городского суда от 18.01.2019 № 7-191/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

92. Решение Московского городского суда от 24.01.2019 по делу об административном правонарушении № 7-1208/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

93. Решение Московского городского суда по делу № 7-1397/2019 от 06.02.2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

94. Постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 01.03.2019 № 4А-1/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

95. Постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Хакасия от 03.04.2019 № 4 а-77/2019 // Документ опубликован не

был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

96. Решение Московского городского суда от 08.04.2019 № 7-3618/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

97. Постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 30.04.2019 № 44а-704/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

98. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.07.2019 № 33-31159/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

99. Постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 24.07.2019 № 44-а-947/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

100. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.07.2019 № 33-29932/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

101. Решение Московского городского суда от 06.08.2019 по делу об административном правонарушении № 7-8556/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

102. Решение Московского городского суда от 06.08.2019 по делу об административном правонарушении № 7-8557/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

103. Решение Свердловского областного суда от 13.08.2019 по делу об административном правонарушении № 71-436/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

104. Апелляционное определение Кировского областного суда от 27.11.2019 № 33-4820/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

105. Решение Московского городского суда от 04.12.2019 по делу об административном правонарушении № 7-15727/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

106. Решение Санкт-Петербургского городского суда № 12-62/2020 от 23.01.2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

107. Решение Московского городского суда от 05.03.2020 № 7-6769/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

108. Решение Московского городского суда от 20.03.2020 № 7-4092/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

109. Решение Верховного Суда республики Башкортостан от 13.05.2020 № 21-382/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

110. Решение Московского городского суда от 28.07.2020 № 7-7954/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс»

[Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

111. Решение Московского городского суда от 12.08.2020 № 7-8640/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

112. Решение Алтайского краевого суда 12.07.2021 № 21-363/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

113. Решение Рязанского областного суда от 15.07.2021 по делу об административном правонарушении № 21-187/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

114. Решение Московского городского суда от 29.07.2022 по делу об административном правонарушении № 7-12571/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

115. Определение Арбитражного суда Орловской области от 02.09.2022 по делу об административном правонарушении № А48-997/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

116. Решение Рязанского областного суда от 04.05.2023 по делу об административном правонарушении № 21-101/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

117. Решение Московского городского суда от 01.11.2024 по делу об административном правонарушении № 7-17259/2024 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

118. Решение Нижнеломовского районного суда Пензенской области от 29.05.2018 № 12-49/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

119. Решение Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 22.11.2019 № 12-454/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

120. Решение Цивильского районного суда Чувашской Республики от 27.11.2019 № 12-176/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

121. Решение Каширского городского суда Московской области от 04.12.2019 № 12-145/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

122. Решение Ивановского районного суда Ивановской области от 05.12.2019 № 12-155/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

123. Решение Ясненского районного суда Оренбургской области от 11.12.2019 № 12(2)-16/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

124. Решение Ровеньского районного суда Белгородской области от 12.12.2019 № 12-27/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

125. Решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 16.12.2019 № 12-306/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС

«Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

126. Решение Люберецкого городского суда Московской области от 19.12.2019 № 12-674/2019 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

127. Решение Вятскополянского районного суда Кировской области от 25.12.2019 № 12-2/2020(12-129/2019) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

128. Решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 13.01.2020 № 12-14/2020(12-317/2019) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

129. Решение Брянского районного суда Брянской области от 16.01.2020 № 12-11/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

130. Решение Навашинского районного суда Нижегородской области от 23.01.2020 № 12-6/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

131. Решение Севского районного суда Брянской области от 23.01.2020 № 12-4/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

132. Решение Белгородского районного суда Белгородской области от 30.01.2020 № 12-2/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

133. Решение Саракташского районного суда Оренбургской области от 04.02.2020 № 12-3/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

134. Решение Борского городского суда Нижегородской области от 11.02.2020 по делу об административном правонарушении № 12-17/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

135. Решение Ленинского районного суда г. Курска от 19.02.2020 № 12-9/13/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

136. Постановление судьи Сухиничского районного суда Калужской области от 06.03.2020 №5-3-9/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

137. Решение Каширского городского суда Московской области от 13.03.2020 № 12-43/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

138. Решение Дзержинского районного суда Калужской области от 14.04.2020 № 12-1-18/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

139. Решение Омутнинского районного суда Кировской области от 12.05.2020 № 12-2/5/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

140. Решение Вятскополянского районного суда Кировской области от 15.05.2020 № 12-36/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

141. Решение Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22.05.2020 № 12-319/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

142. Решение Игринского районного суда Удмуртской Республики от 29.05.2020 № 12-68/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

143. Решение Ленинского районного суда г. Пензы от 02.06.2020 № 12-198/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

144. Постановление судьи Рамонского районного суда Воронежской области от 11.09.2020 №5-275/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

145. Решение Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 15.09.2020 № 12-134/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

146. Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 17.12.2020 № 12-879/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

147. Решение Алькеевского районного суда Республики Татарстан от 24.12.2020 № 12-34/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС

«Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

148. Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 09.03.2021 № 12-117/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

149. Решение Касимовского районного суда Рязанской области от 21.01.2022 № 12-26/2022(12-195/2021) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

150. Решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 28.01.2022 № 12-19/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

151. Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 21.10.2022 № 12-2397/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

152. Решение Октябрьского районного суд г. Уфы от 05.05.2023 № 12-362/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

153. Решение Приволжского районного суда г. Казани от 16.06.2023 № 12-759/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

154. Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 09.10.2023 № 12-794/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

155. Решение Бежецкого городского суда Тверской области от 18.10.2023 по делу об административном правонарушении № 12-5-9/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

156. Решение Зилаирского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16.11.2023 № 12-54/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

157. Решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 04.12.2023 № 12-154/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

158. Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 18.12.2023 № 12-2291/2023 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

III. Монографии, учебники, учебные пособия, словари

1. Агапов А. Б. Административная ответственность [Текст]: учебник для вузов / А.Б. Агапов. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2023. – 483 с.

2. Административное право Российской Федерации [Текст]: учебник / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий, Ю. М. Козлов – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Зерцало-М, 2001. – 592 с.

3. Административно-деликтное право [Текст]: учебное пособие / Ю. Б. Аникеев, Н. В. Новоселова; под общ. ред. проф. С. Д. Хазанова. – М.: Инфра-М, 2022. – 293 с.

4. Административное право: в схемах и определениях [Текст]: учеб. пособие / Е. В. Гвоздева, Д. Г. Домрачев; ред.: П. И. Кононов, В. А. Кодолов. – Киров: Радуга-ПРЕСС, 2014. – 224 с. – ISBN 978-5-906544-49-0.

5. Административные правонарушения, рассматриваемые в судебном порядке [Текст] / И. Ф. Бартыков, П. С. Дагель, П. Ф. Елисейкин, В. А. Куклин и др. – М.: Юрид. лит., 1964. – 162 с.
6. Административный процесс Российской Федерации [Текст]: учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. – М.: Изд-во Проспект, 2025. – 352 с. – ISBN 978-5-9988-1657-4.
7. Административное право [Текст]: общая часть / Славолуб Попович. – М.: Изд-во Прогресс, 1968. – 539 с.
8. Азовкин И. А. Местные советы в системе органов власти [Текст] / И. А. Азовкин. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. – 271 с.
9. Алексеев С. С. Государство и право [Текст]: учебное пособие / С. С. Алексеев – М.: Изд-во Проспект, 2019. – 152 с. – ISBN 978-5-392-01194-0.
10. Алексеев С. С. Проблемы теории права [Текст]: курс лекций в 2 Т. / С. С. Алексеев. – Свердловск: Свердловский юридический институт, 1972 – 396 с.
11. Арбитражный процесс [Текст]: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 7-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушникова. – М.: Издательский дом Городец, 2020 – 816 с. – ISBN 978-5-907085-75-6.
12. Атаманчук Г. В. Государственное управление: проблемы методологии правового исследования [Текст] / Г. В. Атаманчук. – М.: Юрид. лит., 1975. – 239 с.
13. Бахрах Д. Н. Очерки теории российского права [Текст] / Д. Н. Бахрах. – М.: Норма, 2008. – 288 с.
14. Галаган И. А. Административная ответственность в СССР [Текст]: Процессуальное регулирование / И. А. Галаган. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. – 198 с.
15. Гражданский процесс [Текст]: учебник / под ред. М. К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с. – ISBN 978-5-8354-0950-1.
16. Гречкина О. В. Административная юрисдикция в сфере таможенного регулирования: проблемы теории и практики [Текст]: монография / О. В. Гречкина. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 296 с.

17. Егорова Т. В. Словарь иностранных слов современного русского языка [Текст] / Т. В. Егорова. – М.: Аделант, 2014. – 800 с. – ISBN 978-5-93642-322-2.
18. Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы [Текст]: монография / Г. А. Жилин. – М.: Проспект, 2010. – 573 с. – ISBN 978-5-392-01310-4.
19. Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе [Текст] / И. М. Зайцев; ред. М. А. Викут. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1985. – 136 с.
20. Зеленцов А. Б. Судебное административное право [Текст]: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. Б. Зеленцов, О. А. Ястребов. – М.: Статут, 2017. – 768 с. – ISBN 978-5-8354-1369-0.
21. Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права [Текст]: монография / А. Ф. Козлов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1983. – 165 с.
22. Кононов П. И. Актуальные проблемы административного права [Текст]: учебник / П. И. Кононов. – М.: КноРус, 2023. – 312 с. – ISBN 978-5-406-11399-8.
23. Кононов П. И., Смирнова Е. Н. Актуальные проблемы административного процесса [Текст]: монография / П. И. Кононов, Е. Н. Смирнова ; под общ. ред. П. И. Кононова. – М.: РУСАЙНС, 2024. – 280 с. – ISBN: 978-5-466-05182-7.
24. Конституционные основы, формы и методы государственного управления [Текст]: сборник / Н. М. Чепурнова, П. Ю. Федоров, С. А. Кочерга [и др.] ; под общей редакцией Н. М. Чепурновой. – М.: ООО «Издательство «Юнити-Дана», 2012. – 887 с.
25. Конституционное право [Текст]: энциклопедический словарь / С. А. Авакьян, К. Ф. Гуценко, А. И. Ковлер, М. Н. Марченко; отв. ред. С. А. Авакьян. – М.: Норма: Инфра-М, 2001. – 688 с. – ISBN 5-89123-409-2.

26. Косоногова О. В. Рассмотрение дел об административных правонарушениях судьями арбитражных судов [Текст]: монография / О. В. Косоногова; под редакцией Ю. Н. Старилова. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2007. – 245 с.
27. Краткий словарь латинских слов, сокращений и выражений [Текст] / Сост. В. Купреянова, Н. Умнова. – М.: ТЕРРА, 1996. – 96 с. – ISBN 5-300-00467-7С.
28. Кутафин О. Е. Муниципальное право Российской Федерации [Текст]: учебник для вузов / О. Е. Кутафин, В. И. Фадеев. – М.: Юристъ, 1997. – 428 с.
29. Кутафин О. Е., Шеремет К. Ф. Компетенция местных Советов [Текст]: учебное пособие / О. Е. Кутафин, К. Ф. Шеремет – 2-е изд. – М.: Юрид. лит., 1986. – 224 с.
30. Лазарев Б. М. Компетенция органов управления [Текст] / Б. М. Лазарев. – М.: Юрид. лит., 1972. – 280 с.
31. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для вузов / В. А. Лазарева. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2025. – 302 с. – ISBN 978-5-534-15772-7.
32. Лапина М. А. Административная юрисдикция в системе административного процесса [Текст]: монография / М. А. Лапина; Финуниверситет, каф. административного и информационного права. – М.: Финуниверситет, 2013. – 140 с.
33. Мамутов В. К. Компетенция государственных органов в решении хозяйственных вопросов [Текст] / В. К. Мамутов. – М., Изд-во Юрид. лит., 1964. – 267 с.
34. Масленников М. Я. Административно-юрисдикционный процесс. Сущность и актуальные вопросы правоприменения по делам об административных правонарушениях [Текст] / М. Я. Масленников. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1990. – 208 с.

35. Мельников В. А. Право лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту [Текст]: монография / В. А. Мельников. – Волгоград: Изд-во Волгоградского института экономики, социологии и права, 2002. – 111 с.

36. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ [Текст] / под общей редакцией В. М. Лебедева, В. П. Божьева. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – 851 с. – ISBN 978-5-9916-3655-1.

37. Общее административное право [Текст]: учебник: в 2 ч. – Ч. 2: Административно-деликтное право (КоАП РФ). Административное судопроизводство (КАС РФ) / под ред. Ю. Н. Старилова; Воронежский государственный университет. – 2-е изд., пересмотр. и доп. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2017. – 822 с. – ISBN 978-5-9273-2253-4.

38. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. [Текст]: Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «А ТЕМП», 2006. – 944 с. – ISBN 978-5-9900358-6-7.

39. Осинцев Д. В. Административная ответственность [Текст]: учебник для вузов / Д. В. Осинцев. 6-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2025. – 439 с. – ISBN 978-5-534-18757-1.

40. Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел [Текст]: учебное пособие / Ю. К. Осипов. – Свердловск, 1973. – 123 с.

41. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть [Текст]: Учебник / Г. Л. Осокина. 3-е изд., перераб. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. – 704 с. – ISBN 978-5-91768-323-2.

42. Панкова О. В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях [Текст]: научно-практическое пособие / Панкова О. В.; науч. ред.: Салищева Н. Г. – М.: Проспект, 2009. – 304 с. – ISBN 978-5-392-00357-0

43. Панова И. В. Производство по делам об административных правонарушениях [Текст]: монография / И. В. Панова. – Саратов: Приволжское книжное издательство, издательство Светопись, 1999. – 192 с.

44. Постовой Н. В. Правовое регулирование основ и компетенции местного самоуправления в России [Текст] / Н. В. Постовой. – М.: Юриспруденция, 1999. – 307 с.

45. Проблемы развития процессуального права России [Текст]: монография / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А. В. Габов и др.; под ред. В. М. Жуйкова. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2016. – 224 с.

46. Россинский Б. В. Административная ответственность [Текст]: учебное пособие / отв. ред. Б. В. Россинский. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. – 248 с. – ISBN 978-5-00156-080-7.

47. Рязановский В. А. Единство процесса [Текст]: учебное пособие / В. А. Рязановский. – М.: Издательский Дом Городец, 2024. – 80 с. – ISBN 978-5-907762-63-3.

48. Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР [Текст] / Н. Г. Салищева. – М.: Юрид. лит., 1964. – 158 с.

49. Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы [Текст]: монография / П. П. Серков. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2012. – 480 с. – ISBN 978-5-91768-284-6.

50. Серков П. П. Производство по делам об административных правонарушениях как вид административного производства [Текст]: монография / П. П. Серков. – М.: Российская академия правосудия, 2010. – 255 с. – ISBN 978-5-93916-199-2.

51. Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса [Текст] / В. Д. Сорокин. – М.: Юрид. лит., 1968. – 144 с.

52. Стахов А. И., Кононов П. И. Административное право России в 2 ч. Ч. 2 [Текст]: учебник для академического бакалавриата / А. И. Стахов, П. И. Кононов. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – 510 с. – ISBN 978-5-534-03099-0.

53. Судебная власть [Текст]: научное издание / Т. Е. Абова, Е. Б. Абросимова, М. В. Боровский, С. В. Булаковский и др.; отв. ред. И. Л. Петрухин. – М.: ООО ТК Велби, 2003. – 720 с.
54. Тихомиров Ю. А. Теория компетенции [Текст] / Ю. А. Тихомиров. – М., 2001. – 351 с. – ISBN 5-89194-074-4.
55. Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия [Текст]: / Под ред. М. Ю. Тихомирова. – М., 2007. – 972 с.
56. Фокина М. А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве [Текст]: монография / М. А. Фокина. – Домодедово: Изд-во ВИПК МВД России, 2000. – 222 с.
57. Шафир М. А. Компетенция СССР и союзной республики : (конституционные вопросы) [Текст] / М. А. Шафир. – М.: Наука, АН СССР, Институт государства и права, 1968. – 225 с.
58. Шергин А. П. Административная юрисдикция [Текст] / А. П. Шергин. – М.: Юрид. лит., 1979. – 144 с.

IV. Научные статьи и иные публикации в периодической печати и материалах конференций

1. Абземилова З. Р. Альтернативная или исключительно судебная подведомственность районному суду дел об административных правонарушениях, указанных в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования [Текст] / З. Р. Абземилова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 7 (56). – С. 54–58.
2. Авдеенко Н. И. Общие правила определения судебной подведомственности [Текст] / Н. И. Авдеенко // Вопросы государства и права. – 1964. – № 3. – С. 143–157.
3. Александров А. С., Никитченко И. И. Допрос в суде апелляционной инстанции [Текст] / А. С. Александров, И. И. Никитченко // Мировой судья. – 2013. – № 10. – С. 5–9.

4. Анохин В. С. Старые проблемы нового АПК РФ [Текст] / В. С. Анохин // Арбитражная практика. – 2003. – № 6. – С. 38–39.
5. Анохин Ю. В., Верховлядов Я. Е. О необходимости совершенствования регулирования правового статуса должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, и его отдельных гарантий (на примере ст. 17.7 КоАП РФ) [Текст] / Ю. В. Анохин, Я. Е. Верховлядов // Алтайский юридический вестник. – 2022. – № 2 (38). – С. 41–48.
6. Бакин И. С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста [Текст] / И. С. Бакин // Законность. – 2016. – № 3. – С. 51–52.
7. Балашов А. Н., Батурина Н. А. Судебная ошибка: в центре внимания – субъективный фактор [Текст] / А. Н. Балашов, Н. А. Батурина // Российский судья. – 2010. – № 1. – С. 38–41.
8. Барабаш А. С. О способе закрепления содержания принципа уголовного процесса, сфере его применения и его адресатах [Текст] / А. С. Барабаш // Российский юридический журнал. – 2018. – № 3. – С. 72–84.
9. Батршин Р. Ю. Судьи как субъекты административно-деликтной юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях законодательства о памятниках истории и культуры [Текст] / Р. Ю. Батршин // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2016. – № 5 (21). – С. 130–131.
10. Бахрах Д. Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни [Текст] / Д. Н. Бахрах // Российское право. – 2005. – № 4. – С. 46–60.
11. Бахрах Д. Н., Мещерякова Т. Р. Проблемы установления и соблюдения сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях [Текст] / Д. Н. Бахрах, Т. Р. Мещерякова // Административное право и процесс. – 2011. – № 1. – С. 35–37.
12. Борисова Е. А. Понятие «проверка судебных актов» с точки зрения объективной действительности [Текст] / Е. А. Борисова // Вестник ТГУ. – 2016. – Вып. 1 (5). – С. 27–36.

13. Бялкина Т. М. О новых тенденциях правовой регламентации института компетенции местного самоуправления [Текст] / Т. М. Бялкина // Конституционализм и государственное устройство. – 2017. – № 1 (9). – С. 67–75.

14. Валеев Д. Х., Нуриев А. Г., Шахирьянов Р. В. Процессуальный статус переводчика и доказательственное значение переводчика в гражданском процессе [Текст] / Д. Х. Валеев, А. Г. Нуриев, Р. В. Шахирьянов // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – № 1. – С. 114–123.

15. Виляк О. И. «Проблемы конституционного регулирования судебной компетенции» [Текст] / О. И. Виляк // Государственная власть и местное самоуправление. – 2015. – № 12. – С. 3–11.

16. Воронов А. Ф. Есть ли подведомственность (преподавание, наука, практика) [Текст] / А. Ф. Воронов // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 5. – Т. 10. – С. 13–46.

17. Глебова Ю. И. Процессуальные особенности подведомственности (подсудности) судьям (мировым судьям) дел об административных правонарушениях [Текст] / Ю. И. Глебова // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. – 2023. – № 1 (55). – С. 63–68.

18. Головкин В. В. О понятии и содержании административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел (полиции) [Текст] / В. В. Головкин // Административное право и процесс. – 2015. – № 12. – С. 4–13.

19. Головкин В. В., Губин А. И. Участие органов и должностных лиц в рассмотрении судьями дел об административных правонарушениях [Текст] / В. В. Головкин, А. И. Губин // Научный вестник Омской академии МВД России. – № 2 (49). – 2013. – С. 33–36.

20. Денисенко В. В., Зорин Л. В. Категории «полномочия», «компетенция», «подведомственность» и «подсудность» в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / В. В. Денисенко, Л. В. Зорин // Юристы-Правоведы. – 2005. – № 2 (13). – С. 19–23.

21. Дикарев И. С. Апология ревизии в уголовном процессе [Текст] / И. С. Дикарев // Российская юстиция. – 2012. – № 11. – С. 34–37.

22. Дитятковский М. Ю. Понятие отдельных государственных полномочий, которыми наделены либо могут наделяться органы местного самоуправления [Текст] / М. Ю. Дитятковский // Современное право. – 2006. – № 10. – С. 74–78.

23. Добров А. Н., Краснова Е. М. Соотношение понятий «полномочия», «компетенция», «права и обязанности» должностных лиц органов внутренних дел (полиции) при осуществлении административно-юрисдикционной деятельности [Текст] / А. Н. Добров, Е. М. Краснова // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 10 (185). – С. 112–114.

24. Дорохин В. В. Понятие и содержание производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / В. В. Дорохин // Научный портал МВД России. – № 3. – 2011. – С. 7–13.

25. Дорошков В. В. Оценка реформ проверочных судебных инстанций в отечественном судопроизводстве [Текст] / В. В. Дорошков // Мировой судья. – 2020. – № 11. – С. 3–10.

26. Есева Е. Ю. Отвод судьи в гражданском процессе: реальность или фикция? [Текст] / Е. Ю. Есева // Администратор суда. – 2012. – № 1. – С. 7–11.

27. Захарова (Рогачева) О. С. Понятие административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях [Текст] / О. С. Захарова (Рогачева) // Российский судья. – 2008. – № 7. – С. 34–36.

28. Зуева Л. Ю. О стадиях и сроках производства по административному делу [Текст] / Л. Ю. Зуева // Административное право и процесс. – 2015. – № 9. – С. 45–50.

29. Ивлиева И. А. Проблемы разграничения подведомственности между судами общей и арбитражной юрисдикции [Текст] / И. А. Ивлиева // Публичное право сегодня. – 2021. – № 4 (10). – С. 89–107.

30. Ильин А. В. Пределы полномочий суда в отношении доказывания обстоятельств дела в рамках производства по пересмотру постановлений и решений по делам об административных правонарушениях [Текст] / А. В. Ильин // Административное право и процесс. – 2013. – № 1. – С. 47–51.

31. Илюшин А. В. Отдельные проблемы производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / А. В. Илюшин // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 50–55.

32. Кальницкий В. В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе [Текст] / В. В. Кальницкий // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 4 (67). – С. 34–41.

33. Клепиков С. Н. К вопросу о производстве по делам об административных правонарушениях как форме осуществления правосудия [Текст] / С. Н. Клепиков // Научно-практический юридический журнал «Общество. Закон. Правосудие». – 2016. – № 2 (31). – С. 32–36.

34. Князева И. Н. Разрешение некоторых вопросов подведомственности в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / И. Н. Князева // Административное право и процесс. – 2011. – № 12. – С. 28–30.

35. Ковтун Н. Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту [Текст] / Н. Н. Ковтун // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2012. – № 3. – С. 3–9.

36. Ковтун Н. Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики [Текст] / Н. Н. Ковтун // Мировой судья. – 2020. – № 11. – С. 11–17.

37. Ковтун Н. Н. Основные начала проверки судебных решений в уголовном процессе России – стереотипизация правовых установок [Текст] / Н. Н. Ковтун // Юридическая техника. – 2011. – № 5. – С. 219–225.

38. Козлов С. С., Куратов А. А. Процессуальные особенности пересмотра административных дел судами общей юрисдикции: проблемы теории и практики [Текст] / С. С. Козлов, А. А. Куратов // Российской судья. – 2010. – № 1. – С. 4–6.

39. Кононов П. И. Производство в судах по делам об административных правонарушениях как составная часть административного судопроизводства [Текст] / П. И. Кононов // Правосудие. – 2023. – Т. 5. – № 3. – С. 60–84.

40. Корнакова С. В. К вопросу о факторах, влияющих на формирование доверия общества к суду и правосудию [Текст] / С. В. Корнакова // Российский судья. – 2020. – № 1. – С. 14–19.

41. Королевская О. И. Система судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе как гарантия его эффективности [Текст] / О. И. Королевская // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Т. 5 (71). – № 4. – С. 491–500.

42. Крымский Д. И., Мельникова А. В. Злоупотребление процессуальными правами в контексте цифровизации правосудия [Текст] / Д. И. Крымский, А. В. Мельникова // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 1. – С. 306–327.

43. Кряжков В., Старилов Ю. Н. Административные суды: какими им быть? [Текст] / В. Кряжков, Ю. Н. Старилов // Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 18–20.

44. Кузнецов А. А. Надлежащее извещение юридических лиц по нормам КоАП РФ России: теория и практика [Текст] / А. А. Кузнецов // Административное право и процесс. – 2010. – № 4. – С. 22–26.

45. Курочкин С. А. Арбитрабельность и подведомственность: вопросы теории [Текст] / С. А. Курочкин // Третейский суд. – 2015. – № 1 (97). – С. 32–45.

46. Курченко В.Н. Толкование принципа непосредственности судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве [Текст] / В. Н. Курченко // Уголовное право. – 2019. – № 6. – С. 104–110.

47. Лаврентьев А.Р. Об обжаловании в суд постановлений и решений по делам об административных правонарушениях [Текст] / А. Р. Лаврентьев // Антология научной мысли: к 10-летию Российской академии правосудия: Сборник статей / Отв. ред. В. В. Ершов, Н. А. Тузов. – М.: Статут, 2008. – С. 473–493.

48. Лебедев В. М. От идеи судебного нормоконтроля к административному судопроизводству [Текст] / В. М. Лебедев // Российская юстиция. – 2000. – № 9. – С. 2–4.

49. Мажирин М. Принцип неравноправия [Текст] / М. Мажирин // ЭЖ-Юрист. – 2010. – № 17 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

50. Макарейко Н. В., Липинский Д. А. Проблемы установления пределов процессуальной ответственности [Текст] / Н. В. Макарейко, Д. А. Липинский // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 1. – С. 107–118.

51. Малько А. В., Семикин Д. С. Судебные акты как особая разновидность правовых актов [Текст] / А. В. Малько, Д. С. Семикин // Российский юридический журнал. – 2010. – № 5. – С. 34–39.

52. Мартынов А. В. Подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении: теоретические и практические пробелы [Текст] / А. В. Мартынов // Правотворческий и правоприменительный процессы: теория, практика, проблемы: сборник статей участников межвузовского круглого стола / под ред. доцента, к.ю.н. Т. К. Зарубицкой. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2008. – С. 121–136.

53. Масленников М. Я. Административная юстиция и административное судопроизводство: Соотношение с административным процессом, процессуально-правовая регламентация, перспективы развития [Текст] / М. Я. Масленников // Государство и право. – 2002. – № 9. – С. 10–18.

54. Масленников М. Я. Порядок пересмотра судами общей юрисдикции постановлений по делам об административных правонарушениях [Текст] / М. Я. Масленников // Российский судья. – 2004. – № 10. – С. 12–15.

55. Матвеева О. В. К вопросу о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности за нарушение таможенных правил [Текст] / О. В. Матвеева // Юридический мир. – 2009. – № 9. – С. 51–54.

56. Махмутов М. В. Принцип процессуальной экономии – начало положено [Текст] / М. В. Махмутов // Законность. – 2010. – № 12. – С. 35–36.

57. Медведев С. В. О несовершенстве правового регулирования участия переводчика в уголовном судопроизводстве [Текст] / С. В. Медведев // Российская юстиция. – 2017. – № 11. – С. 33–36.

58. Минашкин А. В. Подведомственность арбитражным судам экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений: проблемы соотношения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст] / А. В. Минашкин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – № 1. – С. 18–23.

59. Минимурзина О. Н. Приговор как отражение результатов доказывания в судебном следствии [Текст] / О. Н. Минимурзина // Российский судья. – 2016. – № 8. – С. 25–29.

60. Мокрецова Т. М., Кузнецова Т. К. Применение судьями Кодекса РФ об административных правонарушениях [Текст] / Т. М. Мокрецова // Арбитражная практика. – 2003. – № 2. – С. 73–76.

61. Морозова Н. А. Соотношение норм КоАП РФ и АПК РФ, регулирующих производство по делам об административных правонарушениях [Текст] / Н. А. Морозова // Арбитражная практика. – 2003. – № 3. – С. 33–34.

62. Мусаев К. Б. Юридическая природа термина «полномочия органов публичной власти» [Текст] / К. Б. Мусаев // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. – М.: ООО «ИРОК», 2022. – С. 260–266.

63. Нарыков И. И. Правовой статус органов внутренних дел как субъектов производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / И. И. Нарыков // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 1 (164). – С. 133–134.

64. Нахова Е. А. К вопросу о принципах доказательственного права в гражданском судопроизводстве [Текст] / Е. А. Нахова // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2010. – № 6 (76). – С. 134–136.

65. Новиков А. В. Нужна ли совещательная комната для вынесения постановления по делам об административных правонарушениях? [Текст] / А. В. Новиков // Российский судья. – 2013. – № 2. – С. 18–21.

66. Панкова О. В. Виды административно-судебной юрисдикции: проблемы современного правопонимания [Текст] / О.В. Панкова // Российская юстиция. – 2019. – № 1. – С. 25–29.

67. Панкова О. В. Задачи и функции правосудия по делам об административных правонарушениях [Текст] / О. В. Панкова // Административное право и процесс. – 2019. – № 12. – С. 12–19.

68. Панкова О. В. Понятие подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях в контексте развития административно-деликтного законодательства [Текст] / О. В. Панкова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 4. – С. 92–99.

69. Панкова О. В. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях [Текст] / О. В. Панкова // Административное право и процесс. – 2019. – № 7. – С. 43–46.

70. Панкова О.В. Функциональная компетенция судьи в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / О. В. Панкова //Административное право и процесс. – 2021. – № 3. – С. 16–22.

71. Панова И. В. Административное судопроизводство – вид судопроизводства в Российской Федерации [Текст] / И. В. Панова // Российский судья. – 2003. – № 5. – С. 25–36.

72. Панова И. В. К вопросу о подведомственности в административно-юрисдикционном производстве [Текст] / И. В. Панова // Вестник Уральского института управления, экономики и права. – 2012. – № 2 (19). – С. 3–25.

73. Поляков И. Н. О проверке и пересмотре судебных актов в гражданском и арбитражном процессах [Текст] / И. Н. Поляков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 6. – С. 33–37.

74. Попович О. М. Актуальные вопросы определения подведомственности дел об административных правонарушениях [Текст] / О. М. Попович // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 1. – С. 82–87.

75. Пospelов Б. И. К вопросу об обязательном участии защитника по делу об административном правонарушении [Текст] / Б. И. Пospelов // Административное право и процесс. – 2012. – № 2. – С. 43–46.

76. Разоренов К. И. О понятии функций административного преследования в административно-юрисдикционном процессе [Текст] / К. И. Разоренов // Административное право и процесс. – 2010. – № 1. – С. 45–48.

77. Решетникова И. В., Хазанов С. Д., Драчук Л. П. Проблемы применения КоАП РФ: материалы круглого стола [Текст] / И. В. Решетникова, С. Д. Хазанов, Л. П. Драчук // Арбитражная практика. – 2003. – № 7. – С. 51–61.

78. Рожкова М. А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела» [Текст] / М. А. Рожкова // Журнал российского права. – 2006. – № 1 (109). – С. 19–29.

79. Рыбкова К. О. Об унификации в различных видах судопроизводств порядка разрешения отвода (самоотвода) судьей, рассматривающим дело единолично [Текст] / К. О. Рыбкова // Российская юстиция. – 2020. – № 12. – С. 55–58.

80. Салищева Н. Г. Административное судопроизводство требует кодификации [Текст] / Н. Г. Салищева // Российская правовая газета «ЭЖ-ЮРИСТ». – 2003. – № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

81. Салищева Н. Г., Якимов А. Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра и исполнения решения по делу) [Текст] / Н. Г. Салищева, А. Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2016. – № 6. – С. 44–53.

82. Салищева Н. Г., Якимов А. Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения

дела) [Текст] / Н. Г. Салищева, А. Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2016. – № 5. – С. 73–78.

83. Селина Е. В. О новых полномочиях суда в связи с введением статьи 125.1 УПК РФ [Текст] / Е. В. Селина // Российский судья. – 2015. – № 7. – С. 31–35.

84. Соловьева О. М. О конкуренции норм, закрепляющих подсудность и подведомственность дел об административных правонарушениях [Текст] / О. М. Соловьева // Бизнес в законе. – 2010. – № 3. – С. 141–143.

85. Спиридонов М. С., Сурmeneва С. В. О новых правилах доступа к сплошной кассации [Текст] / М. С. Спиридонов, С. В. Сурmeneва // Уголовное право. – 2023. – № 8. – С. 57–65.

86. Старилов Ю. Н. Наступило ли время для разработки нового КоАП РФ [Текст] / Ю. Н. Старилов // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. – 2014. – № 4 (19). – С. 11–22.

87. Степанова О. А. О некоторых проблемах применения процессуальных положений КоАП РФ [Текст] / О. А. Степанова // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 1. – С. 30–39.

88. Стрелкова И. И. Подведомственность: понятие и соотношение со смежными правовыми категориями [Текст] / И. И. Стрелкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 5. – С. 55–59.

89. Тай Ю. В., Арабова Т. Ф., Ле Бурдон В. Отвод судей как гарантия независимости суда [Текст] / Ю. В. Тай, Т. Ф. Арабова, В. Ле Бурдон // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 8. – С. 131–147.

90. Тихомиров Ю. А. Административное судопроизводство в России: перспективы развития [Текст] / Ю. А. Тихомиров // Российская юстиция – 1998. – № 8. – С. 35–37.

91. Федотов И. С. Применение норм о пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях [Текст] / И. С. Федотов // Административное право и процесс. – 2016. – № 3. – С. 31–35.

92. Фиалковская И. Д. Правовой статус государственных органов, осуществляющих административную юрисдикцию [Текст] / И. Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1. – С. 301–307.

93. Хазанов С. Д. Административно-деликтное судопроизводство в свете новых процессуальных кодексов [Текст] / С. Д. Хазанов // Актуальные вопросы административно-деликтного права: материалы международной науч.-практ. конференции, посвященной 70-летию заслуж. деятеля науки РФ, д-ра юрид. наук, проф. А. П. Шергина / отв. ред. Дугенец А. С. – М.: Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2005. – С. 176–180.

94. Хазанов С. Д. Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / С. Д. Хазанов // Журнал российского права. – 2004. – № 10. – С. 69–80.

95. Хатаева М. А. Анализ судебной практики привлечения к административной ответственности за нарушение авторских прав [Текст] / М. А. Хатаева // Журнал российского права. – 2009. – № 3 (147). – С. 101–106.

96. Цуканов Н. Н. К вопросу о понятии производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / Н. Н. Цуканов // Полицейское право. – 2007. – № 1 (9). – С. 119–124.

97. Чапурко Т. М., Ламонов Е. В. Некоторые предложения по совершенствованию законодательства об административных правонарушениях [Текст] / Т. М. Чапурко, Е. В. Ламонов // Актуальные проблемы государства и права. – 2019. – Т. 3. – № 12. – С. 564–572.

98. Черемисина Т. В. Этические аспекты взаимодействия следователя и суда [Текст] / Т. В. Черемисина // Российский судья. – 2019. – № 7. – С. 45–50.

99. Черепанова Ю. Е. Понятие и виды субъектов, ведущих производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / Ю. Е. Черепанова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2015. – № 15. – С. 280–284.

100. Шарипова А. Р. Сравнительный анализ институтов денежного взыскания и судебного штрафа в уголовном, арбитражном, гражданском, административном процессе [Текст] / А. Р. Шарипова // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 1. – С. 145–153.

101. Шатов С. А. О некоторых проблемах пересмотра постановлений о решениях по делам об административных правонарушениях [Текст] / С. А. Шатов // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С. 34–36.

102. Ширеева Е. В. К вопросу о сущности подготовки рассмотрения дела об административном правонарушении [Текст] / Е. В. Ширеева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2016. – № 2. – С. 188–191.

103. Ширеева Е. В. Прокурор как субъект стадий производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / Е. В. Ширеева // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию образования прокуратуры России / отв. ред. А.В. Мартынов. – М.: ООО «Буки Веди», 2023. – С. 224–229.

104. Щепалов С. В. О дискреционных формах процессуальных действий судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях [Текст] / С. В. Щепалов // Российская юстиция. – 2017. – № 1. – С. 20–26.

105. Щепалов С. В. Процессуальная форма правосудия по делам об административных правонарушениях [Текст] / С. В. Щепалов // Административное право и процесс. – 2022. – № 9. – С. 10–15.

106. Якимов А. Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство [Текст] / А. Ю. Якимов // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 5–10.

107. Якимов А. Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство [Текст] / А. Ю. Якимов // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 5–10.

108. Якимов А. Ю. О применении судьями судов общей юрисдикции отдельных норм Кодекса РФ об административных правонарушениях [Текст] / А. Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2011. – № 2. – С. 7–12.

109. Якимов А. Ю. Обжалование и опротестование решений, принимаемых в рамках производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / А. Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2012. – № 12. – С. 5–11.

110. Якимов А. Ю. Решения, принимаемые в рамках производства по делам об административных правонарушениях, которые могут быть обжалованы и опротестованы [Текст] / А. Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2012. – № 6. – С. 2–7.

111. Якимов А. Ю. Системный подход к анализу производства по делам об административных правонарушениях в научных трудах профессора Н. Г. Салищевой [Текст] / А. Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2017. – № 6. – С. 13–18.

112. Якимов А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции [Текст] / А. Ю. Якимов // Государство и право. – 1996. – № 8. – С. 100–111.

113. Якимов А. Ю. Субъекты административной юрисдикции (история, тенденции, перспективы) [Текст] / А. Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2019. – № 8. – С. 25–31.

114. Якимов А. Ю. Формы, содержание и статус решений по существу дела, принимаемых в рамках производства по делам об административных правонарушениях (по материалам Верховного Суда Российской Федерации) [Текст] / А. Ю. Якимов // Государство и право. – 2012. – № 5. – С. 17–26.

115. Ярков В. В. Объединения высших судов: ожидания и последствия [Текст] / В. В. Ярков // Закон. – 2014. – № 3. – С. 98–106.

V. Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Блажко А. К. Административная ответственность за правонарушения, применяемая в судебном порядке [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00 / Анатолий Константинович Блажко. – Л., 1970. – 25 с.

2. Докучаева Е. С. Институт подведомственности в судебной деятельности [Текст]: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.11 / Евгения Сергеевна Докучаева. – Рязань, 2011. – 24 с.
3. Дружков П. С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00 / Павел Сергеевич Дружков. – Свердловск, 1966. – 288 с.
4. Дряхлов С. К. Разграничение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (на примере Ленинградской области) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Сергей Константинович Дряхлов. – Санкт-Петербург, 2000. – 273 с.
5. Дугенец А. С. Административная ответственность в российском праве [Текст]: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / Александр Сергеевич Дугенец. – М., 2005. – 36 с.
6. Елисейкин П. Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе [Текст]: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Петр Федорович Елисейкин. – Ленинград, 1974. – 424 с.
7. Зорин Л. В. Судебные органы и судьи как субъекты административно-деликтных отношений [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Леонид Владимирович Зорин. – Ростов-на-Дону, 2005. – 209 с.
8. Кобисская Т. М. Рассмотрение мировыми судьями дел об административных правонарушениях [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Татьяна Михайловна Кобисская. – Челябинск, 2006. – 200 с.
9. Комлев С. В. Административно-юрисдикционный процесс [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Сергей Витальевич Комлев. – М., 2008. – 208 с.
10. Музюкин В. Я. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Виктор Яковлевич Музюкин. – Томск, 1985. – 199 с.

11. Норкина Е. В. Подведомственность как общеправовая категория [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Елена Владимировна Норкина. – Самара, 2009. – 262 с.
12. Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел [Текст]: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Юрий Кузьмич Осипов. – Свердловск, 1974. – 411 с.
13. Панкова О. В. Процессуально-правовой механизм осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции [Текст]: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.14 / Ольга Викторовна Панкова. – М., 2021. – 593 с.
14. Петрухин А. А. Судебно-административная юрисдикция [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Алексей Алексеевич Петрухин. – М., 2005. – 173 с.
15. Соловьева О. М. Производство по делам об административных правонарушениях: опыт системного изучения [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Ольга Михайловна Соловьева. – Краснодар, 2004. – 193 с.
16. Степин А. Б. Судебное усмотрение в частном праве: вопросы теории и практики [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Александр Борисович Степин. – Волгоград, 2004. – 23 с.
17. Тюрина А. А. Функция защиты в административно-юрисдикционном процессе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Анна Анатольевна Тюрина. – М., 2007. – 163 с.
18. Ханов Н. В. Конституционно-правовые формы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Николай Валериевич Ханов. – М., 2008. – 198 с.
19. Чудиновских К. А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Константин Анатольевич Чудиновских. – Екатеринбург, 2002. – 231 с.
20. Шевченко О. А. Возбуждение и административное расследование дел об административных правонарушениях в области дорожного движения [Текст]:

дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Орест Александрович Шевченко. – М., 2015. – 171 с.

21. Ширеева Е. В. Проблемы правового регулирования и практики реализации стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Екатерина Валерьяновна Ширеева. – Н. Новгород, 2019. – 221 с.

22. Ямпольская Ц. А. Субъекты Советского административного права [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.00 / Цецилия Абрамовна Ямпольская. – М., 1958. – 682 с.

VI. Интернет-ресурсы

1. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.consultant.ru>.

2. Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru>.

3. Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

4. Справка о результатах изучения практики по делам об административных правонарушениях за 2021 год, по которым разрешен вопрос о передаче дела по подсудности или подведомственности, утв. президиумом Кировского областного суда 02.11.2022 [Электронный ресурс] // URL: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.02.2025).

5. Справка по результатам обобщения судебной практики за 2022 год и первый квартал 2023 года по назначению по делам об административных правонарушениях наказания в виде административного ареста, утверждена Президиумом Кировского областного суда от 05.07.2023 [Электронный ресурс] // URL: <http://oblsud.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.02.2025).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

**Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде
Российской Федерации о возвращении судьями районных судов дел об
административных правонарушениях административно-юрисдикционным
органам**

Год	Количество дел, возвращенных судьями районных судов дел об административных правонарушениях административно-юрисдикционным органам
2020	645 976 ¹
2021	775 633 ²
2022	565 563 ³
2023	496 883 ⁴
2024	441 219 ⁵

¹ URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

² URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

³ URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 15.04.2025).

⁵ URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 15.04.2025).

Статистические данные о возвращении судьями районных судов и мировыми судьями различных субъектов РФ дел об административных правонарушениях административно-юрисдикционным органам

Год	Субъект РФ	Количество дел, возвращенных судьями районных судов	Количество дел, возвращенных мировыми судьями
2020	г. Санкт-Петербург	6 158	31 504 дел ¹
	г. Москва	19 139	94 960 ²
	Краснодарский край	3 863	5 172 ³
	Республика Татарстан	7 672	10 146 ⁴
2021	г. Санкт-Петербург	8 258	35 802 ⁵
	г. Москва	21 483	205 211 ⁶
	Краснодарский край	2 092	5 277 ⁷
	Республика Татарстан	9 387	11 279 ⁸
2022	г. Санкт-Петербург	6 158	31 504 ⁹
	г. Москва	15 886	123 464 ¹⁰
	Краснодарский край	1 460	4 518 ¹¹
	Татарстан	2 855	11 325 ¹²
	Дагестан	1 570	6 096 ¹³

¹ URL: <http://usd.spb.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

² URL: <http://usd.msk.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

³ URL: <http://usd.krd.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁵ URL: <http://usd.spb.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁶ URL: <http://usd.msk.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁷ URL: <http://usd.krd.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁸ URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁹ URL: <http://usd.spb.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹⁰ URL: <http://usd.msk.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹¹ URL: <http://usd.krd.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹² URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹³ URL: <http://usd.dag.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

2023	Сахалинская область	153	1 109 ¹
	Дагестан	241	5 722 ²
	Татарстан	1 298	7 983 ³
2024	г. Санкт-Петербург	5475 ⁴	данные в открытом доступе отсутствуют
	Сахалинская область	182	1 161 ⁵
	Дагестан	305	5 554 ⁶
	Татарстан	1 385	6 620 ⁷

Приложение № 3

Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о прекращении судьями районных судов дел об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности

Год	Количество дел, прекращенных судьями районных в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности
2020	94 529 ⁸
2021	100 088 ⁹
2022	75 642 ¹⁰
2023	59 467 ¹¹
2024	34 303 ¹²

¹ URL: <http://usd.sah.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

² URL: <http://usd.dag.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

³ URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 15.04.2025).

⁴ URL: <http://usd.spb.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

⁵ URL: <http://usd.sah.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

⁶ URL: <http://usd.dag.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

⁷ URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 15.04.2025).

⁸ URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁹ URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹⁰ URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹¹ URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

¹² URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

Статистические данные о прекращении судьями районных судов и мировыми судьями различных субъектов РФ дел об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности

Год	Субъект РФ	Количество дел, прекращенных судьями районных судов	Количество дел, прекращенных мировыми судьями
2020	г. Санкт-Петербург	673	5 688 ¹
	г. Москва	476	1 380 ²
	Краснодарский край	403	4 162 ³
	Татарстан	204	809 ⁴
2021	г. Санкт-Петербург	931	3 051 ⁵
	г. Москва	434	427 ⁶
	Краснодарский край	384	4 754 ⁷
	Татарстан	855	751 ⁸
2022	г. Санкт-Петербург	673	5 688 ⁹
	г. Москва	233	427 ¹⁰
	Краснодарский край	562	3 316 ¹¹
	Татарстан	605	651 ¹²
2023	Дагестан	29	2 283 ¹³
	Татарстан	45	568 ¹⁴
2024	г. Санкт-	202 ¹⁵	данные в открытом

¹ URL: <http://usd.spb.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

² URL: <http://usd.msk.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

³ URL: <http://usd.krd.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁴ URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁵ URL: <http://usd.spb.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁶ URL: <http://usd.msk.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁷ URL: <http://usd.krd.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁸ URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

⁹ URL: <http://usd.spb.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹⁰ URL: <http://usd.msk.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹¹ URL: <http://usd.krd.sudrf.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹² URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 10.02.2025).

¹³ URL: <http://usd.dag.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

¹⁴ URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

¹⁵ URL: <http://usd.spb.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

	Петербург		доступе отсутствуют
	Дагестан	18	651 ¹
	Татарстан	29	192 ²

¹ URL: <http://usd.dag.sudrf.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

² URL: <https://usd.tatarstan.ru>. (дата обращения: 16.04.2025).

Вносится Верховным Судом Российской Федерации

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменений и дополнений
в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Статья 1.

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях («Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1) в ред. ФЗ от 07.04.2025 № 70-ФЗ следующие изменения:

1) дополнить статьей 1.5.1 следующего содержания:

«Статья 1.5.1. Состязательность субъектов производства по делу об административном правонарушении

1. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основе состязательности субъектов производства по делу об административном правонарушении.

2. При рассмотрении дела об административном правонарушении судьей функции административного преследования, защиты и разрешения дела об административном правонарушении не могут быть возложены на одно и то же должностное лицо, на один и тот же орган».

2) статью 23.1 дополнить частями 2.1 и 4 следующего содержания:

«2.1. Судья вправе возвратить протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу, их составившим, при отсутствии в определении об их передаче на рассмотрение судьей обоснования необходимости рассмотрения данного дела судьей.

4. Если при рассмотрении судьей суда общей юрисдикции дела об административном правонарушении будет установлено, что оно подлежит

рассмотрению арбитражным судом, судья передает указанное дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом».

3) дополнить статьей 25.1.1 следующего содержания:

«Статья 25.1.1. Должностное лицо, представитель органа (прокурор), возбудившие дело об административном правонарушении»

1. Должностное лицо (представитель органа), прокурор, возбудившие дело об административном правонарушении вправе участвовать в рассмотрении данного дела, а также в рассмотрении жалобы, протеста, поданных на постановление по указанному делу, решения, принятые по результатам пересмотра данного постановления.

2. При несогласии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с протоколом об административном правонарушении, участие должностного лица (представителя органа), прокурора, указанных в части 1 настоящей статьи, в рассмотрении дела является обязательным.

Должностное лицо (представитель органа), прокурор, возбудившие дело об административном правонарушении, обязаны явиться на рассмотрение данного дела в случае, если судья, который его рассматривает, признает их явку необходимой в целях полного, всестороннего и объективного разрешения указанного дела.

В иных случаях дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению без участия должностного лица (представителя органа), прокурора, возбудивших данное дело.

3. Указанные в настоящей статье лица вправе: знакомиться со всеми материалами дела, заявлять ходатайства, отводы, представлять доказательства, знать о принятых по делу правовых актах и получать их копии, обжаловать их в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, знать о жалобах, поданных иными участниками производства по делу, представлять возражения на них».

4) статью 25.1 дополнить частями 5 и 6 следующего содержания:

«5. Защитник приглашается лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его законными представителями, либо иными лицами по его поручению. Участие защитника-адвоката при рассмотрении судьей дела об административном правонарушении является обязательным и обеспечивается судьей в том случае, если лицу, в отношении которого ведется производство по данному делу, может быть назначено административное наказание в виде административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства».

6. Денежные суммы, выплаченные адвокату из федерального бюджета в качестве вознаграждения за оказание им юридической помощи в случае участия в производстве по делу об административном правонарушении, взыскиваются с лица, которому назначено административное наказание в виде административного ареста либо административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства. Судья с учетом имущественного положения указанного лица, наличия на его иждивении иных лиц вправе освободить его от несения таких расходов».

5) статью 25.10 дополнить:

а) в части 2 после слов «дело об административном правонарушении» текстом следующего содержания: «из числа лиц, обладающих знанием иностранных языков, языков коренных народов, проживающих на территории Российской Федерации, необходимыми для использования в ходе производства по указанному делу, сведения о которых содержатся в Реестре переводчиков соответствующего субъекта Российской Федерации, ведущегося уполномоченным территориальным органом федерального органа исполнительной власти».

б) частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. Переводчик может участвовать в судебном заседании посредством использования систем видео-конференц-связи и веб-конференции при наличии в суде технической возможности их обеспечения. В случае использования судьей системы веб-конференции установление личности переводчика осуществляется с

применением технологических средств, обеспечивающих его идентификацию без его личного присутствия через системы идентификации и аутентификации, единую информационную систему персональных данных. Подписка переводчика о разъяснении ему прав и обязанностей, предупреждении об ответственности за их нарушение, представляется в суд в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью».

6) статью 25.15 дополнить частями 1.1, 5, 6 и 7 следующего содержания:

«1.1 Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, с их согласия, могут извещаться или вызываться в суд, орган, должностному лицу, в производстве которых находится дело, путем отправки СМС-сообщений, или направления извещения или вызова по электронной почте. Согласие лиц, участвующих в производстве по делу, на извещение посредством СМС-сообщений либо по электронной почте должно быть подтверждено распиской, в которой помимо согласия на уведомление такими способами указывается номер мобильного телефона лица или адрес электронной почты, на которые направляется извещение.

5. Лицо, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, его законный представитель, в случае если протокол об административном правонарушении не составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения, должны быть извещены о дате, времени и месте составления протокола заблаговременно с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок, с учетом их удаленности от места составления протокола, для подготовки к совершению указанного процессуального действия и своевременной явки на его составление.

6. В случае, если извещение о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, когда такой протокол не составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения, направленное по месту жительства или месту нахождения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, посредством почтового отправления, телеграммы возвращено

органу, должностному лицу с отметкой на почтовом отправлении, телеграмме об отсутствии адресата по указанному адресу, либо о его уклонении от получения почтового отправления, телеграммы либо об истечении установленного срока хранения почтового отправления, либо неявки лица за получением почтового отправления в организацию почтовой связи на основании направленного ему извещения, такое лицо считается извещенным о соответствующем процессуальном событии надлежащим образом.

7. Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если орган (должностное лицо), суд, в производстве которых находится дело, располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся производстве, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств. Указанные лица, при наличии у органа (должностного лица), суда сведений об извещении о наличии в отношении них дела об административном правонарушении в производстве, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи».

7) из части 1 статьи 29.3 слова «заявление о самоотводе подается председателю соответствующего суда» исключить, дополнить текстом следующего содержания: «Судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, вправе разрешить вопрос о самоотводе путем вынесения мотивированного определения».

8) в статье 29.4:

а) пункт 5 части 1 изложить в следующей редакции:

«5) о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подсудности (подведомственности), если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи (органа, должностного лица), к которым протокол об административном правонарушении и другие

материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица»;

б) часть 1 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6. Вынесение председателем соответствующего суда определения об объединении дел об административных правонарушениях, в случае распределения дел для рассмотрения разным судьям при наличии оснований для назначения административного наказания по правилам частей 2, 5-6 статьи 4.4 КоАП РФ».

в) дополнить частью 1.1. следующего содержания:

«1.1. Определение о передаче протокола об административном правонарушении, других материалов на рассмотрение по подсудности (подведомственности) обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ».

г) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении при условии представления по делу доказательств, объем и содержание которых являются достаточными для обоснования вывода о наличии указанных обстоятельств без рассмотрения дела по существу».

9) часть 1 статьи 29.5 изложить в следующей редакции:

«1. Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть передано для рассмотрения по месту жительства данного лица, за исключением следующих случаев, когда: 1) против удовлетворения такого ходатайства возражает потерпевший; 2) лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть назначено административное наказание в виде административного ареста или административного выдворения за пределы Российской Федерации; 3) лицо, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не зарегистрировано по месту жительства, указанному в его ходатайстве; 4) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, неоднократно заявляло ходатайства об отложении рассмотрения дела по различным основаниям, после чего заявило ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства».

10) статью 29.6:

а) часть 2 после первого предложения дополнить следующими словами: «Последующее повторное продление данного процессуального срока, в случае рассмотрения дела судьей, возможно однократно на тот же период, но не более чем на один месяц».

б) часть 4 после слов «рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела», дополнить словами: «срок рассмотрения дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, может быть продлен судом в случае недоставления в суд лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, либо в случае нарушения таким лицом обязательства о явке в суд».

11) статью 29.7:

а) в части 2 первое предложение сформулировать в следующей редакции: «При продолжении рассмотрения дела об административном правонарушении оглашаются протокол об административном правонарушении, а также имеющие доказательственное значение по делу сведения, содержащиеся в иных протоколах, других документах, показания специальных технических средств, осматриваются вещественные доказательства».

б) дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. Судебное заседание по делу об административном правонарушении проводится в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда, безопасность участников производства по данному делу. Участники судебного процесса обращаются к судье со словами «Ваша честь!», объяснения и показания даются,

вопросы другим участникам производства и ответы на них задаются стоя. Лица, присутствующие в зале судебного заседания, либо участвующие в нем посредством использования системы видео-конференц-связи, обязаны подчиняться распоряжению судьи, соблюдать установленный в судебном заседании порядок. Судья вправе удалить лицо, нарушающее порядок в судебном заседании, не подчиняющееся его распоряжению, из зала суда, прервать с ним видео-конференц-связь».

12) в пункте 4 части 1 статьи 30.7 и в пункте 3 части 2 статьи 30.17 слова «в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило полно, объективно и всесторонне рассмотреть дело» заменить словами следующего содержания: «в случае установления существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, выразившихся в лишении или необоснованном ограничении прав участников производства по делу об административном правонарушении на участие в данном производстве непосредственно или посредством представительства, на представление доказательств по делу и (или) участие в их получении и (или) исследовании, если указанные нарушения не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с (дата).

Президент
Российской Федерации