

В Объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры государственного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» Головки Владимира Владимировича на диссертацию Нобель Натальи Александровны на тему «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в объединенный диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

(Нижний Новгород, 2025 – 255 с.)

Избранная Н. А. Нобель для диссертационного исследования тема представляется актуальной. Необходимость в четком и обоснованном определении компетенции публично-властных субъектов, в том числе в сфере административно-юрисдикционной деятельности, и, в частности в рамках производства по делам об административных правонарушениях, не теряет своей значимости и в настоящее время. Эффективное и оперативное

разрешение дела об административном правонарушении обеспечивается посредством реализации органами публичной власти, в том числе судами, ясно очерченной в действующем законе и однозначно понимаемой правоприменителями компетенции.

В последнее время в России происходит качественное обновление подходов ученых-правоведов и законодателя к оценке места, роли и функций судебной власти в государственном механизме, в том числе, в части объема процессуальных полномочий, которыми подлежат наделению судьи судов общей юрисдикции при разрешении отнесенных к их компетенции дел. В силу статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) судьи, наряду с иными перечисленными в данной статье органами, компетентны рассматривать дела об административных правонарушениях по существу, при этом число дел, разрешаемых судьями судов общей юрисдикции, ежегодно возрастает. Вместе с тем, в административно-правовой науке отсутствует единство в вопросах определения статуса судьи суда общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, целесообразности выделения особенностей реализуемых ими при этом процессуальных полномочий и специальных правил установления порядка их распределения. Соответственно возникает потребность в проведении на основе анализа действующего законодательства, регламентирующего производство по делам об административных правонарушениях, и сложившейся судебной практики его применения научного исследования по обозначенным вопросам в целях выработки общего теоретико-прикладного подхода к пониманию места судей судов общей юрисдикции в рассматриваемом производстве, содержанию и порядку определения их компетенции, обновления механизма нормативно-правового регулирования реализации указанными судьями процессуальных полномочий при разрешении ими дел об административных правонарушениях. Приведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и значимости для теории и практики административно-

процессуального регулирования производства по делам об административных правонарушениях подготовленной Н. А. Нобель диссертации, посвященной исследованию обозначенной проблематики.

Объект и предмет научного исследования определены корректно, сформулированы цели и задачи его проведения (стр. 8 диссертации), раскрыты использованные в ходе подготовки работы методы научного познания и их значение для получения теоретико-прикладных результатов исследования (с. 10-11 диссертации).

Диссертационное исследование основано на солидной научной, нормативно-правовой и эмпирической базах. Автор проанализировал значительное число научных работ не только по административному процессу, но и по теории компетенции субъектов публичной власти, нормативно-правовую базу и материалы судебной практики, в том числе исследованию и обобщению подвергнуты 34 судебных акта Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, 13 обзоров законодательства и судебной практики и Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 93 постановления, определения, решения кассационных судов и иных федеральных судов общей юрисдикции, связанных с применением судьями судов общей юрисдикции законодательства об административных правонарушениях (стр. 194-242 диссертации).

Структурно представленная на защиту диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Диссертационное исследование Н.А. Нобель, безусловно, обладает научной новизной, которая в целом заключается в том, что в нем впервые в современной российской административно-процессуальной науке представлено оригинальное теоретическое видение института компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях как в целом, так и применительно к судьям судов общей юрисдикции в особенности.

В первой главе диссертации представляют интерес и отличаются научной новизной разработанное автором определение компетенции административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц и судей в рассматриваемом производстве и ее элементов, выделение в качестве субъектов, разрешающих дела об административных правонарушениях, несудебных органов и действующих от их имени должностных лиц и отдельно судей, в том числе судов общей юрисдикции, уполномоченных в пределах предметов их ведения на рассмотрение дел об административных правонарушениях (стр. 42, 36, 41, 26-28 диссертации). Следует отметить имеющую теоретическое значение для административно-процессуальной науки предложенную автором классификацию процессуальных полномочий, реализуемых судьями судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, позволяющую сделать вывод о наличии особых, присущих только указанным субъектам полномочий в рамках указанного производства, а также констатировать наличие у названных судей специальной судебной административно-процессуальной компетенции (стр. 51-58 диссертации). Заслуживают внимания обладающие научной новизной авторские определения понятий «подведомственность дел об административных правонарушениях» и «подсудность дел об административных правонарушениях», а также выделенные в исследовании критерии разграничения подсудности мировых судей, районных судей и судей гарнизонных военных судов (стр. 74, 77-79 диссертации). Вполне обоснованным и перспективным представляется предложение автора об отнесении к компетенции судей судов общей юрисдикции рассмотрения по существу дел о тех административных правонарушениях, которые существенно ограничивают наиболее значимые конституционные права и свободы физических и юридических лиц, в связи с чем правовой механизм распределения полномочий по разрешению дел об административных правонарушениях между судьями и несудебными органами, и между судьями

судов общей юрисдикции различного уровня может основываться на использовании санкционного критерия (стр. 84-87 диссертации).

В числе наиболее интересных и значимых для науки административного процесса положений и выводов, содержащихся во второй главе диссертации Н. А. Нобель, представляется возможным выделить системный анализ положений глав 29 и 30 КоАП РФ, позволяющий определить специфику процессуальных полномочий, реализуемых судьями судов общей юрисдикции непосредственно в ходе подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, разрешения дела по существу и пересмотра состоявшихся по делу постановлений и последующих решений. Диссертант справедливо утверждает, что отвечающим современным тенденциям развития административного процесса в целом и производства по делам об административных правонарушениях, в частности, является закрепление принципа состязательности участников административного производства, разграничение функций административного преследования, защиты и разрешения дела об административном правонарушении (стр. 109-111 диссертации). В этой связи весьма значимое практическое значение имеют предложения автора об определении условий обязательного участия в ходе судебного разбирательства дела об административном правонарушении должностного лица (представителя административно-юрисдикционного органа), прокурора (стр. 140-147 диссертации) и защитника — адвоката (стр. 148-152 диссертации); установлении процессуального механизма обеспечения явки в судебное заседание переводчика (стр. 152-157 диссертации); расширении процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции при разрешении самоотводов (стр. 103-108 диссертации); пролонгации сроков рассмотрения дела (стр. 158-161 диссертации); поддержании порядка в судебном заседании (стр. 161-164 диссертации); конкретных условий, при наличии которых судья компетентен прекратить производства по делу в ходе подготовки его к рассмотрению (стр. 126-129 диссертации).

Теоретическая значимость диссертационного исследования Н. А. Нобель заключается в том, что перечисленные выше, а также многие другие содержащиеся в работе положения, безусловно, обогащают науку административного процесса в части теории компетенции субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях, а также в части выработки базовых подходов к пониманию сущности, основных особенностей компетенции судей судов общей юрисдикции в рассматриваемом производстве. Полученные соискателем теоретические результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейшего научного осмысления рассматриваемой проблематики.

Практическая значимость проведенного исследования обусловливается возможностью реализации сформулированных диссертантом достаточно обоснованных предложений в законотворческой деятельности по совершенствованию положений КоАП РФ, определяющих процессуальный механизм рассмотрения дела об административном правонарушении (стр. 248-255). Кроме того, сформулированные в главе 2 диссертации положения, касающиеся порядка реализации судьями судов общей юрисдикции процессуальных полномочий в рамках производства по делу об административном правонарушении, могут быть востребованы при рассмотрении судьями указанных судов соответствующих дел об административных правонарушениях.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что диссертационная работа Н. А. Нобель обладает научной новизной, а также имеет существенную практическую и теоретическую ценность.

Анализ содержания представленной на защиту диссертации показывает, что она написана автором самостоятельно, содержит новые или обладающие элементами научной новизны достаточно аргументированные и достоверные положения и выводы, относящиеся к теории и правовому регулированию компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, наличие которых свидетельствует о

личном вкладе соискателя в науку административно-процессуального права.

В то же время, диссертационное исследование, выполненное Н. А. Нобель, не свободно от отдельных недостатков, которые сводятся к наличию в работе дискуссионных, а также недостаточно аргументированных положений и выводов.

1. В вынесенном на защиту положении № 5 (стр. 16-17 диссертации) соискатель, формулируя собственную позицию по вопросу о судебной подведомственности по делам об административных правонарушениях, предлагает отнести к рассмотрению судей судов общей юрисдикции дела, предусматривающие назначение административных наказаний, существенно ограничивающих наиболее значимые конституционно закрепленные права и свободы физических и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности, в том числе административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации. Вместе с тем в силу Федерального закона от 08.08.2024 № 248-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» назначение административного наказания в виде выдворения за пределы Российской Федерации фактически перестало составлять сферу исключительной судебной юрисдикции. В этой связи в ходе публичной защиты соискателю следует высказать свое мнение по поводу указанных изменений, внесенных в КоАП РФ.

2. По результатам исследования альтернативной подведомственности дел об административных правонарушениях автор на стр. 82 диссертации предлагает наделить судей полномочиями по возвращению необоснованно переданного административно-юрисдикционным органом (должностным лицом) на его рассмотрение по существу дела об административном правонарушении. Соискатель обосновывает данное предложение необходимостью создания юридических препятствий для формальной передачи судьям дел об административных правонарушениях. В этой связи возникает вопрос, не повлечет ли на практике внесение в КоАП РФ указанного

дополнения обратного эффекта, т.е. возникновения возможности для необоснованного возвращения судьями материалов дел об административных должностным лицам, их направившим, что в свою очередь может привести к затягиванию сроков производства по данным делам, а в некоторых случаях и к его прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности?

3. Требуется дополнительное пояснение позиции автора, изложенная на стр. 91-92 диссертации, где анализируется практика рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, связанных с неисполнением предписаний контрольных (надзорных) органов, и судьями арбитражных судов – дел об оспаривании данных предписаний. Соискателем вполне обоснованно выделяется существующая на практике проблема наличия прямо противоположных оценок законности названных предписаний в постановлениях мировых судей и решениях арбитражных судов по соответствующим делам. В то же время соискатель не указывает на то, какие изменения следует внести в действующее законодательство в целях устранения сложившейся противоречивой судебной практики и обеспечения ее единообразия.

4. На стр. 109-111 диссертации соискатель отстаивает позицию о недопустимости возложения на судью, а также на один и тот же орган, должностное лицо при рассмотрении дела об административном правонарушении судьей функций административного преследования, защиты и разрешения указанного дела. Что касается судьи, то с таким подходом, безусловно, нужно согласиться. Однако возникает вопрос о возможности и необходимости его реализации в отношении несудебных органов. В соответствии с действующим КоАП РФ один и тот же орган в лице его должностных лиц вправе не только возбудить дело об административном правонарушении, провести по нему административное расследование, но и рассмотреть данное дело по существу. Тем самым этот орган осуществляет в производстве по делу об административном правонарушении как функцию

административного преследования, так и функцию разрешения данного дела. Допустимо ли такое совмещение функций несудебного органа с точки зрения диссертанта?

Вместе с тем, изложенные выше замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой положительной оценки выполненного Н. А. Нобель диссертационного исследования, обладающего необходимым для такого рода работ уровнем научной новизны, теоретической и практической значимости.

Содержание диссертации соответствует профилю специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, таким разделам паспорта данной специальности, как «Судебная система. Судостроительство. Правовой статус судей» (пункт 10); «Административный судебный процесс и административная юстиция» (пункт 18); «Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях» (пункт 19).

Диссертация Н. А. Нобель может быть признана научно-квалификационной работой, содержащей обоснованные, достоверные, подтвержденные анализом значительного объема эмпирического материала положения и выводы, в которой представлено решение научной задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития теории административно-процессуального права в части исследования института компетенции органов, должностных лиц и судей в производстве по делам об административных правонарушениях.

Основные положения, представленные в диссертации, нашли отражение в 15 научных публикациях автора, 9 из которых размещены в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации в целом отражает основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании.

На основании всего вышеизложенного, представляется возможным сделать следующий итоговый вывод: диссертация Нобель Натальи Александровны на тему: «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент, доктор юридических наук (специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право), профессор, профессор кафедры государственного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского»



Головко Владимир Владимирович

« 5 » августа 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Головко Владимир Владимирович

Наименование организации, в которой работает официальный оппонент: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

Должность: профессор кафедры государственного и муниципального права.

Почтовый адрес: 644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А.

Телефон: +7 (3812) 67-01-04

Адрес электронной почты: rector@omsu.ru

Электронный адрес официального сайта в информационно-коммуникационной сети «Интернет»: <https://www.omsu.ru>

Подпись В. В. Головки и сведения о нем заверено

ученой секретарь

