

В Объединенный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук, на
соискание ученой степени доктора наук
99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского, ФГКОУ ВО «Санкт-
Петербургский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой административного права и процесса им. Н. Г. Салищевой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева» Стахова Александра Ивановича на диссертацию Нобель Натальи Александровны на тему «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(Нижний Новгород, 2025 – 255 с.)

Тема диссертационного исследования Н. А. Нобель обладает высокой степенью актуальности. В последнее время на основе положений Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) произошло существенное укрепление судебной власти, кратно увеличилась сфера судебной защиты и судебного контроля, в том числе, расширилась компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем, действующее административно-

процессуальное законодательство, учитывая существенно возросшую роль судей судов общей юрисдикции при разрешении дел указанной категории, не в полной мере отвечает современным реалиям, положениям Конституции РФ, в связи с чем назрела необходимость в совершенствовании правового регулирования определения и реализации компетенции указанных судей в производстве по делам об административных правонарушениях. В этой связи весьма значимым представляется проведение научного исследования содержания и элементов компетенции, процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции при рассмотрении ими дел о привлечении к административной ответственности и дел об оспаривании постановлений и последующих решений органов, должностных лиц по делам об административных правонарушениях. В условиях развития теории и практики осуществления в России административного судопроизводства выработка общих положений, определяющих правила, механизм определения и реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях представляется необходимой и востребованной. Ранее в современной российской административно-процессуальной науке целенаправленные системные научные исследования обозначенной проблематики не проводились. В этой связи представленная диссертационная работа в определенной мере восполняет указанный пробел.

Структура диссертации включает: введение, две главы, в которые входят шесть параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

Определяя значимость темы диссертационного исследования, Н. А. Нобель должным образом обозначаются цель научного исследования и задачи по ее достижению (стр. 9-10 диссертации).

Судя по содержанию диссертации, соискатель успешно решил поставленные задачи, используя разнообразные методы научного исследования, в том числе общенаучные, частнонаучные, специальные (стр. 10-11 диссертации).

Следует обратить внимание на то, что в ходе подготовки диссертационного исследования автор изучил значительный пласт научных трудов не только по административному процессу, но и по общей теории права и уголовно-процессуальному праву, в том числе советского периода, заложивших основы учения о компетенции субъектов публичной власти в целом и органов судебной власти в частности, применительно к различным видам судопроизводства. Результаты проведенного исследования основываются также на солидной эмпирической базе, включающей в себя материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов и иных федеральных судов общей юрисдикции, связанной с применением судьями данных судов законодательства об административных правонарушениях, а также статистические данные, характеризующие процессуальную деятельность судей судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях за период 2020-2024 гг. (стр. 194-247 диссертации).

Несомненно, диссертационное исследование Н. А. Нобель обладает научной новизной, которая проявляется в уточнении и дополнении отдельных аспектов теории компетенции субъектов производства по делам об административных правонарушениях, разработке авторского подхода к пониманию сущности компетенции судей судов общей юрисдикции в рассматриваемом производстве, определении составляющих ее элементов, условий и правового механизма установления и распределения между судьями судов общей юрисдикции различного уровня.

В качестве наиболее значимых для науки административного процесса теоретических положений, содержащихся в исследовании, можно выделить следующие.

1. Выработка на основе анализа положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), практики его применения и сложившихся научных подходов к пониманию

компетенции субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях, авторской концепции указанной компетенции и составляющих ее элементов: предметов ведения и полномочий (стр. 29-43).

2. Выявление особенностей правового статуса судьи суда общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, обусловленных объемом и характером их компетенции в соотношении с объемом и характером компетенции в указанном производстве несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц (стр. 51-58 диссертации).

3. Выделение и характеристика различий в реализации процессуальных полномочий, имеющих у отдельных категорий судей судов общей юрисдикции при разрешении ими дел об административных правонарушениях, а также проведение сравнительного анализа процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции и судей арбитражных судов в производстве по названным делам (стр. 58-60, 61-64 диссертации).

4. Раскрытие правовой природы юридического механизма распределения процессуальных полномочий в производстве по делам об административных правонарушениях между судьями и несудебными органами, а также между судьями судов общей юрисдикции различного уровня, определение авторских понятий подведомственности и подсудности по указанным делам (стр. 71-77 диссертации).

5. Формулировка авторских понятий родовой и территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, выявление и систематизация критериев отнесения указанных дел к подсудности судов общей юрисдикции определенного уровня (стр. 77-79, 84-85, 88, 92-97 диссертации).

6. Выделение, с учетом стадийности производства по делу об административном правонарушении, особенностей реализации судьями судов общей юрисдикции процессуальных полномочий в ходе указанного производства при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению, в ходе рассмотрения дела по существу, при рассмотрении жалоб (протестов) на состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановления и последующие решения (стр. 103-133, 138-166, 173-176 диссертации).

7. Конкретизация условий участия в ходе судебного разбирательства, осуществляемого судьей суда общей юрисдикции, должностного лица административно-юрисдикционного органа, возбудившего дело об административном правонарушении, а также правил привлечения защитника – адвоката лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (стр. 145-147, 148-152 диссертации).

8. Выработка на основе анализа судебной практики критериев для квалификации допущенных при разрешении дел об административных правонарушениях нарушений процессуальных норм как существенных, служащих основанием для отмены судьями оспариваемых постановлений и последующих решений в порядке реализации ревизионных полномочий (стр. 177-185 диссертации).

9. Выделение обязательных условий, подлежащих учету судьями судов общей юрисдикции при реализации ревизионных полномочий в ходе пересмотра постановлений, последующих решений, определений, вынесенных по делам об административных правонарушениях, в случаях отсутствия в соответствующих жалобах (протестах) ссылок на конкретные допущенные по делу нарушения (стр. 173-175 диссертации).

Следует безусловно поддержать принципиальную, основанную на положениях Конституции РФ позицию соискателя о том, что судья суда общей юрисдикции при осуществлении полномочий в производстве по делам об

административных правонарушениях не является органом административного преследования, не может выполнять функции обвинения и защиты, а также о необходимости закрепления в КоАП РФ нормативных положений о состязательности в указанном производстве (стр. 108-111, 140-141 диссертации).

Теоретическая значимость диссертационного исследования Н. А. Нобель заключается в том, что перечисленные выше, а также другие обладающие признаками научной новизны положения, безусловно, имеют определенную ценность для отечественной науки административного процесса, как в части дополнения и углубления теории компетенции властных субъектов, полномочных разрешать дела об административных правонарушениях, так и в части нового, авторского видения теоретических понятий и категорий, относящихся к институту компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях.

Практическую значимость диссертационного исследования Н. А. Нобель представляют сформулированные в нем научно обоснованные предложения по уточнению и дополнению положений действующего КоАП РФ, направленные на совершенствование процессуально-правового механизма определения и реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях с конечной целью обеспечить полное, всестороннее, объективное и качественное разрешение данных дел (стр. 248-255 диссертации). Кроме того, содержащиеся в работе положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе в образовательных организациях высшего образования по таким учебным дисциплинам как «Административный процесс» и «Административная ответственность».

Обоснованность, достоверность, самостоятельность полученных соискателем научно-теоретических и прикладных результатов выполненной

работы не вызывают сомнений, поскольку они базируются на использованном автором значительном объеме теоретического, нормативного и эмпирического материала, подвергнутого им посредством общепринятых методов научного исследования анализу, обобщению и систематизации.

Вместе с тем, диссертационное исследование Н. А. Нобель, содержит отдельные положения, носящие дискуссионный характер, а также положения, требующие дополнительного обоснования, к числу, которых можно отнести следующие.

1. По результатам исследования процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции, автор отдельно выделяет процессуально-контрольные (стр. 51-52 диссертации) и процессуально-ревизионные полномочия (стр. 55-57 диссертации). В этой связи возникает вопрос о целесообразности разделения указанных видов процессуальных полномочий судей, и требуется дополнительное обоснование принципиальных различий между вышеуказанными полномочиями.

2. На стр. 87-88 диссертации, соискатель, говоря о критериях разграничения подсудности дел об административных правонарушениях судьям районных судов и мировым судьям, высказывает мнение о необходимости отнесения к подведомственности последних дел об административных правонарушениях, санкция за совершение которых предусматривает назначение административного наказания в виде обязательных работ и административного ареста. При этом непонятно, на чем основан такой вывод. Представляется, что автору в ходе публичной защиты диссертации необходимо дать по обозначенному вопросу дополнительные пояснения.

3. На стр. 123-124 диссертации соискатель формулирует предложения о внесении изменений и дополнений в положения статьи 25.15 КоАП РФ в части конкретизации порядка извещения участников производства по делам об административных правонарушениях о совершении в рамках

данного производства отдельных процессуальных действий. При этом необходимо отметить, что Федеральным законом от 07.04.2025 г. № 59-ФЗ в указанную статью КоАП РФ внесены изменения, как раз конкретизирующие предусмотренные ею правила извещения. В этой связи интересно мнение диссертанта о том, насколько законодатель оправдал его ожидания и сохраняется ли актуальность сформулированных им в диссертации предложений об уточнении и дополнении статьи 25.15 КоАП РФ.

4. По мнению диссертанта, в ходе рассмотрения по существу любого дела об административном правонарушении подлежат обязательному оглашению и исследованию не только протокол об административном правонарушении, но и все иные имеющиеся в деле документы, содержащие сведения, имеющие доказательственное значение. Соискатель предлагает закрепить такое императивное правило в части 2 статьи 29.7 КоАП РФ (стр. 166 диссертации). Однако не приведет ли установление такого порядка исследования доказательств к необоснованному затягиванию разбирательства по делу, нарушению принципа процессуальной экономии? Кроме того, в этом случае возникает вопрос о порядке исследования судьей доказательств по делу об административном правонарушении в случае неявки в судебное заседание участников производства по делу.

5. На стр. 174-175 диссертации автор приходит к выводу о том, что при реализации судьей суда общей юрисдикции ревизионных полномочий в производстве по делам об административных правонарушениях он обязан проверять обжалуемое постановление (решение) в полном объеме, выявлять любые допущенные на предыдущих стадиях производства нарушения норм материального и процессуального права. Однако при таком подходе возникает вопрос о необходимости исполнения указанной процессуальной обязанности в полном объеме в случае установления формальных оснований для прекращения производства по делу, например, в случае установления факта истечения срока давности привлечения к административной ответственности

на момент вынесения обжалуемого постановления о назначении административного наказания.

Изложенные выше замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не только не влияют на положительную оценку выполненного Н. А. Нобель диссертационного исследования, но и, напротив, подчеркивают высокий теоретический уровень рецензируемой работы.

Содержание диссертации соответствует профилю специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, таким разделам паспорта данной специальности, как «Судебная система. Судостроительство. Правовой статус судей» (пункт 10); «Административный судебный процесс и административная юстиция» (пункт 18); «Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях» (пункт 19).

С учетом приведенных выше оценок диссертационное исследование Н. А. Нобель может быть признано научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития науки административно-процессуального права в части определения и раскрытия правовой природы, особенностей и элементов компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях.

Основные положения и выводы, изложенные в диссертации, нашли отражение в опубликованных автором 15 статьях, 9 из которых размещены в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации в целом отражает основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании.

На основании всего вышеизложенного, представляется возможным сделать следующий итоговый вывод: диссертация Нобель Натальи Александровны на тему: «Компетенция судей судов общей юрисдикции в

производстве по делам об административных правонарушениях», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент, доктор юридических наук (специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право), профессор, заведующий кафедрой административного права и процесса им. Н. Г. Салищевой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева»



Стахов Александр Иванович

«25» августа 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Стахов Александр Иванович

Наименование организации, в которой работает официальный оппонент: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева»;

Должность: заведующий кафедрой административного права и процесса им. Н. Г. Салищевой;

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69;

Телефон: +7 (495) 332-53-15

Адрес электронной почты: kafadm@mail.ru

Электронный адрес официального сайта в информационно-коммуникационной сети «Интернет»: <https://rgup.ru>

Подпись А. И. Стахова и сведения о нем заверяю

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



ВЧ

Селиванов ИВ