

В Объединенный диссертационный совет
99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского, ФГКОУ ВО «Санкт-
Петербургский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации».
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Нобель Натальи Александровны на тему
«Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам
об административных правонарушениях», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2.
Публично-правовые (государственно-правовые науки)**

В условиях активного развития административно-деликтного законодательства и расширения подведомственности дел об административных правонарушениях судьям судов общей юрисдикции тема исследования Нобель Н.А. представляется дискуссионной и актуальной. Нельзя в связи с этим не отметить также особое место судей в производстве по делам об административных правонарушениях, наличие ряда проблемных вопросов, связанных с определением их соответствующей компетенции.

Представленное на защиту актуальное диссертационное исследование Н.А. Нобель характеризуется научной новизной. Она заключается, прежде всего, в разработке нового авторского понятийного аппарата теории компетенции по делам об административных правонарушениях, выявлении сущности и особенностей компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, систематизации предоставленных им процессуальных полномочий в указанном производстве в целом и по его отдельным стадиям.

Анализ содержания автореферата показывает, что исследование выполнено Н.А. Нобель самостоятельно, сформулированные в нем выводы, положения и предложения являются достоверными, поскольку получены на

основе системного анализа значительного объема научных работ, действующего законодательства и судебной практики.

Теоретическая значимость работы обуславливается наличием указанных выше, а также иных обладающих научной новизной выводов и положений, относящихся к теории компетенции органов, должностных лиц, судей в производстве по делам об административных правонарушениях, которые, безусловно, вносят определенный вклад соискателя в науку административного права и процесса и могут быть использованы в ходе проведения дальнейших исследований по рассматриваемой проблематике.

Практическая значимость исследования видится в возможности реализации в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предложений автора в части уточнения и дополнения полномочий судей в производстве по делам об административных правонарушениях, совершенствования порядка их реализации.

Конечной целью представленного научного труда является выработка на основе полученных научных результатов предложений по совершенствованию положений законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующих вопросы компетенции судей судов общей юрисдикции. Обозначенная цель удачно согласуется со структурой работы, главы в которой раскрывают общие вопросы определения компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, а также реализацию судьями соответствующей компетенции.

Заслуживает одобрения предложение автора выделить процессуальный институт подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях и дифференцировать подсудность на родовую и территориальную (с. 26, 27). В действующей редакции КоАП РФ данный институт как таковой отсутствует и по существу поглощен институтом подведомственности, что нельзя признать достоинством кодекса.

Следует согласиться со сформулированным автором понятием компетенции судей и несудебных административно-юрисдикционных органов по разрешению дел об административных правонарушениях (с. 25), с выделением в данном процессуальном явлении двух элементов.

Вопреки распространенной позиции о том, что судьи, действуя в рамках тех же процессуальных норм, что и несудебные органы (главы 29, 30 КоАП РФ), не осуществляют правосудие, автор обоснованно акцентирует внимание на наличии у судей особого правового статуса, предопределенного конституционным статусом органов судебной власти (с. 25).

Диссертант является не только опытным практиком, но и состоявшимся ученым-процессуалистом, имея значительное количество статей в центральных рецензируемых научных изданиях. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 15 научных статьях, 9 из которых опубликованы в изданиях, рецензируемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Выводы и результаты исследования докладывались на международных научно-практических конференциях, всероссийских круглых столах.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования, в порядке дискуссии хотелось бы обратить внимание, что не всегда усложнение процессуального законодательства, в том числе выделение ряда процессуальных нарушений как существенных, детализация процессуальных обязанностей судьи и др., действительно способствует улучшению качества правосудия. Напротив, нередко такой законодательный подход влечет излишнее переключение процессуального внимания от существа дела к выполнению внешних требований процессуальной формы. Кроме того, возникают дополнительные основания для обжалования и отмены выносимых судебных актов. По этим причинам, как показывают результаты социологических исследований, судьи, как правило, осторожно и без ожидаемого энтузиазма относятся к процессуальным новеллам,

призванным усовершенствовать качество отправления правосудия. В связи с этим полагаю целесообразным автору прокомментировать предложения, изложенные во второй главе, именно с практических позиций.

В то же время, данное замечание не влияет на общую положительную оценку представленного на защиту диссертационного исследования.

На основании изложенного, полагаю, что диссертационное исследование Нобель Натальи Александровны на тему «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки), соответствует требованиям, предъявляемым разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

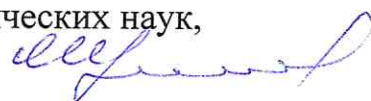
Отзыв подготовил:

Судья судебной коллегии по административным делам

Верховного Суда Республики Карелия,

кандидат юридических наук,

доцент



Щепалов Станислав Владимирович

« 02 » июня 2025 г.

Наименование организации: Верховный Суд Республики Карелия.

Должность: судья судебной коллегии по административным делам.

Почтовый адрес места работы: 185910, Республика Карелия г. Петрозаводск, ул. Кирова, д. 27.

Контактный телефон: +7 (8142) 795-789.

Адрес электронной почты: schepalov@mail.ru

Официальный сайт: <https://vs.kar.sudrf.ru>

Подпись С.В. Щепалова и сведения о нем заверяю:

подпись Щепалова С.В. удостоверяю⁴
Начальник отдела по административным
и кадровым вопросам (Трофимкина С.А.)

