

В Объединенный диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Нобель Натальи Александровны на тему «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки)**

Представленное диссертационное исследование подготовлено на актуальную для науки административного права и процесса тему. Вопрос о месте, роли и функциях суда в производстве по делам об административных правонарушениях, а также вопросы определения и разграничения компетенции судебных и несудебных органов в данном производстве постоянно находятся в центре внимания ученых-административистов, а также федерального законодателя. В этой связи диссертационное исследование Н.А. Нобель представляется своевременным и востребованным.

Несмотря на наличие большого числа публикаций по проблематике правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях, вопросы определения и разграничения компетенции субъектов, осуществляющих данное производство, в том числе судей, в последнее время не выступали предметом отдельного научного исследования. Данное обстоятельство уже само по себе свидетельствует о научной новизне диссертации Н.А. Нобель.

Кроме того, подготовленное автором диссертации исследование содержит ряд новых для административно-процессуальной науки положений, относящихся к пониманию содержания и структуры компетенции органов, должностных лиц, судей в производстве по делам об административных правонарушениях, к определению и разграничению подведомственности и подсудности по данным делам, выделению и систематизации процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции в указанном производстве.

Особый интерес вызывают положения, связанные со следующими элементами научной новизны:

- подведомственность дел об административных правонарушениях определена не просто как распределение юрисдикционных вопросов между властными инстанциями, но особый механизм движения административных материалов, позволяющих обеспечивать их эффективное и законное разрешение на всех стадиях производства по делам об административных правонарушениях (положение 3, стр. 16);

- абсолютно верное предложение об исключении из разряда судейской подведомственности тех дел об административных правонарушениях, что связаны с назначением административных наказаний, связанных с ограничением в использовании административных документов, ранее выданных представителями публичной администрации, которые, безусловно, являются профессионально компетентными в данной области отношений (положение 5, стр. 17,18);

- значимыми являются положения о разнообразии процессуальных полномочий судей, что ранее не особо рассматривались в литературе (процессуально-обеспечительные, контрольные, организационные, доказательственные, разрешительные, ревизионные, восстановительные, профилактические положение 8, стр. 19).

Совокупность указанных новых и обладающих элементами научной новизны положений позволяет говорить о теоретической значимости представленного на защиту диссертационного исследования для науки административного права и процесса.

Рецензируемая работа, безусловно, имеет практическую значимость в части возможной реализации сформулированных автором предложений о внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, направленных на более полное и точное определение и обеспечение реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях.

В то же время, анализ содержания автореферата показывает, что в диссертации имеются отдельные положения и выводы, требующие дополнительного раскрытия или обоснования.

В частности, в положении № 3, выносимом на защиту (стр. 16 автореферата), диссертант определяет подведомственность дел об административных правонарушениях как механизм распределения полномочий по рассмотрению таких дел и по пересмотру вынесенных по ним постановлений и последующих решений. Однако при этом возникает вопрос о полномочиях органов и должностных лиц по возбуждению дел об административных правонарушениях. Можно ли увязывать их с понятием подведомственности?

Во-вторых, действительно, в новейших исследованиях, и диссертационная работа соискателя не является исключением, встречается введение термина «подсудность дела об административном правонарушении». Все-таки насколько это корректно, когда правосудие в данном случае не осуществляется, а принимаемые постановления (решения), исходящие от судей, являются административно-юрисдикционными актами, но не судебными постановлениями?

В-третьих, если судить о процессуально-обеспечительных действиях судей, а также их полномочиях по непосредственному разрешению дел об административных правонарушениях, то действительно, стоит согласиться, что в данном случае опорным актом выступает КоАП РФ. Но что касается ревизии состоявшихся как промежуточных, так и итоговых актов, то могут применяться также и нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ и некоторых других актов законодательства России; этот момент хотелось бы раскрыть подробнее, предложить правила разграничения судейской подведомственности и подсудности дел, связанных с разрешением вопросов о привлечении к административной ответственности в рамках различных процессуальных форм (КоАП РФ, КАС РФ, АПК РФ).

Вместе с тем наличие высказанных замечаний не снижает общую высокую положительную оценку диссертационного исследования Н.А. Нобель как самостоятельной творческой научной работы, поставленные вопросы носят дискуссионный характер.

С учетом вышеизложенного, представляется возможным сделать вывод о том, что диссертационное исследование Нобель Натальи Александровны на тему «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки), соответствует требованиям, предъявляемым разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Отзыв подготовил:

Профессор кафедры административного права  
и административной деятельности органов внутренних дел  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Уральский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
доктор юридических наук,  
профессор

Осинцев Дмитрий Владимирович

«28» июля 2025 г.

Наименование организации: Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Уральский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
Должность: профессор кафедры административного права  
и административной деятельности органов внутренних дел  
Почтовый адрес: 620057, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66.  
Контактный телефон: +7 (343) 331-70-84  
Адрес электронной почты: [ural-yui@mvd.ru](mailto:ural-yui@mvd.ru)  
Официальный сайт: <https://www.урюи.мвд.рф>

Подпись Д.В. Осинцева и сведения о нем заверяю:

