

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.091.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 сентября 2025 г. № 23

О присуждении **Нобель Наталье Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Н.А. Нобель на тему «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 27 июня 2025 г. (протокол заседания № 14) диссертационным советом 99.2.091.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Министерства внутренних дел Российской Федерации (603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23) в соответствии с приказом

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 909/нк.

Соискатель – Нобель Наталья Александровна, 14 мая 1981 года рождения, в 2003 году с отличием окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия» филиал в г. Кирове по специальности «Юриспруденция» по очной форме обучения (диплом с отличием ВСА 0002344, регистрационный номер 3318 от 30 июня 2003 г.). В период с 10 октября 2022 г. по 09 октября 2025 г. Нобель Н.А. была прикреплена в качестве соискателя ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров для подготовки диссертационного исследования к кафедре административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». В 2021 году Нобель Н.А. сдала кандидатские экзамены по иностранному языку (английский) и истории и философии науки (юридические науки) (справка об обучении № 14.01-21/50/9), кандидатский экзамен по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) был сдан 17 февраля 2023 г. (справка № 008/А от 28.02.2023 г.).

В период подготовки диссертации и по настоящее время Нобель Н.А. замещает должность судьи Октябрьского районного суда г. Кирова.

Диссертация выполнена на кафедре административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Кононов Павел Иванович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного процесса Волго-Вятского института (филиала) федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

– Головкин Владимир Владимирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (г. Омск);

– Стахов Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного права и процесса им. Н.Г. Салищевой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Москва),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург), в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой административного права, кандидатом юридических наук, доцентом Сергеем Дмитриевичем Хазановым, а также утвержденном ректором, доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Бубликом, указала, что диссертационное исследование характеризуется научной новизной, которая выражается как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом недостаточной на сегодняшний день степени ее разработанности.

В отзыве ведущей организации отмечено, что диссертация Н.А. Нобель, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, в которой содержится самостоятельно полученные соискателем и обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью результаты исследования, а

именно, достаточно обоснованные и достоверные выводы, положения и конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, относящиеся к теории, нормативно-правовому регулированию и практике осуществления судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях.

Диссертация Н.А. соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Выводы, полученные соискателем ученой степени в ходе научного исследования, изложены в 15 научных статьях объемом 8,1 п.л., в том числе в 9 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты соискателей ученой степени. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных трудах, в которых изложены основные результаты диссертации, отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования:

1. Нобель Н.А. К вопросу о понимании правосудия при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2020. – № 6. – С. 28-31 (0,46 п.л.).

В статье рассматриваются вопросы понимания и соотношения деятельности несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц и судей судов общей юрисдикции по рассмотрению и пересмотру дел об административных правонарушениях. Автором аргументируется позиция о том, что, несмотря на единое нормативно-правовое регулирование рассматриваемой процессуальной деятельности, деятельность судей судов общей юрисдикции, в силу выделенной в ходе исследования специфики, подлежит отнесению к правосудию.

2. Нобель Н.А. О некоторых проблемах рассмотрения судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2021. – № 1. – С. 54-56 (0,35 п.л.).

В статье рассматриваются вопросы, возникающие у судей судов общей юрисдикции при привлечении к рассмотрению дел об административных правонарушениях должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении. Автором аргументируется позиция о том, что, несмотря на отсутствие в действующем законодательстве определения правового статуса лица, составившего протокол об административном правонарушении, судебная практика свидетельствует о необходимости участия данного субъекта при рассмотрении вышеназванной категории дел судьями судов общей юрисдикции.

3. Нобель Н.А. К вопросу об определении подведомственности дел об административных правонарушениях судьями судов общей юрисдикции [Текст] / Н.А. Нобель // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2021. – № 2. – С. 133-139 (0, 81 п.л.).

Рассматриваются вопросы понимания и соотношения подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях судьям судов общей юрисдикции. На основе системного анализа изменений, внесенных в КоАП РФ, автор делает вывод об отсутствии четких и понятных критериев определения подсудности дел об административных правонарушениях указанным судьям. Аргументируется позиция о необходимости определения судебной подведомственности исключительно на основании санкционного критерия. Предлагаются изменения в действующее законодательство в части разграничения подсудности мировых судей и судей районных судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

4. Нобель Н.А. К вопросу об актуальности ведения протокола судебного заседания при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2021. – № 4. – С. 43-46 (0,35 п.л.).

В статье рассматриваются вопросы необходимости ведения протокола судебного заседания при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об

административных правонарушениях, определения лица, ответственного за составление указанного процессуального документа. Автором аргументируется позиция о том, что, несмотря на отсутствие в действующем законодательстве обязательности ведения протокола судебного заседания при рассмотрении указанными судьями дел об административных правонарушениях, правоприменительная практика свидетельствует о фиксации в определенных случаях такого судебного разбирательства протоколно. В статье излагается позиция о необходимости определения случаев обязательного ведения протокола судебного заседания, целесообразности аудиопотоколирования, законодательного закрепления возможности подачи замечаний на протокол судебного заседания, порядка их рассмотрения.

5. Нобель Н.А. Проблемы, возникающие у судей судов общей юрисдикции при подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. – № 4 (125). – С. 33-38 (0,69 п.л.).

В статье рассматриваются вопросы, возникающие у судей судов общей юрисдикции в процессе подготовки к рассмотрению дел об административных правонарушениях. Выделяются содержательная и формальная стороны процессуальной деятельности судьи суда общей юрисдикции на данном этапе, позволяющие констатировать, что КоАП РФ осуществляет фрагментарное нормативное правовое регулирование в данной части. Автор на основе анализа положений Конституции Российской Федерации, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации аргументируется позиция о необходимости дополнения ст. 29.4 КоАП РФ положениями, предоставляющими возможность заинтересованным лицам обжаловать (опротестовывать) определения о передаче по подведомственности (подсудности) дел об административных правонарушениях.

6. Нобель Н.А. О некоторых вопросах, возникающих у судей судов общей юрисдикции при вынесении постановлений по делам об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2021. – № 5. – С. 52-56 (0,58 п.л.).

В статье анализируется судебная практика использования процессуального института тайны совещания судей, его актуальность при рассмотрении дел об административных правонарушениях ввиду отсутствия правового регулирования данного вопроса в действующем законодательстве об административных правонарушениях. Оцениваются теоретические и практические моменты целесообразности выделения различных видов итоговых судебных решений, выносимых судьями при рассмотрении дел указанной категории по существу.

7. Нобель Н.А. К вопросу об участии переводчика при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2022. – № 6. – С. 35-38 (0,46 п.л.).

В статье рассматриваются вопросы понимания и реализации участниками производства по делам об административных правонарушениях права на пользование услугами переводчика, определения статуса указанного лица в рамках соответствующего правового регулирования. Автором аргументируется позиция о том, что, поскольку именно на судье при разрешении указанной категории дел лежит обязанность предоставления лицу, не владеющему языком производства, возможности в полном объеме реализовывать процессуальные права, необходимы внесение в КоАП РФ изменений по вопросу участия переводчика в деле, создание реестра лиц, которые могут участвовать в суде в качестве переводчика, а также введение института принудительного обеспечения его участия при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

8. Нобель Н.А. Особенности административно-процессуального статуса судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях: анализ процессуальных полномочий [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2024. – № 4. – С. 47-50 (0,46 п.л.).

В статье рассматриваются процессуальные аспекты статуса судьи суда общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, осуществляется анализ полномочий судьи при разрешении дел указанной категории, предлагается их классификация, позволяющая аргументировать позицию о том, что действующий закон предоставляет

исключительно судьям реализацию значимых полномочий как при возбуждении производства по делу об административном правонарушении, так и на стадиях рассмотрения дела и пересмотра постановлений (решений), что свидетельствует об особом положении судей судов общей юрисдикции при рассмотрении данных дел.

9. Нобель Н.А. К вопросу об условиях осуществления ревизии при реализации судьями судов общей юрисдикции полномочий по пересмотру постановления (решения) по делу об административном правонарушении [Текст] / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2025. – № 5. – С. 68-71 (0,46 п.л.).

В статье рассматриваются вопросы реализации судьями судов общей юрисдикции компетенции в ходе пересмотра решений, вынесенных по делам об административных правонарушениях. Автор анализирует положения главы 30 КоАП РФ, судебные решения по делам указанной категории и определяются условия, при наличии которых, судья обязан выйти за пределы доводов жалоб и протестов, поданных по конкретному делу, в целях соблюдения прав участников производства и публичных интересов, формулируется определение понятия ревизионных полномочий судей судов общей юрисдикции при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы от:

Агамагомедовой Саният Абдулганиевны, кандидата юридических наук, доцента, старшего научного сотрудника сектора административного права и административного процесса ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук, попросившей соискателя в ходе публичной защиты пояснить, в связи с чем в диссертационном исследовании предлагается наделение именно несудебных органов полномочием по применению административного наказания в виде лишения физического лица специального права, учитывая что данное наказание также влечет ограничение прав граждан, как например, административное наказание в виде административного ареста (положение № 5, выносимое на защиту).

Денисенко Виктора Васильевича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры конституционного и административного права ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», предложившего соискателю дополнительно обосновать и уточнить следующие моменты: 1) полномочия по разрешению дел об административных правонарушениях определены диссертантом как полномочия по их рассмотрению по существу и по пересмотру вынесенных по данным делам постановлений и последующих решений, однако дело об административном правонарушении может быть разрешено и на стадии его возбуждения в случае прекращения по нему производства (ст. 28.9 КоАП РФ) (стр. 15 автореферата диссертации); 2) вопрос о соотношении по характеру и объему процессуально-организационных полномочий судей и иных выделенных видов их полномочий, которые также связаны с организацией разбирательства по делу об административном правонарушении (положение № 8, выносимое на защиту, стр. 19-20 автореферата диссертации).

Дмитриковой Екатерины Александровны, кандидата юридических наук, доцента кафедры административного и финансового права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» поставившей перед соискателем вопрос о том, в чем заключается специфика реализации судьями судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях выделенных в диссертации процессуальных полномочий, большинство из которых может также осуществляться компетентными несудебными органами и их должностными лицами (положение № 8, выносимое на защиту)?

Зырянова Сергея Михайловича, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника отдела административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», предложившего соискателю в ходе публичной защиты уточнить свою позицию относительно преимуществ выделения в конструкции введенного в диссертации понятия «субъекты производства по делам об административных правонарушениях» таких двух

категорий субъектов, как: а) субъекты, осуществляющие данное производство, и б) участники такого производства; а также привести аргументацию относительно места прокурора в данной конструкции (положение № 1, выносимое на защиту, стр. 14-15 автореферата диссертации).

Нагорных Романа Вадимовича, доктора юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования РФ, профессора кафедры административно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказания», у которого не возникло вопросов и замечаний по содержанию диссертационного исследования.

Осинцева Дмитрия Владимировича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», предложившего соискателю ответить на три вопроса: 1) учитывая указанное в положение № 3, выносимом на защиту, определение подведомственности дел об административных правонарушениях, можно ли полномочия органов и должностных лиц по возбуждению дел об административных правонарушениях увязать с этим понятием (положение № 3, выносимое на защиту, стр. 16 автореферата диссертации)? 2) насколько корректно использование термина «подсудность дела об административном правонарушении», если принять во внимание, что правосудие в данном случае не осуществляется, принимаемые судьями постановления (решения) являются административно-юрисдикционными актами, но не судебными постановлениями? 3) какие правила разграничения судебной подведомственности и подсудности дел, связанных с разрешением вопросов о привлечении к административной ответственности в рамках различных процессуальных форм (КоАП РФ, КАС РФ, АПК РФ), может предложить автор исследования?

Щепалова Станислава Владимировича, кандидата юридических наук, доцента, судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия, предложившего соискателю прокомментировать с

практических позиций предложения, изложенные во второй главе диссертации, учитывая, что не всегда усложнение процессуального законодательства, в том числе выделение существенных процессуальных нарушений, детализация процессуальных обязанностей судьи, действительно способствуют улучшению качества правосудия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их широкой известностью в научном сообществе по административному и административно-процессуальному праву, компетентностью в области тематики диссертационного исследования, наличием значительного числа публикаций по исследуемой теме и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, значимость полученных результатов для развития административно-правовой науки, а также согласием на оппонирование и рецензирование настоящей диссертации.

Официальные оппоненты – Головки Владимир Владимирович и Стахов Александр Иванович, а также профессорско-преподавательский состав ведущей организации – ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», имеют многочисленные публикации по теме исследования, в том числе в рецензируемых журналах, среди которых можно выделить следующие:

1. Головки В.В., Селиверстова Ю.А. Административный процесс и административное судопроизводство: проблемы и перспективы [Текст] / В.В. Головки, Ю.А. Селиверстова // Правоприменение. – 2024. – Т. 8. – № 2. – С. 112-119.

2. Головки В.В., Селиверстова Ю.А. Судопроизводство по делам об административных правонарушениях: проблемы и перспективы [Текст] / В.В. Головки, Ю.А. Селиверстова // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 1 (45). – С. 26-30.

3. Головки В.В. Новое законодательство о технических средствах, применяемых для привлечения к административной ответственности в области дорожного движения [Текст] / В.В. Головки // Научный вестник Орловского

юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2024. – № 1 (98). – С. 51-56.

4. Головкин В.В. Цифровые технологии, применяемые для привлечения к административной ответственности в области дорожного движения [Текст] / В.В. Головкин // Современная наука. – 2023. – № 2. – С. 11-16.

5. Стахов А.И. Административное судопроизводство и административное производство как ключевые категории административного процесса в Российской Федерации [Текст] / А.И. Стахов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21 марта 2025 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2025. – С. 625-636.

6. Стахов А.И. Внесудебное и судебное административно-процессуальное право, как венец интегративной концепции административного процесса [Текст] / А.И. Стахов // Российское правосудие. – 2025. – № 4. – С. 63-67.

7. Стахов А.И., Стажила М.Ю. Административный арест как судебное административное наказание / [Текст] / А.И. Стахов, М.Ю. Стажила // Пробелы в российском законодательстве. – 2024. – Т. 17. – № 5. – С. 31-36.

8. Стахов А.И. Дела об административных правонарушениях как индифферентная категория юридических дел, разрешаемых в ходе административного процесса [Текст] / А.И. Стахов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Аврутина Юрия Ефремовича в связи с 75-летием со дня рождения, Санкт-Петербург, 25 марта 2022 года / Санкт-Петербургский университет МВД России. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 239-247.

9. Хазанов С.Д. К вопросу о новых стандартах административно-деликтной процессуальной формы [Текст] / С.Д. Хазанов // Актуальные проблемы науки

административного и финансового права: сборник материалов международной научно-практической конференции «Лазаревские чтения – 2021», Москва, 10 февраля 2021 года. – Москва: Институт государства и права РАН, 2021. – С. 30-34.

10. Аникеенко Ю.Б., Новоселова Н.В. Правовое положение потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях: тенденции законодательства [Текст] / Ю.Б. Аникеенко, Н.В. Новоселова // Бизнес, менеджмент и право. – 2022. – № 2 (54). – С. 32-35.

11. Аникеенко Ю.Б., Грачева М.В., Новоселова Н.В. Правовое положение защитника (представителя потерпевшего) в производстве по делам об административных правонарушениях: тенденции законодательства и международный опыт [Текст] / Ю.Б. Аникеенко, М.В. Грачева, Н.В. Новоселова // Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях: после реформы, перед реформой: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Д.Н. Бахраха, Екатеринбург, 10 ноября 2021 года. – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», 2022. – С. 39-49.

12. Лифанов Д.М. Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях в электронной форме: вопросы теории и правоприменительной практики [Текст] / Д.М. Лифанов // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2022. – № 3. – С. 23-34.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что представленная диссертация является оригинальной научно-исследовательской работой, в которой сущность компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, условия ее определения и реализации рассматриваются в качестве самостоятельного объекта исследования. В числе наиболее значимых для науки административного процессуального права результатов диссертационного исследования, обладающих научной новизной или ее элементами, диссертационный совет выделяет следующие положения:

– *дополнены* теоретические положения о систематизации субъектов

производства по делам об административных правонарушениях, с учетом осуществляемых ими функций, статуса и роли в производстве по делам об административных правонарушениях;

- *сформулировано* авторское определение понятия компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях;

- *выделены* содержательные элементы компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях;

- *выявлены и раскрыты* содержание и особенности специальной административно-процессуальной компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях;

- *определены* критерии отнесения к компетенции судей судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению по существу, сформулированы авторские определения понятий подведомственности и подсудности указанным судьям дел об административных правонарушениях;

- *установлены* критерии разграничения подсудности судей судов общей юрисдикции различного уровня по делам об административных правонарушениях, рассматриваемых по существу;

- *охарактеризованы* взаимосвязь и различия процессуальных полномочий, реализуемых в производстве по делам об административных правонарушениях судьями судов общей юрисдикции различного уровня, их соотношение с процессуальными полномочиями, осуществляемыми судьями арбитражных судов при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях;

- *разработана* авторская классификация процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, исходя из содержания выполняемых ими при этом функций;

- *раскрыты* процессуальные полномочия судей судов общей юрисдикции, направленные на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению, их полномочия, реализуемые при рассмотрении дела по существу,

а также судебные ревизионные полномочия при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

– *сформулированы* предложения по совершенствованию положений законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления, распределения и реализации полномочий судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях.

Теоретическая значимость исследования обусловливается тем, что перечисленные выше теоретические положения и выводы, являющиеся полностью или в определенной части новыми для административно-процессуальной науки, создают теоретическую основу для проведения дальнейших исследований проблематики компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, особенностей реализации ими процессуальных полномочий как в целом, так и на отдельных стадиях указанного производства.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации основные выводы, предложения и рекомендации:

– направлены на преодоление существующих правовых пробелов и коллизий в сфере определения и реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, осуществления ими соответствующих процессуальных полномочий и на совершенствование их правоприменительной деятельности в рамках указанного производства;

– могут быть использованы в ходе совершенствования действующего процессуального законодательства, регламентирующего порядок разрешения дел об административных правонарушениях;

– могут быть востребованы в ходе учебного процесса в высших учебных заведениях юридического профиля по таким дисциплинам, как «Административный процесс», «Административная ответственность», «Административная юрисдикция».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные соискателем положения, выводы и предложения:

– *основаны* на итогах глубокого анализа значительного количества научных трудов по общей теории компетенции органов публичной власти, проблематике административного процесса в целом и производства по делам об административных правонарушениях, в частности, а также по вопросам подведомственности юридических дел;

– *получены* с помощью методологического инструментария, представленного общенаучными, частнонаучным и специальным методами научного познания;

подтверждаются результатами изучения и анализа эмпирических данных, представленных судебной практикой Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции, федеральных судов общей юрисдикции, действующих в субъектах Российской Федерации, аналитическими данными Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также Управлений Судебного Департамента в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, в Республике Татарстан, в Республике Дагестан, в Краснодарском крае, в Сахалинской области за период 2020–2024 гг., относящимися к делам об административных правонарушениях, рассмотренных судьями судов общей юрисдикции;

– *апробированы* на практике, о чем свидетельствуют представленные документы о внедрении результатов диссертационного исследования в правоприменительную деятельность судей Октябрьского районного суда г.Кирова, а также в учебный процесс в Юридическом институте ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет».

Личный вклад соискателя заключается в: определении научной задачи исследования; выборе эффективного методологического инструментария; теоретическом анализе научной литературы, затрагивающей вопросы по теме диссертационной работы; в самостоятельном поиске, обработке и толковании эмпирических сведений; изучении нормативно-правовой базы, регулирующей объект исследования, и систематизации полученных результатов;

формулировании и аргументации основных положений, выводов и результатов исследования; выработке предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования установления, распределения и реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях; подготовке научных трудов по теме исследования, опубликованных, в том числе, в журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук: «Административное право и процесс», «Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского», «Актуальные проблемы российского права».

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и критические замечания:

1. Астафичев Павел Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметил, что, на его взгляд, в положении № 5, выносимом на защиту, применена удачная попытка вывести корреляцию между, с одной стороны, санкциями, предусмотренными в КоАП РФ, и, с другой стороны, правами и свободами человека и гражданина, которые ограничиваются вследствие применения этих санкций. Но соискателем сформулирована эта корреляция, как «существенно ограничивающих наиболее значимые конституционно закрепленные права и свободы человека и гражданина». По мнению П.А. Астафичева, уголовное законодательство приводит к существенному ограничению наиболее значимых конституционных прав и свобод, а законодательство об административных правонарушениях как раз не существенно ограничивает конституционные права, а в незначительной, минимальной степени. Действительно ли это так, что именно существенно ограничиваются наиболее значимые конституционные права и свободы?

Соискатель ответила, что в диссертационном исследовании рассматривалась компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях. С этой точки зрения определялось в данном положении выделение существенно ограничиваемых прав и свобод лиц, привлекаемых к административной ответственности. Действительно,

производство по делам об административных правонарушениях, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, нельзя сравнивать с уголовным судопроизводством, где максимально ограничиваются права и свободы лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Но, вместе с тем, в диссертации выделялся вопрос о том, какие виды дел об административных правонарушениях необходимо отнести к разрешению судьями судов общей юрисдикции. И был предложен санкционный критерий – в зависимости от видов назначаемых административных наказаний. Например, предложено отнесение к компетенции судей судов общей юрисдикции рассмотрение дел об административных правонарушениях, наказания за которые связаны с административным арестом (лицо лишается привычного образа жизни на срок административного ареста до 15 суток), административным выдворением иностранного лица, лица без гражданства за пределы Российской Федерации в случае нарушения требований миграционного законодательства (лицо будет выдворено за пределы Российской Федерации и сможет въехать не ранее чем через 5 лет, а если оно повторно совершает такое административное правонарушение, то не ранее чем через 10 лет). Именно с учетом этой константы было сформулировано это положение. Эти виды наказаний никоим образом нельзя сравнивать с наказаниями, назначаемыми в рамках уголовного судопроизводства за совершение преступлений. Однако когда речь идет о неприкосновенности личности, праве на свободу, свободу передвижения, о месте жительства, по мнению соискателя, в рамках диссертационного исследования будет корректным разграничение и выделение данных видов санкций.

2. Россинский Борис Вульфович, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, задал вопрос, связанный с формулировкой авторского определения подведомственности дел об административных правонарушениях, изложенного в положении № 3, выносимом на защиту. Соискателем указано, что «это юридический механизм распределения полномочий ...». Как связаны между собой «подведомственность» и «юридический механизм»?

Соискатель пояснила, что при формулировании авторского определения

ключевым являлся вопрос, нужен ли судья в производстве по делам об административных правонарушениях, если дела не представляют большой общественной опасности, их очень много, ключевым в производстве по делам об административных правонарушениях является оперативность, максимальная экономия ресурсов и средств. Однако, по мнению соискателя, именно установление определенных процедур позволит прийти к выводу о том, как разграничить дела, которые будут рассматриваться внесудебными административно-юрисдикционными органами и судьями. Поэтому была использована эта конструкция, изложенная в данном определении понятия, чтобы разделить четко и понятно те дела, которые могут быть рассмотрены судьями, и те дела, которые могут быть рассмотрены внесудебными органами: содержание отдельных категорий указанных дел и порядок производства по ним.

3. Румянцев Федор Полиектович, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, попросил уточнить, чем обосновывается предложение соискателя вывести из сферы рассмотрения судьями судов общей юрисдикции административных споров, где решается вопрос о выдаче, аннулировании лицензий (все-таки это хозяйственный оборот)? Не умалит ли данное предложение право на защиту участников предпринимательского оборота?

Соискатель ответила, что, действительно, в диссертации предложено сузить компетенцию судей судов общей юрисдикции – уменьшить число дел, подлежащих рассмотрению ими. Это связано не с тем, чтобы снять нагрузку с судей судов общей юрисдикции, а с вопросом, насколько это будет эффективно, с точки зрения, возможности контроля, так как специализированные административно-юрисдикционные органы, ведающие вопросами выдачи соответствующих специальных прав (лицензирующие деятельность), более четко и компетентно смогут проконтролировать осуществляемую деятельность, а значит, отследить своевременно и оперативно те нарушения, которые могут быть допущены субъектами, получившими соответствующие права. Данное предложение не исключает возможности последующего судебного контроля за действиями указанных административно-юрисдикционных органов и их должностных лиц.

Соответствие содержания диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертация «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях» соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), в том числе, в рамках следующих областей исследования: 10. Судебная система. Судоустройство. Правовой статус судей; 18. Административный судебный процесс и административная юстиция; 19. Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Нобель Н.А. является актуальной самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, обладающей теоретической и практической значимостью и содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного процесса. В диссертационной работе изложена обоснованная авторская позиция соискателя по теоретико-прикладным вопросам, касающимся правовой сущности, правил, условий и юридического механизма определения и реализации компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях. Диссертация обладает внутренним единством, включает в себя новые или содержащие элементы научной новизны аргументированные научные положения, отражает личный вклад автора в науку административного процесса.

С учетом вышеизложенного, диссертационный совет приходит к выводу о том, что диссертация Н.А. Нобель «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях» отвечает критерию, установленному частью 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.) к содержанию диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а именно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного процесса.

Диссертация Н.А. Нобель также отвечает критериям, предусмотренным пунктами 10-11, 13, 14 указанного Положения о присуждении ученых степеней.

На заседании 19 сентября 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Нобель Наталье Александровне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

объединенного диссертационного
совета



Мартынов Алексей Владимирович

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Прилуков Максим Дмитриевич

Дата оформления заключения: 19 сентября 2025 г.