

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский государственный юридический
университет имени В. Ф. Яковлева»,
доктор юридических наук, профессор
В. А. Бублик



«29» августа 2025 года

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» на диссертацию **Нобель Натальи Александровны** на тему «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Нижний Новгород, 2025. – 255 с.)

Работа Н. А. Нобель посвящена научной теме, связанной с теоретическим анализом и исследованием прикладных проблем определения и реализации судьями судов общей юрисдикции компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях. Анализ изменений и дополнений, внесенных в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с момента введения его в действие, свидетельствует о росте роли судей судов общей юрисдикции

в производстве по делам об административных правонарушениях, а именно: значительно возросло количество составов административных правонарушений, дела о которых составляют исключительную подсудность судей судов общей юрисдикции, увеличилось число видов административных наказаний, назначаемых судьями, и кроме того, в санкциях статей Особенной части КоАП РФ произошло кратное увеличение тех видов административных наказаний, которые могут применяться непосредственно судьями судов общей юрисдикции. В этой связи весьма значимыми становятся вопросы, касающиеся исследования сущности, специфики и структуры компетенции судей судов общей юрисдикции в рассматриваемом производстве, правовых механизмов ее установления и распределения между судами различного уровня. Определение правового положения судей судов общей юрисдикции при осуществлении предоставленных им полномочий в производстве по делам об административных правонарушениях с учетом недостаточной нормативной урегулированности процедуры разрешения данных дел, а также отсутствия четкой системы определения правил подсудности этих дел судьям различного уровня, представляется весьма значимым, поскольку оказывает непосредственное воздействие на обеспечение прав участников указанного производства, на оперативность и эффективность разрешения соответствующих дел. Обозначенные вопросы требуют научного осмысления с целью выявления и изучения проблем правового регулирования, практики реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции при разрешении дел об административных правонарушениях с целью выработки предложений по совершенствованию нормативно-правового механизма определения и реализации указанной компетенции. Вышеназванные обстоятельства определяют выбранную автором тему диссертационного исследования как весьма актуальную на сегодняшний день. При этом следует обратить внимание на то, что комплексных теоретико-прикладных исследований содержания, структуры и правовых механизмов определения компетенции именно судей судов общей юрисдикции в

производстве по делам об административных правонарушениях в современной отечественной административно-процессуальной науке не проводилось.

Соискатель правильно определяет цель научного исследования и задачи по ее достижению. Цель заключается в систематизации, уточнении и дополнении теоретических основ определения и реализации судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях, выработке на основе полученных научных результатов предложений по совершенствованию соответствующих положений законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях (стр. 9 диссертации). Поставленная цель успешно достигнута диссертантом, благодаря решению таких задач как: изучение основных существующих в отечественной административно-процессуальной науке подходов к пониманию сущности компетенции субъектов, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях; формулирование авторского определения данного понятия и раскрытие содержания и элементов компетенции указанных субъектов; определение места судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях; раскрытие понятия, содержания и особенностей их компетенции; систематизация полномочий судей судов общей юрисдикции в данном производстве; определение понятия подсудности судей судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, критериев ее установления и выделения видов; систематизация и раскрытие полномочий указанных судей, направленных на подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению, рассмотрение дела по существу, а также полномочий, реализуемых при пересмотре состоявшихся по делу об административном правонарушении решений; подготовка предложений, касающихся устранения недостатков и противоречий в нормативно-правовом механизме определения и осуществления компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях (стр. 9-10 диссертации).

Автором обозначены и раскрыты использованные им в ходе подготовки работы методы научного познания: общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системно-структурный), частнонаучные (статистический) и специальные (формально-юридический), показано значение каждой группы методов для получения теоретических и прикладных результатов исследования (стр. 10-11 диссертации).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов, содержащихся в диссертации, подтверждается обширной эмпирической базой исследования, привлечением значительного числа научных публикаций, отражающих тематику диссертации за длительный временной период. Автором исследовано существенное количество источников доктринального и специального (нормативного, правоприменительного) характера (стр.194-242 диссертации). В ходе проведения исследования диссертант опирался на научные труды в области общей теории компетенции органов публичной власти и теории административно-процессуальной компетенции, в том числе в производстве по делам об административных правонарушениях.

Диссертационное исследование Н. А. Нобель характеризуется научной новизной, которая в целом определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию и решению с учетом недостаточно изученных в российской науке административного процесса современных теоретико-прикладных аспектов нормативно-правового регулирования компетенции судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях.

Научная новизна работы Нобель Н.А. проявляется в частности: в авторском подходе к пониманию компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, судей (судов) по разрешению дел об административных правонарушениях (стр. 42 диссертации); раскрытии содержательных элементов компетенции указанных органов, должностных лиц, судей в производстве по делам об административных правонарушениях (стр. 34-30 диссертации); выявлении особенностей специальной

административно-процессуальной компетенции судей судов общей юрисдикции в рассматриваемом производстве (стр. 64-68 диссертации); обосновании применения санкционного критерия отнесения к компетенции судей судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению ими по существу (стр. 84-85 диссертации); осуществлении классификации процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, основанной на содержании выполняемых ими при этом функций (стр. 51-58 диссертации); компаративном анализе процессуальных полномочий, реализуемых судьями судов общей юрисдикции различного уровня при разрешении дел об административных правонарушениях, а также соотношения процессуальных полномочий, осуществляемых судьями судов общей юрисдикции и судьями арбитражных судов в производстве по делам данной категории (стр. 58-59, 61-64 диссертации); выявлении и раскрытии специфики реализации судьями судов общей юрисдикции процессуально-организационных, процессуально-подготовительных, процессуально-доказательственных полномочий, осуществляемых ими при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению (стр. 103-133 диссертации); выделении ключевых особенностей осуществления судьями судов общей юрисдикции процессуально-организационных, процессуально-доказательственных полномочий при рассмотрении ими дела по существу (стр. 138-166 диссертации); определении правовой природы ревизионных полномочий судей судов общей юрисдикции при пересмотре правовых актов, вынесенных по делу об административном правонарушении (стр. 170-176, 184-185 диссертации).

Теоретическая значимость диссертационного исследования Н. А. Нобель заключается в том, что содержащиеся в диссертации обоснованные и обладающие научной новизной положения и выводы: вводят в научный оборот авторское понятие «субъекты производства по делам об административных правонарушениях» с выделением видов таких субъектов;

вносят вполне определенный вклад в развитие науки административно-процессуального права в части уточнения и дополнения теории компетенции несудебных административно-юрисдикционных органов, их должностных лиц, а также судей в производстве по делам об административных правонарушениях; уточняют содержание понятий «подведомственность дел об административных правонарушениях», «подсудность дел об административных правонарушениях»; выявляют специфику содержания компетенции судей судов общей юрисдикции при разрешении ими дел об административных правонарушениях, особенности реализуемых указанными судьями при этом процессуальных полномочий в ходе возбуждения дела об административном правонарушении, рассмотрения данного дела и пересмотре состоявшихся по нему постановлений и последующих решений; определяют и обосновывают значимые критерии юридического механизма распределения процессуальных полномочий по разрешению дел об административных правонарушениях между судьями судов общей юрисдикции различного уровня. Обозначенные теоретические результаты, полученные соискателем, могут быть использованы в ходе проведения дальнейших научных исследований по указанной проблематике.

Практическую значимость исследования Н. А. Нобель представляют сформулированные ею, основанные на изучении законодательства об административных правонарушениях и судебной практики его применения, заслуживающие внимания федерального законодателя предложения по уточнению и дополнению положений действующего КоАП РФ, определяющих содержание, условия и порядок реализации судьями судов общей юрисдикции компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях (Приложение № 5 к диссертации, стр. 248-255).

Кроме того, практическую ценность для судей судов общей юрисдикции при рассмотрении ими дел об административных правонарушениях по существу, а также при пересмотре состоявшихся по таким делам постановлений и последующих решений имеют содержащиеся в

диссертации положения, касающиеся вопросов определения подсудности им дел указанной категории, особенностей осуществления судьями процессуальных полномочий при разрешении данных дел.

Большинство положений, выводов и предложений, сформулированных Н. А. Нобель в диссертационном исследовании, являются достаточно обоснованными, обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью. Безусловно, они будут способствовать дальнейшему развитию науки административного процесса и могут найти свою реализацию в соответствующей правотворческой и правоприменительной деятельности. Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть также востребованы в высших учебных заведениях юридического профиля в процессе преподавания таких учебных дисциплин, как «административная ответственность», «административная юрисдикция», «административный процесс», при разработке и подготовке соответствующей учебной, учебно-научной и учебно-методической литературы.

Структура диссертации Нобель Н.А. логична, состоит из двух глав, включающих шесть параграфов, введения, заключения, библиографического списка и приложений.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку административно-процессуального права.

В то же время, как и в любом научном исследовании, в диссертации Н.А. Нобель присутствуют положения и выводы, носящие дискуссионный характер и требующие дополнительной аргументации. К таким положениям и выводам, можно, в частности, отнести следующие.

1. В диссертации (стр. 61-64) автор подробно анализирует различия в процессуальных полномочиях судей судов общей юрисдикции и судей арбитражных судов по делам об административных правонарушениях, констатируя наличие у последних более широкого круга указанных

полномочий. При этом непонятно, считает ли соискатель необходимым обеспечить единообразие в нормативно-правовом регулировании процессуальных полномочий судей судов общей юрисдикции и судей арбитражных судов и если считает, то каким образом это может быть сделано.

2. Не вполне обоснованными представляются утверждения автора о том, что законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливается подсудность дел об административных правонарушениях, в том числе родовая подсудность (пункты 6 и 7 положений, выносимых на защиту). Полагаем, что у регионального законодателя нет полномочий регулировать подсудность дел об административных правонарушениях в соответствии с положениями части 2 статьи 1.3. и части 3 статьи 1.3.1 КоАП РФ - определение компетенции мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях является установлением родовой подведомственности дел (часть 2 статьи 22.1 КоАП РФ), поскольку законами субъекта Российской Федерации не может разграничиваться компетенция между судьями различных судебных органов.

3. Дискуссионными являются предложения соискателя оставить в качестве единственного критерия разграничения компетенции между мировыми судьями и судьями районных судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях критерия вида назначаемого административного наказания (стр. 87-88). Во-первых, не представлено убедительных доводов, свидетельствующих о том, что мировые судьи не должны назначать такие административные наказания как конфискация орудия или предмета административного правонарушения, лишение специального прав, дисквалификация – то, что при назначении этих видов наказаний необходимо анализировать нормы различных отраслей права не является, на наш взгляд, фактором, препятствующим отнесению таких составов к компетенции мировых судей, поскольку административно-деликтное законодательство по своему предназначению призвано защищать регулятивные нормы всех отраслей российского законодательства. Во-вторых,

федеральный законодатель не может исключить предметный и субъектный критерии разграничения компетенции, позволяющие, с одной стороны, передать районным судам составы административных правонарушений, представляющих наибольшую общественную вредность и угрозу государственной и общественной безопасности, независимо от вида санкции, а с другой стороны – учесть распределение нагрузки между судебными органами по рассмотрению определенных категорий дел.

Более того, использование субъектного критерия требует дальнейшего совершенствования – районные суды должны рассматривать административные правонарушения, совершенные не только сотрудниками Следственного комитета РФ, но и судьями, в том числе судьями в отставке, работниками органов прокуратуры и иными лицами, в отношении которых установлены особые условия привлечения к административной ответственности (статья 1.4 КоАП РФ).

4. Изложение процессуально-организационных полномочий судьи (стр. 109-112 диссертации) автор сопровождает размышлениями о необходимости закрепления в КоАП РФ принципа состязательности. Конкретные процедуры и правила участия субъектов, осуществляющих функцию административного преследования при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, соискатель раскрывает во втором параграфе второй главы диссертации. Однако в случае введения в производство по делам об административных правонарушениях принципа состязательности неизбежно возникнет вопрос о соотношении его с принципом оперативности данного производства. Представляется, что в ходе публичной защиты диссертации соискателю необходимо изложить свое видение этого вопроса.

5. При исследовании процессуально-подготовительных полномочий (стр. 126-129 диссертации) автором подчеркивается наличие у судьи возможности прекращения производства по делу до начала его рассмотрения по существу. При этом к числу необходимых условий принятия такого решения

соискатель справедливо относит: наличие в материалах дела совокупности непротиворечивых и допустимых доказательств, на основании которых судья может достоверно, полно и однозначно установить сведения о фактах, подлежащих доказыванию, без проведения дополнительных действий, направленных на сбор, проверку и оценку значимой для дела информации; отсутствие возражений и доводов заинтересованных лиц о несогласии с обстоятельствами административного правонарушения, его юридической квалификацией. Вместе с тем при изложении на стр. 128-129 предложений о внесении соответствующих дополнений в КоАП РФ в качестве условия допустимости прекращения производства по делу об административном правонарушении на этапе его подготовки к рассмотрению диссертант называет только представление доказательств, объем и содержание которых являются достаточными для обоснования вывода о наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ без рассмотрения дела по существу.

6. Не совсем понятна позиция автора о пределах ревизионных полномочий судей судов общей юрисдикции при пересмотре определений, постановлений и решений, вынесенных по делам об административных правонарушениях (стр. 172-176 диссертации), а именно: является ли проверка законности и обоснованности оспариваемого правового акта в полном объеме обязанностью судьи, либо разрешение данного вопроса лежит в плоскости судейского усмотрения? Соискателю необходимо дать по этому вопросу свои пояснения в ходе публичной защиты диссертации.

7. В ходе публичной защиты соискателю следует уточнить свою позицию в отношении факторов, влияющих на объем ревизионных полномочий судей при пересмотре различных юрисдикционных актов на разных стадиях (этапах) пересмотра (стр. 175-182), особенно в случае оспаривания постановления и (или) решения по делу в кассационном порядке, поскольку на этой стадии судебный контроль осуществляется не только в отношении постановления по делу, но и в отношении решения и иных последующих судебных актов. Очевидно, что полномочия, указанные в

статьях 30.7 и 30.9 КоАП РФ не достаточны для эффективного контроля за судебными актами, принятыми на стадии пересмотра постановления по делу, а также не вполне соответствуют судебному контролю за законностью определений об отказе в возбуждении дела и иных определений, которые могут быть самостоятельным предметом оспаривания.

Вместе с тем, необходимо отметить, что обозначенные выше замечания и вопросы являются дискуссионными и не снижают в целом высокой положительной оценки проведенного Н. А. Нобель диссертационного исследования, не ставят под сомнение его научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Выводы, положения и предложения, содержащиеся в диссертации, получены и сформулированы соискателем самостоятельно в ходе и по результатам проведенного им научного исследования, являются достаточно обоснованными и достоверными.

Основные положения, представленные в диссертации, нашли отражение в 15 научных статьях автора, объемом 8,1 п.л., в том числе 9 из них опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации достаточно полно отражает основные выводы, положения и предложения, содержащиеся в работе.

Содержание диссертации Н. А. Нобель соответствует профилю специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, в частности, таким разделам паспорта данной специальности, как: «Судебная система. Судостроительство. Правовой статус судей» (пункт 10); «Административный судебный процесс и административная юстиция» (пункт 18); «Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях» (пункт 19).

С учетом изложенного, можно констатировать, что в диссертации Н.А. Нобель содержатся самостоятельно полученные соискателем обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью результаты исследования, а именно, достаточно обоснованные и достоверные выводы, положения и конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, относящиеся к теории, нормативно-правовому регулированию и практике осуществления судьями судов общей юрисдикции предоставленной им законом компетенции в производстве по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, диссертационное исследование Н.А. Нобель представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития науки административного процесса.

На основании всего вышеизложенного, представляется возможным сделать следующий итоговый вывод: диссертация Нобель Натальи Александровны на тему: «Компетенция судей судов общей юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Настоящий отзыв подготовлен заведующим кафедрой административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» кандидатом юридических наук, доцентом Хазановым С.Д. (специальность 12

00.02 – конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право).

Отзыв обсуждён, одобрен и утверждён на заседании кафедры административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» 28 августа 2025 года (протокол № 8 от 28 августа 2025 года).

**Заведующий кафедрой
административного права
ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический
университет имени В. Ф. Яковлева»
кандидат юридических наук,
доцент**

С. Д. Хазанов

«28» августа 2025 года

Сведения о ведущей организации:

Наименование: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»;

Почтовый адрес: 620066, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21;

Телефон: +7 (343) 227-63-63, доб. 1010;

Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru;

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.urgyou.rf/>

Подпись С.Д. Хазанова и сведения о ведущей организации заверяю:



УДОСТОВЕРЯЮ

О. В. ПОРЫВАЕВА

28.08.2025