

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.340.08,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.09.2025 № 19

О присуждении **Плюснину Никите Олеговичу**,
гражданину Российской Федерации, степени кандидата
политических наук

Диссертация «Особенности участия Фолькетинга в формировании внешней политики Королевства Дания в отношении Российской Федерации (2001–2022 гг.)» по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (политические науки) принята к защите 01.07.2025 г., протокол № 16, диссертационным советом 24.2.340.08, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603022, гор. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 30 марта 2022 г. № 316/нк.

Соискатель ученой степени Плюснин Никита Олегович, «07» июня 1997 года рождения.

В 2019 году соискатель с отличием окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по основной образовательной программе СВ.5034.2015 «Международные отношения» по направлению подготовки 41.03.05 «Международные отношения», квалификация – бакалавр.

В 2021 году соискатель с отличием окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по основной образовательной программе ВМ.5559.2019 «Исследования Балтийских и Северных стран» по направлению подготовки 41.04.05 «Международные отношения», квалификация – магистр.

В 2024 году соискатель окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по основной образовательной программе высшего образования – программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре МК.3029.2021 «Международные отношения и мировая политика» по направлению подготовки 41.06.01 «Политические науки и регионоведение», квалификация – «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В период подготовки диссертации и по настоящее время Плюснин Никита Олегович работает ассистентом кафедры европейских исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре политологии Института международных отношений и мировой истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель – Сергунин Александр Анатольевич, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политологии Института международных отношений и мировой истории ФГАОУ ВО «Национальный

исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Официальные оппоненты:

Магомедов Арбахан Курбанович, доктор политических наук, главный научный сотрудник и профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования ВО «Российский государственный гуманитарный университет»,

Гутенев Максим Юрьевич, кандидат философских наук, директор Института лингвистики и международных коммуникаций Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования ВО «Южно-Уральский государственный университет»,

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», город Архангельск

в своём **положительном** отзыве, подготовленном и подписанном Зайковым Константином Сергеевичем, доктором исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой регионоведения, международных отношений и политологии, указала, что диссертационное исследование Плюснина Н.О. соответствует требованиям п.п. 9-11, 13-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 25 января 2024 г.), а его автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Отзыв ведущей организации содержит **следующие замечания:**

1. Лакуны в хронологии: Выделение семи этапов в российско-датских отношениях выглядит несколько избыточным и не до конца обоснованным. Некоторые периоды (напр., 2014–2015 и 2014–2016) пересекаются, что может запутать читателя.

2. Недостаточная проработанность «неформальных каналов»: Хотя автор справедливо указывает на их критическую важность, эмпирическое наполнение этого тезиса (как именно работают эти неформальные связи, на каких примерах) в представленных материалах прослеживается менее явно, чем анализ формальных процедур.

3. Смещение акцента: Работа сосредоточена почти исключительно на Фолькетинге как институте. Несколько в тени остаются роли конкретных политических партий, фракций и отдельных влиятельных депутатов, чьи позиции могли значительно влиять на формирование курса.

4. Исследование закладывает хорошую основу, однако его научная ценность могла быть существенно повышена за счет углубленного анализа роли Фолькетинга. Перспективным представляется исследование реакции датского парламента на российскую активность в Арктике, сравнительный анализ позиций партийных блоков, а также включение арктической тематики в более широкий внешнеполитический контекст (ЕС, НАТО) для выявления комплексного подхода Дании к вызовам со стороны России в арктическом регионе.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 4.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены научные результаты диссертации, Плюснина Н.О., отсутствуют; неправомерных заимствований нет.

Перечень наиболее важных работ, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Григорьева О.В., Плюснин Н.О. Роль королевы Маргрете II в советско-датских и российско-датских отношениях / О.В. Григорьева, Н.О. Плюснин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. – 2018, Т. 11, Вып. 4. – С. 390–403.

2. Григорьева, О.В., Плюснин, Н.О. Фолькетинг как участник внешней политики Королевства Дания в отношении ЕС и РФ: сравнительный анализ / О.В. Григорьева, Н.О. Плюснин // Балтийский регион. – 2020, Т. 12, № 1. – С. 68—84.

3. Григорьева, О. В., Плюснин Н.О. Дания: особенности распределения портфелей в правительстве и парламенте в сфере внешней политики / О.В. Григорьева, Н.О. Плюснин // Современная Европа. – 2023, № 5 (119) – С. 84–95.

4. Плюснин Н. О. От коалиционных соглашений к концепциям и стратегиям: эволюция внешнеполитических программных документов Королевства Дания / Н.О. Плюснин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. – 2024, Т. 17, Вып. 2. – С. 201–220.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Магомедова Арбахана Курбановича**, доктора политических наук, главного научного сотрудника и профессора кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В диссертации недостаточно структурированно презентована методологическая основа исследования. Несмотря на значительное концептуальное «оснащение» работы, в исследовании несколько небрежно прописана функциональная роль той или иной методологии. Концептуальное осмысление данной проблемы должно выходить за рамки, например, таких довольно известных подходов, как «общенаучные, политологические и

исторические методы», «модель рационального выбора», «принятие решений» и т.д. (с. 12-13, 29-31, 32-36). Как нам представляется, данный спорный момент объясняется недостаточным опытом диссертанта в плане организации текста работы.

2. Вызывает вопросы то, что в диссертации, несмотря на объемность теоретического раздела, не дано четкого и операционализированного определения самого ключевого понятия — «участие», имея под этим в виду особенности вовлечения датского Фолькетинга в формирование внешней политики страны в отношении России. В результате затрудняется практическое применение данного термина — неясно, какие именно индикаторы автор использует при анализе особенностей этого участия, каковы формальные и неформальные каналы коммуникации парламента с кабинетом министров Дании в вопросах, касающихся России.

3. Также хотелось бы узнать о проблемах, которые возникли у автора при работе с источниками.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Гутенева Максима Юрьевича**, кандидата философских наук, директора Института лингвистики и международных коммуникаций ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Несмотря на заявленную критику «американоцентричности» анализа внешней политики, диссертация в значительной мере опирается на модели, разработанные для президентской системы США (модели Г. Аллисона, Ч. Херманна). Их прямое перенесение на политическую систему Королевства Дания — парламентскую монархию с коалиционной и консенсусной культурой — представляется методологически уязвимым. Автор не демонстрирует, каким образом эти модели адаптированы для учёта специфики работы Фолькетинга, парламентских комитетов и неформальных механизмов согласования. В итоге заявленный теоретический аппарат

используется преимущественно как фон для описания кейсов, а не как полноценный инструмент объяснения выявленных закономерностей.

2. В диссертации активно используются такие ключевые категории, как «влияние парламента», «участие Фолькетинга» в формировании внешней политики, а также «агрессивная» или «враждебная» позиция датского парламента в отношении Российской Федерации. Однако указанные понятия не подвергнуты необходимой научной операционализации, автор не формулирует чёткие индикаторы, на основании которых можно было бы объективно зафиксировать проявление того или иного явления. Так, в работе не уточняется, что именно следует считать проявлением «влияния» - участие в обсуждении, инициирование поправок, блокирование правительственных решений, корректировка внешнеполитической риторики исполнительной власти или институциональное давление через комитеты. Аналогично, термин «агрессивная позиция» парламента в отношении России требует концептуального прояснения, неясно идет ли речь о конкретных санкционных инициативах, публичной риторике, действиях в рамках межпарламентских структур или просто о более жёсткой интерпретации угроз в адрес внешнеполитического курса РФ. Подобная терминологическая расплывчатость приводит к тому, что одна и та же формулировка охватывает действия различной степени интенсивности и политического содержания. Это снижает аналитическую чёткость, затрудняет воспроизводимость авторского подхода и делает эмпирическую базу уязвимой для критики. Отсутствие формализованной шкалы или типологии парламентских действий также не позволяет проводить внутренне согласованный сравнительный анализ – в частности, между периодами правления «синего» и «красного» блоков. Таким образом, без операционализации понятий «влияние», «участие», «агрессия» и других ключевых категорий, выводы работы остаются в значительной степени основанными на интерпретации автора, а не на устойчивой системе сопоставимых критериев.

3. Арктическое направление, хотя и упоминается в диссертации, не получает должной степени аналитической проработки, несмотря на его стратегическую значимость в системе российско-датских внешнеполитических отношений. Арктика выступает одной из наиболее чувствительных сфер взаимодействия и потенциальной конфронтации между двумя странами. Это касается вопросов разграничения континентального шельфа, участия в работе Арктического совета, проблем устойчивого развития, научного сотрудничества, безопасности и регулирования судоходства. Особую роль в этом контексте играет Гренландия, обладающая широкой автономией и всё более самостоятельной арктической повесткой, что придаёт внешнеполитическим решениям Копенгагена дополнительную сложность. В работе, однако, отсутствует системный анализ участия Фолькетинга в формировании арктической политики, реакции парламента на действия России в высоких широтах, а также сопоставление подходов «синего» и «красного» блоков к арктической проблематике. Упущена также возможность рассмотреть Арктику в связке с другими внешнеполитическими направлениями, такими как политика в рамках ЕС и НАТО, где Россия выступает в сходной роли внешнеполитического вызова. Более глубокая проработка арктического кейса позволила бы существенно повысить аналитическую полноту и тематическую завершённость исследования.

4. В качестве технического уточнения можно отметить наличие отдельных опечаток и стилистических погрешностей, не влияющих на общую логику, но требующих корректировки.

Положительный отзыв на автореферат **Владимировой Светланы Семеновны**, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». Отзыв замечаний не содержит.

Положительный отзыв на автореферат **Победоносцева Алексея Владимировича**, Ph.D. по политическим и социальным наукам, доцента

департамента социологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»». Отзыв замечаний не содержит.

Положительный отзыв на автореферат **Погодина Сергея Николаевича**, доктора исторических наук, профессора, научного руководителя Высшей школы международных отношений ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

В отзыве указаны следующие замечания:

Во-первых, несмотря на убедительное обоснование хронологических рамок исследования, включение в эмпирический материал кейсов взаимодействия правительства и Фолькетинга при кабинетах П.Н. Расмуссена (1993–2001) позволило бы автору рассмотреть равное количество «синих» и «красных» правительств, а также дало бы ключ к пониманию многих сюжетов российско-датских отношений в 2000-х гг., уходящих корнями в 1990-е гг.

Во-вторых, более пристального внимания заслуживает взаимодействие Российской Федерации и Королевства Дания в Арктическом регионе, характеризующееся различной динамикой и предоставляющее большее количество сюжетов, чем те, что рассмотрены в диссертационном исследовании.

В-третьих, интересным дополнением к работе стало бы изучение взаимодействия по линии Фолькетинга и Федерального Собрания Российской Федерации, обе палаты которого также вовлечены в выстраивание парламентской дипломатии и в определение основных сюжетов российской внешней политики.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» является ведущим центром исследований, посвященных международным отношениям и регионоведческим аспектам развития в Северной Европе и Арктике. Магомедов Арбахан Курбанович является признанным экспертом в области политических, культурных и социальных аспектов развития Арктического и Приарктического регионов. Сфера его научных интересов охватывает вопросы арктических стратегий стран мира, возникновения и эволюции полярного ислама, миграционных процессов в Северной Европе и Арктике. Гутенев Максим Юрьевич – ведущий эксперт в области научного сотрудничества как особой сферы международных отношений. Особое внимание в своих исследованиях он уделяет научной дипломатии арктических и неарктических государств в Арктике.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- доказано существование формальных и неформальных инструментов влияния Фолькетинга на процесс принятия внешнеполитических решений Дании;
- обоснован вывод, что наиболее эффективным формальным инструментом влияния парламента на внешнюю политику является деятельность постоянных комитетов Фолькетинга: Комитета по внешней политике, Комитета по делам обороны; Комитета по делам Европы;
- объяснено особое значение неформальных каналов взаимодействия Фолькетинга и правительства с указанием на следующие факторы: «малость» как центральная категория датской политической культуры (восприятие датчанами своей страны как «малой державы», кадровая стабильность и малочисленность датской внешнеполитической элиты), система воззрений и ценностей датчан (влияние «законов Янте», развитость социального эгалитаризма, ирония и самоирония как важные

составляющие датской ментальности) и коалиционным характером правительств;

- обосновано положение о том, что позицию Фолькетинга по отношению к Российской Федерации в 2001–2022 гг. можно охарактеризовать как более агрессивную и враждебную, чем позиция правительства;

- продемонстрировано, что в изучаемый период Фолькетинг рассматривал российско-датские отношения через призму вопросов безопасности и использовал категории политического реализма при анализе этих отношений.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении роли парламента в процессе формирования внешнеполитических решений в парламентской системе с помощью различных моделей анализа внешней политики, что значительно дополняет и расширяет контексты и методологию применения указанного теоретического подхода. Кроме того, обращение к роли Фолькетинга в российско-датских отношениях позволяет уйти от сведения всех исследований участия парламента во внешней политике Дании к его роли в отношениях между Европейскими сообществами и Королевством.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в работе внешнеполитических учреждений Российской Федерации при выработке политики в отношении Дании и при анализе заявлений и действий Копенгагена на российском направлении. Кроме того, результаты исследования могут применены при разработке учебных дисциплин, посвящённых парламентской дипломатии, внешней политике Дании, российско-датским отношениям, а также в аналитической работе, посвящённой современному состоянию двухсторонних отношений Королевства Дания и Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в:

- определении общих и особенных черт участия Фолькетинга в процессе формирования внешней политики Королевства Дания в отношении Российской Федерации в 2001–2022 гг., то есть свойственных парламенту либо вне зависимости от контекста, либо только в контексте взаимоотношений с Российской Федерацией;

- проведении анализа формальных и неформальных каналов влияния парламента на процесс формирования внешнеполитического решения, выявлении наиболее используемых каналов влияния, а также в раскрытии особенностей коммуникации между Фолькетингом и кабинетом министров;

- нахождении различия в формах участия парламента в процессе формирования внешнеполитического курса в отношении Российской Федерации в зависимости от поляризации взглядов парламента и правительства;

- выявлении роли таких элементов датской политической культуры в формировании позиции Фолькетинга относительно внешней политики страны, как восприятие «малости» Дании, «законы Янте», датская ирония и самоирония и развитый эгалитаризм;

- введении в научный оборот ряда источников на английском и датском языках, хранящихся в электронном архиве Фолькетинга, которые ранее не использовались в трудах отечественных исследователей.

Апробация исследования проводилась посредством представления и обсуждения отдельных положений исследования в рамках всероссийских и международных научных форумов, конгрессов, конференций и семинаров. По теме исследования опубликовано шесть статей, в том числе четыре статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

В ходе защиты были заданы следующие вопросы:

1. Каково влияние фактора членства Дании в Европейском союзе на её внешнюю политику?

2. Как соотносятся датская и скандинавская политические культуры?

3. На основании чего можно говорить о возрастающей роли законодательных органов власти во внешней политике?

4. Что подразумевается под «правоприменительной практикой Фолькетинга»?

Соискатель Плюснин Н.О. ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы и привёл убедительную аргументацию.

На заседании 26 сентября 2025 г. диссертационный совет принял решение за постановку и решение научных задач, имеющих значение для развития политической науки, присудить Плюснину Никите Олеговичу учёную степень кандидата политических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12-13, 25 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г.).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 6 докторов наук, участвовавших в заседании из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовал: «за» – 13, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета

д.полит.н., профессор



М. И. Рыхтик

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н.

Д. А. Белащенко

26 сентября 2025 г.