

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 25.12.2025 г. № 44

О присуждении Дворцову Григорию Ивановичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата  
исторических наук

Диссертация «Государственно-церковные отношения в 1918–1929 гг.: православные общины и местные органы власти (на материалах Иваново-Вознесенской губернии)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 23.10.2025 г., протокол №40 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Дворцов Григорий Иванович, 1968 года рождения, в 1994 г. окончил Ивановский государственный университет по специальности «История».

В период с 1 сентября 2022 г. по 31 августа 2025 г. обучался в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Ивановский государственный университет» по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению подготовки 5.6.1. Отечественная история. Свидетельство об окончании аспирантуры серия 37Ив № 20250106, регистрационный номер 10, дата выдачи 01 июля 2025 г.

Работает в должности настоятеля (руководителя) Местной религиозной организации Православный Приход Свято-Благовещенского храма города Кохмы Ивановской области Иваново-Вознесенской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат).

Диссертация выполнена на кафедре истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет».

**Научный руководитель** Корников Аркадий Андрианович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Института гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет».

**Официальные оппоненты:**

**Никонов Вадим Вадимович**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры психологии и педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Гжельский государственный университет».

**Федотов Алексей Александрович**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры юридических дисциплин Ивановского филиала Частного образовательного учреждения высшего образования «Институт управления» г. Архангельск.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет» в своем положительном заключении, подписанным заведующей кафедрой отечественной истории, доктором исторических наук, деканом

исторического факультета профессором Леонтьевой Татьяной Геннадьевной, указало, что диссертационное исследование Дворцова Григория Ивановича выполнено на актуальную в научно-практическом и общественном отношении тему, обладает качеством новизны поставленной проблемы, имеет завершенный характер, является завершённым, оригинальным и самостоятельным исследованием, имеющим научно-практическое значение. Она отвечает требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор, Дворцов Григорий Иванович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

**Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:**

1. В диссертации схематично и неравномерно представлена деятельность духовенства в процессе формирования приходских общин в период 1918–1921 гг.; шуйского духовенства в ходе кампании изъятия церковных ценностей (начало 1920-х гг.); взаимоотношения «тихоновцев» и «живоцерковников».

2. Недостаточно полно раскрыты вопросы налогообложения и государственного страхования, хотя такая заявка соискателем сделана, а сам сюжет является чрезвычайно важным для показа механизмов воздействия власти на духовенство и приходские общины.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 4, и 1 монографию. Общий объем научных публикаций 26,2 п.л.

**Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Дворцова Г.И., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.**

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). Семья священника в период трансформации общества: от духовного сословия к интеллигенции (на примере семьи священника В.С. Авдакова) // Интеллигенция и мир. 2024. № 1. С. 96-123.
2. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). После Шуй: изъятие церковных ценностей в 1922 г. в г. Кинешма. // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. № 2. С. 90-102.
3. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). Отношение провинциального духовенства к Декрету СНК от 23.01.1918 г. и Советской власти (на материалах Кинешемского уезда Иваново-Вознесенской губернии) // Исторический бюллетень. 2024. Т. 7. № 6. С. 172-183. <http://hb-journal.ru/>
4. Корников А.А., игумен Герман (Дворцов Г.И.). Новый источник по истории семьи маршала А.М. Василевского // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. № 1. С. 103-114.
5. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). Церковная жизнь города Кохмы в 1917-1939 годах. Иваново. Изд-во ИвГУ. 2022. – 296 с.
6. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). Православные общины на территории Иваново-Вознесенской губернии в 1918-1920 гг.: количественный состав и имущественные отношения // Государство, общество, Церковь в истории России XX-XXI веков. Материалы XXII Международной научной конференции. Иваново, 2023. С. 64-69;
7. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). Назарьевская монастырская сельскохозяйственная артель и местные органы власти в 1918-1924 гг. // Конференция Ивановского государственного университета «Традиции и инновации в классическом университете». 10-28.04.2023 г. Иваново, 2023. С. 373-385;
8. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). Николай Васильевич Авдаков (1899–после 1933 гг.): судьба священника в эпоху социальных перемен // Материалы XXXIII Международной научно-теоретической конференции

- «Интеллигенция и интеллектуалы: дискуссионные вопросы изучения» (28-29.09.2023 г., г. Иваново). Иваново, 2023. С. 208-215;
9. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). Отношение органов власти Иваново-Вознесенской губернии к общинам патриаршей и обновленческой церквей в 1923-1925 гг. // Государство, общество, Церковь в истории России XX-XXI веков. Материалы XXIII Международной научной конференции. Иваново, 2024. С. 72-78;
10. Герман, игумен (Дворцов Г.И.). Образование Иваново-Вознесенской епархии в контексте развития административно-территориального деления Ивановского края в 1920-1940-е гг. // Государство, общество, Церковь в истории России XX-XXI веков. Материалы XXIV Международной научной конференции. Иваново, 2025. С. 59-65.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Никонова Вадима Вадимовича**, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры психологии и педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Гжельский государственный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Некоторые события автор датирует одновременно по юлианскому и григорианскому календарю. Иногда это уместно, но в ряде случаев вызывает недоумение, особенно, когда речь идет о документах, относящихся к периоду, предшествовавшему переходу на «новый стиль» (С. 36, 37). Неожиданной в этом смысле выглядит датировка Декрета «О свободе совести...» «20.01(2.02)1918 г.», с учетом того, что в соответствии с Декретом «О введении в Российской Республике западноевропейского календаря», в РСФСР следующим после 31 января 1918 г. днем было 14 февраля. Однако на стр. 38 исследования упомянутый Декрет датируется «2.02.1918 г.», при том, что формально такой даты в советском календаре не было. Не точной представляется и датировка знаменитого послания патриарха Тихона «Возлюбленным о Господе

архипастырям...» первым февраля 1918 г., тогда как на типографском оттиске стоит дата 19 января 1918 г. Здесь же отметим отсутствие единобразия в датировках по дальнейшему тексту работы (напр., С. 37, 38, 43, 44).

2. Говоря об упомянутом послании патриарха Тихона, необходимо отметить некоторую категоричность автора, утверждающего, что в нем Святейший «анафематствовал представителей Советской власти» (С. 37, 198). Такое прочтение текста послания, будучи довольно распространенным, однако, не является консенсусным, и ряд историков придерживаются иного мнения. Думается, что в диссертационном сочинении, в отличие, скажем, от монографического, таких категоричных оценок лучше избегать.

3. На стр. 118 автор пишет, что «после изъятия церковных ценностей и судебных процессов 1922 г., население Иваново-Вознесенской губернии уже не сомневалось в отрицательном отношении Советской власти к Православной Церкви». Этот тезис нуждается в пояснении, так как отношение властей к Церкви стало очевидным для верующих по крайней мере с момента утверждения Декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» в январе 1918 г., а, скорее всего, даже и раньше – с момента публикации его проекта в декабре 1917 г., тем более, что реакция на эту публикацию со стороны патриарха Тихона также была известна. Кроме того, ниже сам автор утверждает, что «советская власть рассматривала Православную церковь как своего врага» (С. 130).

4. На стр. 130 автор делает вывод о том, что «следствием процесса регистрации религиозных обществ стала возможность введения обязательного государственного страхования храмов». Между тем, введение обязательного страхования церковных строений и богослужебного имущества регламентировалось сентябрьским 1922 г. Циркуляром НКФ РСФСР, а Инструкция НКВД «О порядке регистрации религиозных обществ...» была составлена 27.04.1923 г., то есть, на полгода позже. Во избежание этой логической ошибки, возможно, уместнее было бы говорить о том, что введение обязательного страхования явилось не следствием регистрации религиозных обществ, а процессом, которому такая регистрация способствовала.

5. Отмечая, как положительную сторону работы, наличие в ней многочисленных сведений статистического характера, хотелось бы уточнить авторскую интерпретацию следующего вывода: «Средний показатель лиц, лишенных избирательных прав в Иваново-Вознесенской губернии по группе Г (духовенство и монахи), – читаем на стр. 215, – значительно превышал общесоюзный показатель». Сама по себе констатация этого факта представляется значимой, однако интерес представляют соображения автора относительно причин, определивших такой дисбаланс.

6. Анализируя составы церковно-приходских советов и увеличение в них доли представителей рабочего класса, автор утверждает, что «приходские собрания рассматривали увеличение количества рабочего класса в составе церковно-приходских советов, как способ защиты своих общин от обвинений в противодействии Советской власти» (С. 219). Такой вывод диссертант делает, анализируя фактические составы некоторых общин, где с течением времени увеличилось число рабочих. Между тем, для того чтобы достоверно определить, являлись ли эти изменения следствием специальной «селекции» с целью, о которой говорится в работе, необходимо иметь документально подтвержденные основания, где эта цель как-либо формулировалась.

7. В выводах по работе содержится авторская классификация этапов административного и репрессивного воздействия на членов православных общин Иваново-Вознесенской губернии. Вполне обоснованная в целом, она содержит два тезиса, требующих пояснения. Так, автор утверждает, что «в 1927–н. 1929 г. при сохранении прежней политики органов власти в отношении духовенства, к антицерковной политике *добавляется* (курсив мой. – В.Н.) организация давления на мирян — членов церковно-приходских советов, против которых возбуждают дела по обвинению в контрреволюции и в нарушении договоров на пользование церковным имуществом» (С. 253), из чего можно сделать вывод о том, что этот процесс в указанный временной промежуток стал новацией. Между тем, после 1927 г. можно говорить лишь об усилении давления на членов церковно-приходских советов, так как документы свидетельствуют о

том, что по крайней мере с 1923 г. многие из них оказывались в поле зрения ОГПУ и подвергались различным репрессивным мерам, начиная с лишения избирательных прав.

8. В выводах на стр. 254 автор пишет, что в 1927–1929 гг. «отрабатывается тактика властей по подготовке к репрессиям против духовенства и актива православных общин, которая была реализована в 1930-е гг.», из чего следует вывод о том, что репрессии против «церковников» 1930-х гг. планировались заранее. Не оспаривая такую точку зрения, отметим, что она нуждается в обосновании, которое само по себе, если бы оно имелось в работе, могло бы стать самостоятельным и важнейшим выводом исследования.

9. В Списке источников и литературы знаменитый сборник «Правда о религии в России» 1942 г. автором был отнесен к категории литературы (С. 274), но в контексте настоящей работы это, скорее, источник.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Федотова Алексея Александровича**, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры юридических дисциплин Ивановского филиала Частного образовательного учреждения высшего образования «Институт управления» г. Архангельск.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. При формулировке научной новизны исследования автор пишет: «Рассматриваемые материалы позволили расширить представления о процессе формирования государственно-церковных отношений в СССР на региональном уровне» (с. 32). Между тем, многие важные изучаемые в исследовании события происходили до образования СССР, поэтому правильнее было бы указать «в РСФСР, затем СССР».

2. Описывая сложности в вопросе передачи именно в собственность, а не пользование местным епархиям, приходам и монастырям церковных зданий (с. 4), можно было бы упомянуть про имевшийся опыт именно Ивановской епархии Русской Православной Церкви, которой в 1990-е годы большое количество церковных зданий нормативно-правовыми актами региональной власти было

передано в собственность, а не в пользование. Также, учитывая исторический опыт последних ста лет, в том числе современный, наверное, можно сделать вывод и о том, что большее значение имеет не то, как называется право распоряжения имуществом, а насколько оно долговечно и гарантированно.

3. Можно было бы подробнее проанализировать, почему обновленческая епархия в Иваново-Вознесенске появилась в 1923 году, а православная епархия только в 1929 году.

Положительный отзыв на автореферат **Кураева Алексея Николаевича** – доктора исторических наук, профессора кафедры «Теория и практика непрерывного казачьего образования» ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)». В отзыве указано, что в автореферате нет сравнения отношения органов Советской власти к православным общинам и общинам других конфессий.

Положительный отзыв на автореферат **Рашитовой Ольги Анатольевны** – кандидата исторических наук, преподавателя кафедры социально-гуманитарных дисциплин Санкт-Петербургского государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Академия реставрации и дизайна». В отзыве предложено уточнить понятие «борьба с иконами» и сравнить политику местных органов власти по отношению к православным общинам в нескольких регионах.

Положительный отзыв на автореферат **Соколова Александра Станиславовича** – доктора исторических наук, доцента, заведующего кафедрой Истории, философии и права ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет имени В.Ф. Уткина». В отзыве указано на желательность упоминания в историографическом обзоре работы П.Г. Рогозного («Православная Церковь и Русская революция. Очерки истории. 1917-1920 г.» М., 2018) и отмечена необходимость уточнения понятия «местная власть» применительно к губернскому, уездному и волостному уровню.

Положительный отзыв на автореферат **Шадриной Аллы Валерьевны** —

доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Федерального исследовательского центра «Южный научный центр Российской академии наук». В отзыве замечаний не указано.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет» является признанным научным центром по изучению истории государственно-церковных отношений в XX в., на базе университета создана научная школа по социальной истории России. Ее руководитель — Т.Г. Леонтьева, специализируется на широком круге проблем, касающихся исследования отношений государственных и церковных структур с конца XIX по конец XX века; официальный оппонент — В.В. Никонов, является специалистом по исследованию государственно-церковных отношений на уровне православных приходов в 1918-1958 гг. Официальный оппонент — А.А. Федотов, является специалистом по исследованию государственно-церковных отношений во второй половине XX века, в том числе и на материалах Ивановской области.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определены этапы и выявлены основные особенности становления государственно-церковных отношений в Иваново-Вознесенской губернии;
- установлено, что официальную основу государственно-церковных отношений составляло сохранение и использование православными общинами движимого и недвижимого имущества богослужебного назначения;
- выявлена ведущая роль мирян в противодействии обновленческому движению и органам Советской власти в их усилиях по ликвидации православных общин и закрытию храмов;

- определены политico-географический, церковно-канонический и психологический аспекты причин конфликтов и волнений при изъятии церковных ценностей, прослежена их взаимосвязь и взаимообусловленность;
- выявлен процесс постепенного ужесточения позиции местных органов власти по отношению к православным общинам, духовенству и активным мирянам.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что изучение государственно-церковных отношений рассматривается на местном, низовом уровне, в результате чего определяются формы и методы практической реализации на местах законодательных и нормативных актов Советского государства по отношению к православным общинам. Выявление региональной специфики Иваново-Вознесенской губернии позволяет увидеть, как типичные, так и уникальные черты трансформации государственно-церковных отношений.

**Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что основные выводы исследования могут быть использованы в государственной конфессиональной политике, развитии общинных принципов в приходской жизни Русской Православной Церкви, а также в трудах по истории государственно-церковных отношений в СССР, обобщающих работах по истории России XX в. и в лекционных курсах по истории Ивановской области. По итогам проделанного исследования может быть разработан курс лекционных занятий по государственно-церковным отношениям в 1918-1929 гг. и созданы мультимедийные средства обучения. Результаты проведенного исследования дополняют российские и зарубежные исследования на тему государственно-церковных отношений в период 1918-1929 г.**

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам.

**Личный вклад соискателя** состоит в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной источниковой базы и в

оригинальной интерпретации разнородных источников при изучении деятельности местных органов власти и православных общин Иваново-Вознесенской губернии. Соискатель применил новые подходы к выявлению причин конфликтов и волнений при изъятии церковных ценностей, доказал, что местные органы власти вносили существенные корректизы в реализацию государственной политики в отношении православных общин. Все положения и выводы, содержащиеся в диссертации и выносимые на защиту, разработаны соискателем лично, имеют научную новизну, практическую и социальную значимость, апробированы им в ходе научных конференций и лично подготовленных публикаций по выполненной работе. Решение соискателем поставленных в исследовании научных задач имеет значение для развития исторической науки и реализации государственно-церковных отношений на современном этапе развития общества.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Постепенный переход отношения местных органов власти к православным общинам от относительно нейтрального к агрессивно-враждебному был характерен только для Иваново-Вознесенской губернии или также для других регионов?

2. Что вы понимаете под конъюнктурными и идеологическими соображениями местных органов власти при закрытии храмов в Иваново-Вознесенской губернии в 1918-1929 гг.?

3. В источниках исследования упоминается как редкий архив православной общины с. Чечкино-Богородское Шуйского уезда. Он редкий или единственный?

4. Почему в Вашей работе не упоминается проживавший на территории Иваново-Вознесенской губернии в первые годы Советской власти епископ Евгений (Бережков)?

5. Какой правовой, политический, и идеологический смысл Вы вкладываете в используемый в работе термин «подавление и ликвидация»

религиозных структур. Являлось ли это прямой целью властей Иваново-Вознесенской губернии, учитывая то, что в Программе РКП(б) 1919 г. прямо запрещалась антирелигиозная пропаганда?

6. В положениях, выдвигаемых на защиту Вы утверждаете, что «”Шуйские события” 1922 г. оказали влияние на ужесточение политики центральных властей к Православной Церкви, но вызвали осторожность губернских органов власти к процессу изъятия церковных ценностей. В 1923 г. происходит резкое ужесточение контроля органов Советской власти за церковным имуществом». Насколько длительным был период осторожного отношения власти к церковному имуществу?

Соискатель Дворцов Григорий Иванович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 25 декабря 2025 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки присудить Дворцову Г.И. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12-13, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 8 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 18, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета  
д.и.н., профессор



А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета  
к.и.н., доцент  
25 декабря 2025 г.



А. М. Абидулин