

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук

Арсентьева Виктора Михайловича

на диссертационное исследование Фан-Юнг Германа Юрьевича

«Передовые химические производства как фактор социально-экономического развития территорий Волго-камского региона в 1850 – 1917 гг.»,

представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук

по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Тема заявленной диссертации, ориентированная на раскрытие и обобщение места и роли конкретных крупных и наукоёмких химических частнокапиталистических предприятий в социально-экономическом развитии Вятской, Казанской, Нижегородской и Пермской губерний во второй половине XIX – начале XX века, имеет несомненную научную значимость. Вопросы взаимодействия производства и социальной среды до сих пор остаются весьма значимыми, хотя в разных ракурсах эта проблематика попадала в объектив исследователей.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена важностью изучения нескольких стержневых проблем исторической науки, имеющих немаловажное значение, в том числе и для выработки современных экономических стратегий. В частности, автором исследована производственная и социальная политика собственников довольно крупных и наукоёмких химических частнокапиталистических производств, ставшая важным фактором регионального развития.

Заслуживает внимания и положительной оценки подход автора, ориентированный на выстраивание определённой территориально-отраслевой модели, позволяющей обобщить влияние рассматриваемых химических производств на пространственное развитие территорий (с. 17).

Очень добротен выполнен раздел, посвященный выявлению историографических традиций в изучении выбранной темы, с акцентом на наиболее дискуссионные сюжеты. Взяв за основу проблемно-

хронологический подход, автор охватил большое количество литературы, в той или иной мере связанной с выбранной темой. Историографический обзор с выделением «точек роста» и дискуссионных проблем свидетельствует о высоком уровне историографического анализа научной литературы. Это позволило автору лучше «высветить» аспекты, находящиеся вне поля зрения исследователей, а также недостаточно проанализированные, что подчеркнуло актуальность и научную значимость выбранной темы. Обращает на себя внимание активное привлечение работ зарубежных исследователей, что позволило автору успешно реализовать заявленный компаративный метод и сопоставить накопленный опыт в осмыслении истории развития химических производств в России и на Западе.

Довольно ответственно автор подошел к проработке теоретико-методологической основы своего исследования, благодаря чему ему удалось построить основательный «базис» для своего исследования. Этому аспекту посвящен не только «обязательный» раздел введения, но и отдельный параграф первой главы. Хотя автор оперирует инструментарием традиционной методологии, некоторые предложенные им подходы позволяют по-новому взглянуть на, казалось бы, уже хорошо изученные вопросы в рамках выбранной темы. Как следует из текста диссертации, позитивным результатом, достигнутым в данном направлении, стали «...некоторые авторские теоретические новации, способствующие дальнейшему совершенствованию форм и методов исторических исследований дореволюционного промышленного предпринимательства в сфере химической отрасли» (с. 28).

Достоверность наблюдений и выводов автора диссертации определяется широтой и многообразием источниковой базы исследования, отличающейся высокой репрезентативностью. Она представлена материалами делопроизводства, законодательными актами, статистическими и справочными изданиями. Г.Ю. Фан-Юнг проанализировал большое количество неопубликованных источников, выявленных в фондах отечественных архивохранилищ. Значительная часть этих материалов

впервые вводится в научный оборот. Автором привлечены данные шести государственных архивохранилищ (Российский государственный исторический архив (РГИА, г. Санкт-Петербург), Центральный государственный архив г. Москвы (ЦГА, г. Москва) Центральный государственный архив Кировской области (ЦГАКО, г.Киров), Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО, г.Н.Новгород), Государственный архив Пермского края (ГАПК, г.Пермь), Государственный архив Республики Татарстан (ГАРТ, г.Казань)).

Диссертационное исследование Г.Ю. Фан-Юнга представляет собой обширный труд, насыщенный богатым фактическим материалом, получившим широкую теоретическую интерпретацию. Обращает на себя внимание подробная структура работы. Она состоит из введения, пяти глав, разделенных на параграфы, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы, приложений. Структура работы вполне логична, в ее основу положен проблемно-хронологический подход. Подобная архитектура представляется вполне логичной и за некоторыми исключениями не вызывает принципиальных возражений. Каждый раздел диссертационной работы показывает последовательное решение поставленных исследовательских задач, комплексный подход к проблематике и позицию самого автора по ней.

Первая глава «Историография, источниковая база работы и значимые теоретические особенности проблемы» посвящена выявлению историографических традиций изучения темы, характеристике источниковой базы и анализу основных теоретических подходов к исследуемой теме.

Исследуя историографию темы, автор провел анализ весьма обширной литературы, обосновывая это междисциплинарным характером исследования. Сделанный историографический обзор показывают прекрасное знакомство автора с достигнутыми в исторической науке результатами по изучению рассматриваемой проблематики. Правда в некоторых случаях автор выходит за рамки предметной области исследования, привлекая к анализу работы, напрямую не связанные с темой

исследования. Это обусловило то, что в ряде случаев историографический анализ выглядит несколько размыто и не всегда привязывается к решаемым в исследовании задачам. Иногда анализируются проблемы, которые остаются «за бортом» в самом тексте исследования. Поэтому целый ряд работ можно было бы исключить из анализа совершенно безболезненно с точки зрения качества диссертации. Тем не менее, историографический раздел выглядит очень солидно, и в целом его можно занести в актив автору.

Следует отметить плодотворные усилия автора в проведении анализа источниковой базы исследования. Автор качественно структурировал и скрупулезно проанализировал обширный комплекс источников, показал их репрезентативность в плане изучения темы диссертации.

В параграфе «Значимые теоретические особенности поставленной проблемы» автор осмысливает историю развития химической промышленности в широкой палитре процессов социально-экономического и научно-технического развития России и мира в XIX – начале XX века, предпринимает попытку их концептуализации.

Вторая, третья, четвертая и пятая главы посвящены ключевым предприятиям химической промышленности Волго-камского региона: Казанского завода фабрично-торгового товарищества братьев Крестовниковых, Нижегородского химического завода акционерного общества «Салолин», химических предприятий Елабужского кластера фирмы Ушковых и «Российско-бельгийского общества «Любимов, Сольвэ и Ко». Имея идентичную структуру, они направлены на выявление основных этапов истории предприятий, анализ изменений в производственной и социальной политике, произошедших на каждом из этапов его истории. Проследивая производственную политику фирм, автор применительно к каждой из них делает вывод, что на всех этапах развития производства его интенсивный рост обеспечивался за счёт внедрения новых технологий, снижавших объёмы ручного труда. А в качестве основы успешного развития производственной сферы выступал союз учёного и предпринимателя. Особый интерес представляет выявленная автором взаимосвязь процесса совершенствования

форм и методов социальной политики и производственных успехов фирм: чем сложнее была технология производства, тем больше социальных благ предоставлял работодатель.

В актив автора можно также занести внимание к технико-технологическим и организационно-производственным аспектам и деталям деятельности промышленных предприятий. Хотя они и создают ощущение многослойности и даже некоторой хаотичности, несколько затрудняя чтение текста диссертации, в тоже время свидетельствуют о глубоком погружении автора в тему.

Весьма важной и содержательной в плане теоретических интерпретаций является заключительная часть диссертации. В ней автор подводит итоги и делает объемные выводы исследования, вытекающие из проведенного ранее анализа фактического материала, но представляющие собой более высокую степень его обобщения и теоретизации и не вызывающие принципиальных возражений.

Таким образом, можно констатировать, что диссертационное исследование носит завершённый характер, цель и задачи, поставленные во введении, достигнуты и решены, основные выводы и наблюдения автора, содержащиеся в работе, достаточно аргументированы, отличаются научной новизной и не вызывают принципиальных возражений.

В то же время, положительно оценивая представленное диссертационное исследование, хотелось бы обратить внимание диссертационного совета и диссертанта на следующие моменты, которые на наш взгляд вызывают некоторые сомнения и возражения:

1. В качестве территориальных рамок исследования автор выбрал Волго-камский регион (край), в привязке к местам дислокации крупных и передовых химических производств, принадлежавших четырём крупным компаниям («Фабрично-Торговое Товарищество Братьев Крестовниковых», АО «Салолин» (бывший завод З.М. Персица), «Товарищество химических заводов П.К. Ушкова и К^о» и акционерное российско-бельгийское Общество «Любимов, Сольвэ и К^о»). С точки зрения административно-

территориального деления к Волго-камскому региону отнесены бывшие Вятская, Казанская, Нижегородская и Пермская губернии (с. 15).

Автор достаточно аргументированно обосновывает целесообразность выбранного подхода, в том числе и с учетом современных тенденций районирования. Однако в данной связи напрашивается необходимость рассмотрения опыта уже существующих исторических исследований, проводимых в указанных границах для оценки степеней апробации данного варианта определения территориальных рамок.

2. Выбранный автором вариант структурирования основной части диссертации, ориентированный на поочередное рассмотрение ключевых предприятий химической промышленности Волго-камского региона, несколько разрывает проблемное поле исследования, локализуя его выбранными производственными комплексами. Все это ограничивает автора в проведении «сквозных» обобщений и затрудняет концептуализацию в рамках решения поставленных задач. В каждом из разделов автор воспроизводит во многом идентичные выводы. Избежать такого рода повторов можно было бы путем выделения отдельного раздела диссертации, где были бы сконцентрированы все основные выводы на основе компаративного подхода. В его рамках можно было бы объединить однородные данные по разным производствам в единые массивы информации и на их основе осуществить теоретические интерпретации по ключевым вопросам диссертационного исследования.

3. Прорабатывая раздел, посвященный выбору методологического инструментария своего исследования, автор перечисляет принципы и методы, использованные в диссертации. В тоже время, автор совершенно не задействовал довольно эффективный ресурс, связанный с применением инструментария модернизационной теории. В некоторых случаях это просто напрашивается, как с точки зрения хронологии, так и в плане выбранных объекта и предмета исследования и круга решаемых задач. В частности, анализируя проходившие в это время процессы, автор использует термин «индустриализация промышленности» (с. 85). Этот термин является

избыточным и почти тавтологичным. Более целесообразно в данном случае использование концепта «индустриальная модернизация», которая в контексте модернизационной теории трактуется как переход от аграрного общества к индустриальному. Он включает переход от ручного труда к машинному, создание крупной машинной промышленности, механизацию производства и внедрение новой организации труда. При этом индустриальная модернизация является ключевым процессом модернизации в целом, включая в себя технологические, экономические и социальные изменения.

С учетом этого, история рассматриваемых автором химических производственных комплексов может быть вписана в модернизационную парадигму, если рассматривать ее не в классической версии, а в интерпретациях неклассической («неорганической») модернизации и в некоторых других ее вариациях. Тем более, что в работе автор нередко оперирует инструментарием модернизационной теории.

Добавлю, что в современной российской историографии к настоящему моменту накоплен весьма конструктивный опыт в плане адаптации модернизационной теории к реалиям экономического развития России XVIII – начала XX века. И его использование позволило бы автору открыть новые грани в изучении своей темы.

4. Рассуждая об экономических процессах, на фоне которых происходило развитие химической промышленности, автор делает акцент на использование преимущественно дореволюционной литературы. При этом современным исследованиям не уделено должного внимания. Между тем, в них содержатся важные для осмысления изучаемой проблемы концепты.

5. Некоторые сомнения вызывает один из ключевых выводов автора, в котором подчеркивается «исключительность» и «эталонный характер» именно химических производств, в рамках которых были достигнуты наибольшие успехи в проведении социальной политики в рассматриваемый период. По его мнению, это качественно отличало подобные передовые химические предприятия от прочих «заводов» и «заведений», имевшихся на данной территории. В целом признавая, что наличие крупного наукоёмкого

химического производства создавало объективные условия для интенсификации экономического и социального развития территории ее размещения, в этой связи хотелось лишь отметить, что при всех успехах химической промышленности данный тезис не совсем справедливо нивелирует роль других производств. В конце XIX – начале XX века в губерния волго-камского региона появляются промышленные гиганты и в других отраслях. Они в не меньшей степени способствовали экономическому развитию территорий, весьма благотворно влияли на развитие регионального социума и также весьма преуспевали в проведении социально-ориентированных мероприятий. Для примера назову производственный комплекс Алафузовские заводы в Казани. Чтобы указанный выше вывод автора звучал более убедительно, необходимо провести компаративный анализ, с помощью которого можно было бы на фоне крупных предприятий в других отраслях показать конкурентные преимущества рассматриваемых в диссертации предприятий химической отрасли.

6. При рассмотрении процесса совершенствования форм и методов социальной политики, проводимой заводоладельцами и руководством компаний, автор недостаточно внимания уделил влиянию еще одного фактора – интенсивно внедрявшемуся в конце XIX – начале XX века трудовому законодательству. В диссертации отмечается, что проведение комплекса социально-ориентированных мероприятий было направлено на создание необходимых с точки зрения организации и мотивации труда условий для достижения коммерческого успеха предприятия. Не оспаривая этот тезис, все же необходимо учитывать усиливающуюся роль и действенность фабричных законов, с помощью которых государство начинает внедрять договорные основы в практику взаимоотношений предпринимателей и заводоладельцев, устанавливая при этом и определенные стандарты социальной политики на промышленных предприятиях. Контроль за проведением такого рода политики осуществляли фабричные инспекторы, следивших за выполнением требований законов о труде и обязывавших заводоладельцев выполнять их.

Однако, вышеприведенные замечания, часть которых носит больше рекомендательный характер, не снижают высокого уровня научных результатов и качества проведенной диссертантом научной работы. Автор четко излагает результаты диссертационного исследования, сформулированные в положениях, выносимых на публичную защиту.

Ясность языка и стиля изложения при сохранении его научно-теоретической составляющей следует назвать еще одним несомненным достоинством исследования. Выводы, обобщающие результаты диссертационного исследования, получили четкое структурно-содержательное оформление.

Теоретические положения и конкретно-исторические выводы диссертационного исследования, с нашей точки зрения, вполне можно классифицировать как научное достижение и вклад в развитие социально-экономического направления исторической науки. Важная научная проблема, связанная с исследованием места и роли конкретных крупных и наукоёмких химических частнокапиталистических предприятий в социально-экономическом развитии Вятской, Казанской, Нижегородской и Пермской губерний во второй половине XIX – начале XX веков, успешно решена автором.

Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 66 публикациях, в том числе 1 монографии и 33 научных статьях в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, в том числе входящих в международные базы данных Web of Science и Scopus. Апробация материалов исследования производилась автором на протяжении длительного периода на международных, всероссийских научных конференциях и научных семинарах. Автореферат отражает основное содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям.

Соответствие диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней. Представленная диссертационная работа представляет собой завершённое самостоятельное исследование на актуальную тему,

обладающее внутренним единством, имеющее научную и практическую ценность. Она содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку. Диссертация Фан-Юнг Германа Юрьевича «Передовые химические производства как фактор социально-экономического развития территорий Волго-камского региона в 1850 – 1917 гг.» представляет собой оригинальное, комплексное, завершённое исследование, полностью соответствующее требованиям п. 9-14 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная истории.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор
заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарева»

В. М. Арсентьев

«12» января 2026 г.

Даю согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело Фан Юнг Г.Ю.

Рабочий адрес: 430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевистская, 68/1, каб. 631.

Рабочий телефон: (834) 224 25 90

E-mail: vicars@bk.ru



Подпись Арсентьева В.М. заверяю
Начальник отдела по работе
с научными и педагогическими работниками
Департамента кадровой политики
ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва»
Д.В. Мокшина

15.01.2026