

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора исторических наук

Керова Валерия Всеволодовича

на диссертацию Фан-Юнга Германа Юрьевича

«Передовые химические производства

как фактор социально-экономического развития

территорий Волго-Камского региона в 1850–1917 гг.»,

представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук

по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Химическая промышленность является одной из основных и в то же время одной из самых быстроразвивающихся отраслей экономики России и всего мира. В этой связи не вызывает сомнения, что диссертационная работа Г.Ю. Фан-Юнга посвящена *актуальной* проблематике – выяснению модели развития российской химической промышленности на этапе ее модернизации и ее роли в формировании национальной индустриальной системы. Тем более актуально выявление значения химической промышленности для модернизации макрорегиона в связи с использованием в анализе материалов по Волго-Камскому региону, играющему в настоящее время роль важнейшего технологического, промышленного и культурного центра России, обладающего огромным потенциалом как в экономическом росте в целом, так и в технологическом развитии.

Кроме того, диссертантом справедливо отмечено, что анализ производственной политики предприятия «не представляется строго научным без уточнения её влияния на социальную политику» (стр. 10). Включение в исследование изучения процессов создания и развития социальной инфраструктуры в свете того внимания, которое оказывается руководством современной России развитию социальных программ, еще больше повышает

актуальность представленной работы.

Представляется, что *объект* и *предмет*, а также *цель* и *задачи* диссертации сформулированы в целом ясно и отражают общее содержание работы. *Хронологические* и *территориальные* рамки исследования вполне аргументированы во Введении. Отбор предприятий, использованных в анализе, выглядит обоснованным. Важно, что привлечен материал по истории не только традиционно присутствующих в современных исследованиях предприятий, производивших неорганические соединения, но и обычно игнорируемых фабрик органической химии. Структура работы логично вытекает из сформулированных задач, что позволяет последовательно решать эти задачи в соответствующих разделах работы.

Не вызывает сомнений *новизна работы*. Впервые в современной историографии в монографическом формате ставится и подвергается анализу подобная проблема. В литературе лидерами химической промышленности традиционно называют Московскую, Петербургскую, Костромскую, Ярославскую и Владимирскую губернии. Автор убедительно доказал значение химической промышленности изучаемого макрорегиона, впервые комплексно представленной в диссертационном исследовании. Выявлены новые важные факты индустриальной истории России, связанные с возникновением и развитием крупных химических предприятий Крестовниковых, И.И. Любимова, Э. Сольвэ, З.М. Персица, К.Я. Ушкова и его потомков и др. Введены в оборот многие исторические источники архивного хранения, прежде всего из фондов ГАНО. Соответственно новизной обладают выводы работы.

Методически важным для работы представляется системный подход, реализованный в анализе взаимодействия инженерных, научно-производственных и социальных подсистем изучаемого промышленного комплекса.

Представляется полноценным и *историографический обзор*, представленный в *первой главе* и демонстрирующий глубокое знание автором

специальной литературы. Выглядит вполне обоснованным вывод о том, что «история создания, развития и совершенствования предприятий химической отрасли, включая историю ее отдельных крупных региональных производств, не занимает достойного места в современных исторических изысканиях». Что справедливо и по отношению к химическим производствам, Волго-Камского макрорегиона, «история которых нуждается в переосмыслении, обобщении и дальнейшем изучении» (стр. 108).

Вполне репрезентативной является и *источниковая база* диссертации, составленная из законодательных, нормативных, делопроизводственных, статистических, публицистических, мемуарных, эпистолярных и др. источников как опубликованных, так и архивного хранения из более, чем 70 фондов РГИА, ЦГА г. Москва, ГА Кировской и Нижегородской областей, Пермского края, Республики Татарстан, а также нескольких научных библиотек и музеев.

Большой интерес вызывает и **3-й параграф первой главы**, посвященный сопоставлению процессов индустриализации на материале химической промышленности в России, Великобритании, США, Франции и Германии. В результате компаративного анализа было сформировано представление о наличии объективной взаимосвязи между уровнем экономического развития и динамикой социальных отношений, как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровне (стр. 107). В *основных главах* это представление трансформируется в аргументированный научный вывод.

Главы со *второй по пятую* посвящены конкретным производственным комплексам: Казанскому заводу фабрично-торгового товарищества братьев Крестовниковых; Нижегородскому (Канавинскому) предприятию акционерного общества «Салолин»; Елабужскому кластеру фирмы Ушковых; Российско-бельгийскому обществу «Любимов, Сольвэ и К^о». Во разделах, посвященных предприятиям различных губерний, составляющий макроэкономический кластер, была выявлена региональная специфика (экономическая, социальная, конфессиональная и географическая), оказывавшая воздействие на

возникновение и развитие химических предприятий. Так, в Казанской губернии доминировал торговый капитал, а крупные наукоемкие, механизированные предприятия отсутствовали. Развитой была кустарная промышленность, в том числе производство мыла. Следовало учитывать и этноконфессиональную дифференциацию населения края со значительной долей мусульман. В Нижегородской губернии наряду с высокой долей торговли в экономической структуре наблюдался огромный промышленный потенциал, реализовавшийся в ряде создания высокотехнологичных машиностроительных предприятий, прежде все, Нижегородской машинной фабрики (позже – Общество железоделательных, сталелитейных и механических заводов «Сормово») и др. Здесь следует отметить доминирование христианского населения, при особом положении «лиц иудейского вероисповедания» в Канавинской слободе. Вятская губерния кроме климатических особенностей отличалась экстенсивного сельского хозяйства, ведущегося бывшими государственными крестьянами – на 80% этническими русскими – при отсутствии серьезной промышленности. В Пермском крае особенности определялись не только географическими факторами, но и сложившейся инерционной экономической моделью, представляющая собой, в данном случае, простую добычу и переработку полезных ископаемых, что было недостаточно для стабильного развития территории.

В целом с учетом выявленных диссертантом региональных различий в главах, посвященных различным предприятиям, решаются общие исследовательские задачи, сформулированные во Введении, имеющие сквозную общую составляющую – взаимодействие технико-технологического развития и совершенствования социальной инфраструктуры.

Во *второй главе*, подтверждается правильность выбора предприятия для анализа. Казанский крестовниковский завод давал 62% суммы производства промышленности г. Казани. Кроме того, он был передовым в плане наукоемкости, а также, что не менее важно, по уровню развития социальной

инфраструктуры. В результате производительность труда здесь была в 6,4 раза выше, чем по губернии в среднем. Соответственно, вполне аргументированным представляется вывод диссертанта о том, что совершенствование производственных процессов с необходимостью сопровождалось положительным изменениям в формах и методах социальной политики на предприятии.

В *третьей главе* представлен Нижегородский химический завод акционерного общества «Салолин», строившийся чрез 40 лет после казанского завода. Здесь в анализе также сделан акцент на аргументацию заключения о высоком уровне связи технического развития и социальной политики на предприятии. Значительной уровень такой прямой корреляции также привел к преимуществу в производительности труда – в 4 раза выше, чем в среднем по губернии.

Четвертая глава посвящена социально-экономическому развитию Елабужского комплекса фирмы Ушковых – Кокшанскому и Бондюжскому заводам «Товарищества химических заводов П. К. Ушкова и К^о». Несмотря на специфику производства, но, прежде всего, региона на этом предприятии, также передовом, выявлена та же тенденция. Она проявилась в ранее выявленной тесной корреляции, что обеспечило превышение производительности труда на изучаемых предприятиях в 3,2 раза выше, чем в среднем по губернии.

Пятая глава, где рассматривается возникновение и функционирование Березниковского завода Российско-бельгийского общества «Любимов, Сольвэ и К^о», завершает исследование. Здесь также общая тенденция сопряженности развития производства и социальной сферы обеспечила превышение на анализируемых предприятиях производительности труда в 2,3 раза по сравнению со средней по губернии.

Следует особо подчеркнуть, что общность выявленной тенденции была реализована не только в условиях региональной специфики различных губерний, но и в рамках различных моделей создания современных

предприятий. Так, в Казани и Нижнем Новгороде речь шла о создании сразу крупных высокотехнологичных производств, а в Елабужском уезде новейшее производство постепенно трансформировалось из полукустарного.

Итоги научного исследования диссертант подвел в лаконично сформулированном *Заключении*. Основной вывод о том, что развитие производственной сферы анализируемых предприятий закономерно обуславливало ускорявшееся развитие социальной сферы, логично вытекает из представленного в диссертации материала. Действительно, автор убедительно показал, что объекты исследования – производственные подразделения представляли собой высокотехнологичные производства, что в свою очередь сопровождалось наличием «человеческого капитала» высокого уровня. Возникновение новых производственных подразделений и усовершенствование технико-технологических процессов объективно с необходимостью обусловило совершенствование форм материального и нематериального стимулирования работников. Развивались медицинские и образовательные учреждения, возникали самостоятельные досуговые и культурные объединения работников, улучшались гигиена труда и бытовые условия, росла номинальная и реальная заработная плата, совершенствовалась система премирования, выделялось служебное жилье, устанавливалась оплата лечения членов семьи, расширялась имевшаяся социально-бытовая инфраструктура и пр.

Очень актуален вывод диссертанта, полностью аргументированный, о том, что российская химическая наука и химическая промышленность динамично развивались до 1917 года и не могут быть охарактеризованы как «отсталые» или «находящиеся в зачаточном состоянии».

Наибольшее значение, с нашей точки зрения, имеет вывод, к которому фактически подводит автор, о том, что тесная корреляция технико-технологического совершенствования и адекватного совершенствования социальной сферы химического предпринимательства детерминирует рост производительности труда, что является важнейшим фактором современного

экономического роста.

Стоит отметить значение *Приложений* к основному тексту диссертации. Представленные диаграммы и графики в целом облегчают восприятие аргументов автора.

Следует подчеркнуть и насыщенность текста деталями повседневной и трудовой жизни предприятий, его организаторов и хозяев, а также рабочих и служащих, экономического функционирования заводов, что фактически превратило рассматриваемую диссертацию в своеобразную *энциклопедию* химической промышленности России второй половины XIX в. – 1917 г. Достоинством работы является также ее ясный академический язык.

Таким образом, следует отметить высокий профессиональный уровень подготовленной диссертации, однако к ее автору есть ряд *пожеланий*:

Автору действительно удалось на основе системного, междисциплинарного и микроисторического подходов сформировать заявленный «оригинальный теоретико-методологический "базис" исследования». Однако, представляется, что было бы целесообразно, четко сформулировать и представить заявленные «разработанные и верифицированные» «собственные» «теоретические положения» (С. 26). Особенно важным было бы методическое решение проблемы, связанной с тем, что использование в исследовании материалов лишь нескольких предприятий требует обоснования правомерности экстраполяции конкретных результатов микроанализа на макроуровень – на уровень макрорегиона. Большое значение имеет вопрос о том, насколько репрезентативен привлеченный материал. В мировой исторической науке эти процедуры разработаны. Однако, к сожалению, раздел, где четко описывается теоретико-методическая модель исследования, в работе отсутствует.

В дальнейшем развитии исследования стоило бы уделить внимание сопоставлению тенденций, выявленных на материале передовых отраслей российской химической промышленности, с предприятиями других ведущих

групп промышленности. Также целесообразно, поскольку речь идет о конкретном экономическом макрорегионе, рассмотреть его общие и особенные черты в сопоставлении с другими аналогичными образованиями.

Ряд утверждений авторов дискуссионны. Так, он отмечает, что исследователи «при оценке состояния химической промышленности "дооктябрьской" России в числе химических производств» учитывали «только предприятия, производившие неорганические соединения», а «химические фабрики, выпускавшие органические соединения, не были включены в состав химической отрасли». Однако, если обратиться к классическому труду по истории отечественной химической промышленности П.М. Лукьянова 1959 г., можно обнаружить специальную главу (8), посвященную производству именно «органических продуктов» дореволюционной химической промышленностью.

Так же целесообразно уточнить определение принципа историзма во Введении, где утверждается, что этот принцип подразумевает «как выявление общих тенденций и закономерностей, так и их последующий анализ, сопряжённый с применением максимального количества источников» (стр. 25).

Высказанные в отзыве замечания не снижают значения диссертационного исследования и его высокой оценки. Широта темы, охват вопросов не может не привести к некоторым лакунам, что вполне естественно и не уменьшает достоинств представленной диссертации.

Результаты диссертационной работы отражены в многочисленных публикациях автора, в том числе в монографии, а также в статьях из списка, рекомендованного ВАК РФ.

В целом, следует признать, что представленное диссертационное исследование вносит существенный вклад в изучение процессов модернизации дореволюционной российской промышленности, содержит историографически значимые аргументированные выводы.

Представленная работа является самостоятельным завершённым научно-квалификационным исследованием, обладающим высокой научной новизной и

актуальностью. Диссертация Фан-Юнга Г.Ю. «Передовые химические производства как фактор социально-экономического развития территорий Волго-Камского региона в 1850–1917 гг.», полностью соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с последующими редакциями и изменениями, а ее автор безусловно заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 «Отечественная история».

Официальный оппонент: доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры социальной и экономической истории России ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Керов Валерий Всеволодович

23 декабря 2025 г.

В.В. Керов

Даю согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело Фан-Юнга Г.Ю.

Адрес: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1; тел.: +7 (499) 956-99-99; эл. почта: information@ranepa.ru

Подпись В.В. Керов удостоверяю.

Б. Богунов С.И.

*Исполнительный директор
Института общественных наук
РАН и ГС*

