

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фан-Юнга Германа Юрьевича
«Передовые химические производства как фактор социально-экономического
развития территорий Волго-Камского региона в 1850 – 1917 гг.»,
представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования и его новизна.

Представленная к защите диссертационная работа Германа Юрьевича Фан-Юнга посвящена проблеме влияния передовых химических производств на социально-экономическое развитие Волго-Камского региона в 1850 – 1917 гг. Ее актуальность связана с продолжающимися дискуссиями о стратегиях модернизации российской экономики предреволюционного периода и существенном потенциале этого развития, требующем актуализации и переосмысления в современных условиях. Новизна исследования связана не только с систематизацией и анализом значительного количества новых архивных материалов (в научный оборот вводится 375 неопубликованных архивных дел), но и с разработкой корректно обоснованной автором периодизации истории химических предприятий Волго-Камского региона. Автору диссертации удалось раскрыть неразрывную взаимосвязь между развитием производства и совершенствованием методов социального управления на передовых химических производствах в указанном регионе.

Обоснованность научных положений и достоверность основных выводов диссертационной работы. Изучение истории российского предпринимательства способствует переосмыслению организационно-правовых форм работы основанных во второй половине XIX – начале XX вв. компаний, а также специфики региональных и этноконфессиональных

особенностей ведения бизнеса. Диссертационная работа Г.Ю. Фан-Юнга, как следует из автореферата, является одним из очень немногочисленных современных научных исследований, где основное внимание уделено анализу влияния передовых химических производств на социальную динамику в губерниях Волго-Камского региона. Работа базируется на очень внушительном корпусе опубликованных и неопубликованных источников. В работе использованы архивные материалы 71 фонда шести государственных архивов.

Главной заслугой диссертанта является разработка комплексной теоретической модели, раскрывающей взаимосвязь между уровнем развития производственной сферы предприятия и объёмом социальных благ, предоставляемых его работникам. Историографическую базу исследования следует признать достаточной и представительной.

Представленная диссертационная работа является законченным, логичным и оригинальным научным исследованием, обоснованность научных положений, достоверность результатов и выводов которого не вызывает сомнений.

Общая оценка диссертации, рекомендации и замечания.

В диссертации Г.Ю. Фан-Юнга, в пределах обозначенных хронологических и территориальных рамок раскрыты объективные и субъективные причины возникновения наиболее передовых химических производств, принадлежавших четырём крупным компаниям («Фабрично-Торговое Товарищество Братьев Крестовниковых», АО «Салолин», «Товарищество химических заводов П.К.Ушкова и К^о» и акционерное российско-бельгийское Общество «Любимов, Сольвэ и К^о»). Диссертантом уточнены признаки крупного и передового дореволюционного химического производства, его качественная специфика по сравнению с другими отраслями промышленности. Установлены и проанализированы сходства и различия в производственной и социальной политике крупных химических предприятий. Диссертант убедительно обосновал важный тезис о том, что

любая дореволюционная фирма, владевшая крупными и наукоёмкими химическими предприятиями, в условиях свободной конкуренции и свободного труда была вынуждена реализовывать определённый комплекс мероприятий в целях формирования «человеческого капитала». Следует признать правоту тезиса диссертанта о том, что наличие крупного наукоёмкого химического производства на определённой территории создавало объективные условия для интенсификации её экономического и социального развития. Из чего вполне закономерно следует вывод о том, что наиболее передовые предприятия представляли в качестве «локомотивов» регионального развития.

Единственным недостатком автореферата (возможно, слишком кратко излагающего этот раздел диссертации) представляется крайне формальная характеристика методологии исследования, которой посвящено 3 предложения на с. 11-12: «Методы исследования основаны, во-первых, на общенаучных методах и приёмах научного познания: эмпирических и теоретических. Во-вторых, на общих принципах исторического познания, включая принципы историзма, объективности, всесторонности изучения истории и пр. В-третьих, на отдельных (специальных) методах исторических исследований (метод типологизации, сравнительно-исторический метод, микроисторический анализ и пр)». Остается совершенно не понятно, — насколько при анализе автором экономической истории (включая динамику нормы прибыли, производительности труда и т.д.) в диссертации использовались количественные и математические методы исследования. Также не очень понятно отношение автора к марксистской критике противоречий капиталистического развития рубежа XIX-XX вв., которые столь подробно анализировались в советской историографии. А тезис автора о «сбалансированном» развитии социальной сферы предприятия» (с. 8) и использовании термина «капитализм» *в кавычках* (с. 19) подталкивают к мысли, что диссертант даже противопоставляет современную историю предпринимательства (подчеркивающую заслуги промышленников и

меценатов) марксистскому анализу социальных противоречий, растущих благодаря капиталистической активности. Возможно, эта проблематика обсуждается в гл.1.1 диссертации, посвященной историографии. Однако на наш взгляд, проблема соотношения либеральной истории предпринимательства и марксистской критики капиталистических противоречий требует уточнения и в тексте автореферата и в процессе защиты.

Хочется также высказать одно пожелание диссертанту на будущее: публиковаться в более серьезных академических журналах по специальности. Готовность журнала «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики» регулярно публиковать по 2 статьи автора в одном и том же номере (2022, № 3-3, с. 28-35 и с. 36-43; 2022, № 4, с. 22-27 и с. 36-43; 2023, № 2, с. 23-27 и с. 28-33; 2024, № 5-4, с. 32-37 и с. 38-43; 2024, № 10-2, с. 41-48 и с. 48-53; 2025, № 1-2, с. 33-37 и с. 38-41) не красят ни сам этот журнал, ни публикуемые в нем материалы. Трудно себе представить такую ситуацию в «Вестнике ННГУ им. Н.И. Лобачевского» или других известных академических журналах, на которые в перспективе автору лучше бы ориентироваться.

Соответствие представленной работы критериям, предъявляемым ВАК России к докторским диссертациям по указанной научной специальности. В автореферате диссертации Г.Ю. Фан-Юнга в достаточной мере отражены результаты осуществлённого им научного исследования и полностью выполнены все формальные квалификационные требования, предъявляемые к подобным научным работам. Структура, объём, содержание и выводы диссертационной работы на тему «Передовые химические производства как фактор социально-экономического развития территорий Волго-Камского региона в 1850 – 1917 гг.» полностью соответствует требованиям п.п. 9 – 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г., с изм. и доп., вступ. в силу с

01.01.2025 г.), а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Кандидат исторических наук,
доктор философских наук,
профессор Школы философии и культурологии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

ФВ

Ф.В. Николаи

«27» ноября 2025 г.

Адрес организации: г. Москва, ул. Старая Басманная, д. 21/4, стр. 1,
каб. 414в

Телефон: +7 495 772-95-90*22692.
E-mail: fvnik@list.ru

Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ
ПЕРСОНАЛУ
ГОЛУБЕВА Е П

