

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 05.02.2026 г. № 46

О присуждении Фан-Юнгу Герману Юрьевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора
исторических наук

Диссертация «Передовые химические производства как фактор социально-экономического развития территорий Волго-Камского региона в 1850 – 1917 гг.» по специальности 5.6.1 – «Отечественная история» принята к защите 31.10.2025 г., протокол № 42 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149 / нк.

Соискатель Фан-Юнг Герман Юрьевич, 1974 года рождения, в 1996 г. окончил очное отделение исторического факультета Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина (ныне – Казанский (Приволжский) федеральный университет) по специальности «История»;

специальность по диплому (ЭВ № 321331) – «Историк. Преподаватель истории».

В 2012 г. был прикреплен в качестве соискателя к Институту истории им. Ш. Марджани (г. Казань), совмещая написание кандидатской диссертации с преподаванием истории и общественных наук в государственных и частных образовательных учреждениях высшего и среднего специального образования. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук (по специальности 07.00.02 – Отечественная история) на тему: «Становление и развитие крупных промышленных предприятий в Казанской губернии во второй половине XIX – начале XX веков (на примере Казанского стеариново-мыловаренного завода братьев Крестовниковых)» была успешно защищена им 06 октября 2016 г. в диссертационном совете Казанского (Приволжского) федерального университета (диплом кандидата наук КНД № 028268; приказ ВАК от 28 декабря 2016 г. № 1616 / нк-1).

С 2021/2022 учебного года по настоящее время занимает должность доцента кафедры социально-гуманитарных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» (г. Казань). Дисциплины, читаемые с 2021/2022 г. и по настоящее время у студентов-бакалавров очного и заочного отделений, студентов-магистрантов и аспирантов: «История», «История России», «Основы социального государства», «Основы российской государственности», «Философия», «История и методология науки» и др.

Диссертация выполнена на кафедре истории и политики России Института международных отношений и мировой истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского".

Научный консультант – Гордин Алексей Александрович, доктор исторических наук, доцент, проректор по учебной работе Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».

Официальные оппоненты:

Арсентьев Виктор Михайлович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»,

Керов Валерий Всеволодович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры социальной и экономической истории Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

Судовиков Михаил Сергеевич, доктор исторических наук, профессор, руководитель научно-исследовательского Центра регионоведения КОГБУК «Кировская областная научная библиотека им. А.И. Герцена»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Костромской государственный университет» в своём положительном заключении, составленном профессором кафедры истории ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», доктором исторических наук, профессором Беловым Андреем Михайловичем, профессором и подписанном заведующим кафедрой истории, кандидатом исторических наук, Новиковым Алексеем Валентиновичем, доцентом, указала, что диссертационное исследование Фан-Юнга Германа Юрьевича «Передовые химические производства как фактор социально-экономического развития территорий Волго-Камского региона в 1850–1917 гг.» является самостоятельно выполненной автором научно-квалификационной работой, в которой на основании проведённых исследований решена научная задача, имеющая безусловную важность и значение для развития исторической науки. Диссертация соответствует

паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история и отвечает требованиям ВАК РФ к докторским диссертациям, соответствует пп. 9 – 14 действующего «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 13 сентября 2013 г., а её автор достоин присуждения искомой учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. В диссертационном исследовании не хватает раздела, посвящённого особенностям во второй половине XIX – начале XX в. экономической политики правительства царской России, в частности, в период деятельности таких министров, как Н.Х. Бунге и И.А. Вышнеградский, С.Ю. Витте. Г.Ю. Фан-Юнг в тексте признаёт влияние умелой таможенной политики (С.295) на развитие отечественных химических производств, но так и не даёт её целостную оценку, хотя эта политика, безусловно повлияла на динамику развития промышленности России в целом.
2. Одним из последствий развития передовых химических производств, как указывает соискатель, являлся процесс урбанизации, быстрый рост численности городов и ряд других изменений, например, в количестве учебных заведений в изучаемых губерниях. Хотелось бы увидеть, какие именно произошли изменения со второй половины XIX до начала XX в. в сопоставимых цифрах.
3. Спорным, на наш взгляд, является и утверждение о «важнейших негативных факторах, препятствовавших локальной индустриальной революции» (С.116 – 117). К их числу автор отнёс существовавший политический режим, ограничения в правах евреев, староверов, отсутствие парламента и политических партий. Однако многие партии действовали после 1905 г., как и парламент (Государственный Совет и Государственная Дума России), а общинные ограничения и преследования старообрядцев во многом отменяются в ходе столыпинских реформ, то есть в изучаемый Г.Ю.

Фан-Юнгом период. Для сравнения можно взять 1917 г. и увидеть последствия революционных перемен уже для тех процессов, которые изучает в диссертации соискатель.

Соискатель имеет, на момент выхода на защиту представленной диссертации, 75 научных трудов общим объёмом – 52 п.л., включая одну монографию, три учебных пособия, 71 научную публикацию, в том числе 35 статей, опубликованных в ведущих рецензированных изданиях, включённых в перечень ВАК РФ или приравненных к ним.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Фан-Юнга Г.Ю., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.

Перечень наиболее значимых работ по теме исследования, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, и приравненных к ним зарубежным изданиям:

а) Монографии:

1. Фан-Юнг Г.Ю. «Завод-«Великань»» (основные этапы истории Казанского предприятия фирмы братьев Крестовниковых в 1855–1917 гг.): монография / Г. Ю. Фан-Юнг. – Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2020. 236 с.; 21 илл. (Серия: «Сокровищница Татарстана»). – ISBN 978-5-8399-0735-5

б) Учебные пособия:

1. Алексеева Т.И., Фан-Юнг Г.Ю. Из истории модернизации России: учебное пособие / Т.И. Алексеева, Г.Ю. Фан-Юнг. – Казань.: Изд-во ФГБОУ ВО «Поволжский ГУФКСиТ», 2023. – 174 с. – ISBN 978-5-6049357-5-0

в) Статьи в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК, и приравненные к ним публикации в зарубежных изданиях:

1. Фан-Юнг Г.Ю. Наследие братьев Крестовниковых: начальный этап становления и развития казанского стеариново-мыловаренного завода (1855–

1861 гг.) // Политика и Общество. – 2014. – № 11. – С. 1366–1379. DOI 10.7256/1812-8696.2014.11.13533

2. Фан-Юнг Г.Ю. Общий обзор основных направлений социальной политики, осуществляемой фабрикантами Крестовниковыми на Казанском стеариново-мыловаренном заводе в 60 – 70-е гг. XIX в. // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 1. – С. 255–258

3. Фан-Юнг Г.Ю. Казанская губерния в середине XIX в.: объективные предпосылки для возникновения первого крупного промышленного предприятия в регионе в 1855 г // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2015. – № 1 – 2. – С. 32–36.

4. Фан-Юнг Г.Ю. Общая характеристика уровня развития промышленности Казанской губернии до основания стеариново-мыловаренного завода братьев Крестовниковых в 1855 г. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – № 1-2. – С. 37-44. – EDN TMOUIV

5. Фан-Юнг Г.Ю. Наследие братьев Крестовниковых: значимые аспекты инновационной политики владельцев Казанского стеариново-мыловаренного завода в 60 – 70-е гг. XIX в. // Инновации и инвестиции. – 2015. – № 2. – С. 29–33.

6. Фан-Юнг Г.Ю. Казанский химический завод фирмы братьев Крестовниковых как один из значимых факторов регионального экономического и социального развития в 1855-1917 гг. // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – Т. 2, № 1. – С. 272-274.

7. Фан-Юнг Г.Ю. Система оплаты труда работниц-женщин и несовершеннолетних рабочих на Казанском заводе фирмы братьев Крестовниковых: от основания предприятия до издания фабричных законов в 1882–1886 гг. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2022. – № 3–3. – С. 28–35. DOI 10.37882/2223–2982.2022.03-3.35

8. Фан-Юнг Г.Ю. Краткий обзор важнейших итогов социальной политики, осуществлявшейся владельцами Казанского завода фирмы братьев Крестовниковых до начала революционных событий 1905–1907 гг. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2022. – № 3–3. – С. 36–43. DOI 10.37882/2223–2982.2022.03-3.36
9. Фан-Юнг Г.Ю. Крестовниковы: возникновение и развитие семейной фирмы до 1855 года // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2022. – № 4. – С. 22–27. DOI 10.37882/2223–2982.2022.04.34
10. Фан-Юнг Г.Ю. Важнейшие мероприятия в сфере социальной политики, реализованные правлением «Фабрично-Торгового товарищества братьев Крестовниковых» на Казанском стеариново-мыловаренном заводе в 1905 – 1917 годах // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2022. – № 4. – С. 36–43. DOI 10.37882/2223–2982.2022. 04.35
11. Фан-Юнг Г.Ю. Казанский завод фирмы братьев Крестовниковых как инновационное производство: внедрение метода гидрогенизации жиров // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2022. – № 5/2. – С.33–37. DOI 10.37882/2223–2982.2022.05.-2.33
12. Фан-Юнг Г.Ю. Институт больничных касс как значимый инструмент социальной политики на отечественных дореволюционных предприятиях (на примере Казанского завода фирмы братьев Крестовниковых) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2022. – № 6. – С. 6–11. DOI 10.37882/2223–2982.2021.06.34
13. Фан-Юнг Г.Ю. Методологические и смысловые особенности употребления термина «химическая промышленность» в отношении некоторых дореволюционных предприятий // Современная наука: актуальные

проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2022. – № 10/2. – С. 20–27. DOI 10.37882/2223–2982.2022.10. 2.32

14. Фан-Юнг Г.Ю. «The old and merry England»: краткий обзор путешествия предпринимателя Н.К. Крестовникова в Великобританию в 1850 году // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2023 – № 2. – С. 23–27. DOI 10.37882/2223-2982.2023.2.32

15. Фан-Юнг Г.Ю. Краткий обзор развития Казанской губернии в XIX веке // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2023 – № 2. – С. 28–33. DOI 10.37882/2223-2982.2023.2.33

16. Фан-Юнг Г.Ю. Сернокислотное производство в России к началу XX столетия: общий обзор // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2023 – № 2-2. – С. 19–24. DOI 10.37882/2223-2982.2023.2-2.39

17. Фан-Юнг Г.Ю. Необходимые сведения о происхождении рода предпринимателей Крестовниковых // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2023. – № 3–2. – С. 28–33. DOI 10.37882/2223-2982.2023.3-2.34

18. Фан-Юнг Г.Ю. Содовое производство в России к началу XX столетия: общий обзор // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2023. № 6. – С. 31–36 DOI 10.37882/2223-2982.2023.6.30

19. Фан-Юнг Г.Ю. Работа Д.И. Менделеева «О современном развитии некоторых химических производств в применении к России и по поводу Всемирной выставки 1867 года» как исторический источник // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2023 – Т. 13. – № 5 (98). – С.1918–1923.

20. Фан-Юнг Г.Ю., Щигорцова Е.С., Абдрахманова Л.В. Краткий обзор важнейших законодательных актов в сфере рабочего законодательства

дореволюционной России // Вестник Российского университета кооперации. – 2023. – № 4 (54). – С.134–139.

21. Фан-Юнг Г.Ю. Работа Д.И. Лещенко «Химия в промышленности» как источник по истории дореволюционной отечественной химической промышленности // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2024. – № 5-2. – С. 38–43. DOI 10.37882/2223-2982.2024.5-2.44

22. Фан-Юнг Г.Ю. Паровая машина или «безоброчная община»: краткий анализ теоретических воззрений В.В. Берви-Флеровского и В.П. Воронцова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2024. – № 5-2. – С. 32–37. DOI 10.37882/2223-2982.2024.5-2.43

23. Фан-Юнг Г.Ю., Щигорцова Е.С. Добровольные спортивные объединения в дореволюционной Казани: историко-методологический и социокультурный аспекты // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2024. – № 6. – С. 26–31.

24. Фан-Юнг Г.Ю. Уровень реальной заработной платы на Казанском стеариново-мыловаренном и химическом заводе Товарищества братьев Крестовниковых накануне юридической отмены крепостного права // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2024. – № 10-2. – С.41–48.

25. Фан-Юнг Г.Ю. Значимые особенности производственной политики «ушковской» фирмы, реализуемые на Кокшанском и Бондюжском заводах до начала XX века // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2024. – № 10-2. – С. 48–53.

26. Фан-Юнг Г.Ю., Щигорцова Е.С. Некоторые особенности развития производства и социальной сферы на предприятиях «алафузовского» торгово-промышленного общества в г. Казани в 1885–1900 годах // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2025. – № 1-2. – С. 33–37.

27. Фан-Юнг Г.Ю., Щигорцова, Е.С. Некоторые особенности правового регулирования труда «малолетних» рабочих на фабриках и заводах России к началу Первой мировой войны // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2025. – № 1-2. – С. 38–41.
28. Фан-Юнг Г.Ю., Щигорцова Е.С. Общие сведения о некоторых крупных химических предприятиях дореволюционной России в начале XX столетия: Тентелевский завод // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки. – 2025. – № 2. – С.62–65.
29. Фан-Юнг Г.Ю. Правовое регулирование условий труда несовершеннолетних рабочих и работниц-женщин на фабриках и заводах России к началу Первой мировой войны // Клио. – 2025. – № 5(221). – С. 161–164. – DOI 10.24412/2070-9773-2025-5221-161-164.
30. Фан-Юнг Г.Ю. Территориальные особенности состава губернских (областных) по фабричным и горнозаводским делам присутствий накануне Первой мировой войны // Клио. – 2025. – № 7 (223). – С. 150–153. – DOI 10.24412/2070-9773-2025-7223-150-153
31. Фан-Юнг, Г.Ю. Сведения о значимых элементах социальной политики, осуществлявшейся на «алафузовских» и «ушковском» предприятиях в г. Казани (по состоянию на 1895 – 1899 годы), содержащиеся в официальной переписке со старшим фабричным инспектором Казанской губернии // Клио. – 2025. – № 8 (224). – С.181–185. – DOI 10.24412/2070-9773-2025-8224-181-185
32. Фан-Юнг Г. Ю. Особенности сырьевого обеспечения отечественного сернокислотного производства в XIX – начале XX веков // Клио. – 2025. – № 9 (225). – С. 80–83. – DOI 10.24412/2070-9773-2025-9225-80-83.
33. Фан-Юнг Г. Ю. Общая характеристика производственной политики на некоторых химических предприятиях Европейской России на рубеже XIX и XX столетий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2025. – № 4. – С. 33–39. – DOI 10.52452/19931778_2025_4_33.

34. Fan-Yung German Yurievich, Galanin Sergey Fedorovich, Galanina Sofia Sergeevna, Khakimzianova Alsu Saetzianovna, Hakimova Anora Salihovna, Sources of the marketing policy of the major Russian enterprise in the chemical industry "Factory Trade partnership of the Krestovnikov brothers in Kazan"(1855-1875): [Электронный ресурс] // Opcion. Año 35, Especial No.22. 2019. P. 762-776. – <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/29507> – (дата обращения – 24.07.2022)

35. Fan-Yung G.Y., Shchigortsova E.S., Abdrakhmanova L.V., Fatkhullina N.K., Tukhvatulin A.Kh. (2025). The Kazan Stearic and Soap Plant of the Krestovnikov Brothers as the First Large and Innovative Regional Enterprise. In: Popkova, E.G. (eds) Corporate Social Responsibility to the Green Growth of Business and Economy. Advances in Science: [Электронный ресурс]. Technology & Innovation. Springer, Cham, 2025. https://doi.org/10.1007/978-3-031-83041-9_71– (дата обращения – 24.06.2025 г.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Арсентьева Виктора Михайловича**, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (г. Саранск).

В отзыве присутствуют следующие замечания и возражения:

1. В качестве территориальных рамок исследования автор выбрал Волгокамский регион (край), в привязке к местам дислокации крупных и передовых химических производств, принадлежавших четырём крупным компаниям («Фабрично-Торговое Товарищество Братьев Крестовниковых», АО «Салолин» (бывший завод З.М. Персица), «Товарищество химических заводов П.К. Ушкова и К о» и акционерное российско-бельгийское Общество б «Любимов, Сольвэ и Ко»). С точки зрения административно-территориального деления к Волго-Камскому региону отнесены бывшие Вятская, Казанская, Нижегородская и Пермская губернии (с. 15). Автор

достаточно аргументированно обосновывает целесообразность выбранного подхода, в том числе и с учетом современных тенденций районирования. Однако в данной связи напрашивается необходимость рассмотрения опыта уже существующих исторических исследований, проводимых в указанных границах для оценки степени апробации данного варианта определения территориальных рамок.

2. Выбранный автором вариант структурирования основной части диссертации, ориентированный на поочередное рассмотрение ключевых предприятий химической промышленности Волго-камского региона, несколько разрывает проблемное поле исследования, локализуя его выбранными производственными комплексами. Все это ограничивает автора в проведении «сквозных» обобщений и затрудняет концептуализацию в рамках решения поставленных задач. В каждом из разделов автор воспроизводит во многом идентичные выводы. Избежать такого рода повторов можно было бы путем выделения отдельного раздела диссертации, где были бы сконцентрированы все основные выводы на основе компаративного подхода. В его рамках можно было бы объединить однородные данные по разным производствам в единые массивы информации и на их основе осуществить теоретические интерпретации по ключевым вопросам диссертационного исследования.

3. Прорабатывая раздел, посвященный выбору методологического инструментария своего исследования, автор перечисляет принципы и методы, использованные в диссертации. В то же время автор совершенно не задействовал довольно эффективный ресурс, связанный с применением инструментария модернизационной теории. В некоторых случаях это просто напрашивается, как с точки зрения хронологии, так и в плане выбранных объекта и предмета исследования и круга решаемых задач. В частности, анализируя проходившие в это время процессы, автор использует термин 7 «индустриализация промышленности» (с. 85). Этот термин является избыточным и почти тавтологичным. Более целесообразно в данном случае

использование концепта «индустриальная модернизация», которая в контексте модернизационной теории трактуется как переход от аграрного общества к индустриальному. Он включает переход от ручного труда к машинному, создание крупной машинной промышленности, механизацию производства и внедрение новой организации труда. При этом индустриальная модернизация является ключевым процессом модернизации в целом, включая в себя технологические, экономические и социальные изменения. С учетом этого, история рассматриваемых автором химических производственных комплексов может быть вписана в модернизационную парадигму, если рассматривать ее не в классической версии, а в интерпретациях неклассической («неорганической») модернизации и в некоторых других ее вариациях. Тем более, что в работе автор нередко оперирует инструментарием модернизационной теории. Добавлю, что в современной российской историографии к настоящему моменту накоплен весьма конструктивный опыт в плане адаптации модернизационной теории к реалиям экономического развития России XVIII – начала XX века. И его использование позволило бы автору открыть новые грани в изучении своей темы.

4. Рассуждая об экономических процессах, на фоне которых происходило развитие химической промышленности, автор делает акцент на использование преимущественно дореволюционной литературы. При этом современным исследованиям не уделено должного внимания. Между тем, в них содержатся важные для осмысления изучаемой проблемы концепты.

5. Некоторые сомнения вызывает один из ключевых выводов автора, в котором подчеркивается «исключительность» и «эталонный характер» именно химических производств, в рамках которых были достигнуты наибольшие успехи в проведении социальной политики в рассматриваемый период. По его мнению, это качественно отличало подобные передовые химические предприятия от прочих «заводов» и «заведений», имевшихся на данной территории. В целом признавая, что наличие крупного наукоёмкого

химического производства создавало объективные условия для интенсификации экономического и социального развития территории ее размещения, в этой связи хотелось лишь отметить, что при всех успехах химической промышленности данный тезис не совсем справедливо нивелирует роль других производств. В конце XIX – начале XX века в губерния волго-камского региона появляются промышленные гиганты и в других отраслях. Они в не меньшей степени способствовали экономическому развитию территорий, весьма благотворно влияли на развитие регионального социума и также весьма преуспевали в проведении социально ориентированных мероприятий. Для примера назову производственный комплекс Алафузовские заводы в Казани. Чтобы указанный выше вывод автора звучал более убедительно, необходимо провести компаративный анализ, с помощью которого можно было бы на фоне крупных предприятий в других отраслях показать конкурентные преимущества рассматриваемых в диссертации предприятий химической отрасли.

6. При рассмотрении процесса совершенствования форм и методов социальной политики, проводимой заводоладельцами и руководством компаний, автор недостаточно внимания уделил влиянию еще одного фактора – интенсивно внедрявшемуся в конце XIX – начале XX века трудовому законодательству. В диссертации отмечается, что проведение комплекса социально-ориентированных мероприятий было направлено на создание необходимых с точки зрения организации и мотивации труда условий для достижения коммерческого успеха предприятия. Не оспаривая этот тезис, все же необходимо учитывать усиливающуюся роль и действенность фабричных законов, с помощью которых государство начинает внедрять договорные основы в практику взаимоотношений предпринимателей и заводоладельцев, устанавливая при этом и определенные стандарты социальной политики на промышленных предприятиях. Контроль за проведением такого рода политики осуществляли

фабричные инспекторы, следивших за выполнением требований законов о труде и обязывавших заводоладельцев выполнять их.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Керова Валерия Всеволодовича**, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры социальной и экономической истории Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В отзыве присутствуют следующие замечания и пожелания:

1. Автору действительно удалось на основе системного, междисциплинарного и микроисторического подходов сформировать заявленный «оригинальный теоретико-методологический "базис" исследования». Однако представляется, что было бы целесообразно, четко сформулировать и представить заявленные «разработанные и верифицированные» «собственные» «теоретические положения» (С. 26). Особенно важным было бы методическое решение проблемы, связанной с тем, что использование в исследовании материалов лишь нескольких предприятий требует обоснования правомерности экстраполяции конкретных результатов микроанализа на макроуровень – на уровень макрорегиона. Большое значение имеет вопрос о том, насколько репрезентативен привлеченный материал. В мировой исторической науке эти процедуры разработаны. Однако, к сожалению, раздел, где четко описывается теоретико-методическая модель исследования, в работе отсутствует.

2. В дальнейшем развитии исследования стоило бы уделить внимание сопоставлению тенденций, выявленных на материале передовых отраслей российской химической промышленности, с предприятиями других ведущих групп промышленности. Также целесообразно, поскольку речь идет о конкретном экономическом макрорегионе, рассмотреть его общие и особенные черты в сопоставлении с другими аналогичными образованиями.

3. Ряд утверждений авторов дискуссионны. Так, он отмечает, что исследователи «при оценке состояния химической промышленности

"дооктябрьской" России в числе химических производств» учитывали «только предприятия, производившие неорганические соединения», а «химические фабрики, выпускавшие органические соединения, не были включены в состав химической отрасли». Однако, если обратиться к классическому труду по истории отечественной химической промышленности П.М. Лукьянова 1959 г., можно обнаружить специальную главу (8), посвященную производству именно «органических продуктов» дореволюционной химической промышленностью.

4. Также целесообразно уточнить определение принципа историзма во Введении, где утверждается, что этот принцип подразумевает «как выявление общих тенденций и закономерностей, так и их последующий анализ, сопряжённый с применением максимального количества источников» (стр. 25).

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Судовикова Михаила Сергеевича**, доктора исторических наук, профессора, руководителя научно-исследовательского Центра регионоведения КОГБУК «Кировская областная научная библиотека им. А.И. Герцена».

В отзыве указаны следующие замечания и пожелания:

1. Соискатель правильно акцентирует внимание на достижения и особенности изучения темы каждого из периодов, отмечая, например, такую черту современного этапа историографии, как рассмотрение истории промышленности как части истории предпринимательства (с. 52). В связи с этим фактом историографии темы, как нам видится, следует особо отметить и подготовленный Институтом российской истории РАН двухтомный труд «История предпринимательства в России» (Москва, 2000. Кн. 1. 480 с.; Москва, 1999. Кн. 2. 575 с.), в котором сформулированы основные подходы к изучению истории предпринимательства в стране, труд, ставший одной из первых попыток создания обобщающей работы по данной проблеме. К сожалению, в диссертации он отдельно не обозначен.

2. Учитывая важность многих исторических и экономических событий начала XX столетия, хотелось бы видеть развернутые материалы и о влиянии Русско-японской войны 1904–1905 гг. на развитие химического производства и текущей жизнедеятельности предприятий Волго-Камского края. Небезынтересен вопрос и о том, какое влияние на изучаемые передовые предприятия, их производственную и социальную политику оказали экономические факторы, в частности экономический кризис начала XX века и длительная депрессия 1904–1908 годов, когда экономика страны развивалась медленно?

3. Общие выводы диссертации Г. Ю. Фан-Юнга ёмко и глубоко отражают основные результаты проведённого исследования. Автор убедительно констатирует, что изученные им предприятия «являлись значимыми, крупными и наукоемкими химическими производствами, которые соответствовали научному представлению о "новейших капиталистических фабриках", способных оказывать влияние на развитие и совершенствование социальных отношений» (с. 400). В целом соглашаясь с выводами, которые свидетельствуют о достижении поставленной цели и задач работы, со своей стороны порекомендуем продолжать исследования по данной теме с возможностью дальнейшего расширения круга проблем, территориальных рамок и с учётом влияния на становление производств всех основных факторов исторического развития второй половины XIX – начала XX столетия – государственной политики, войн, революционного движения и т. д.; интересной видится тема, связанная с изучением судеб не только владельцев предприятий, но и их служащих и рабочих в свете меняющихся реалий индустриального развития страны.

Положительный отзыв на автореферат **Григорьева Евгения Ивановича**, кандидата химических наук, доцента кафедры технологии синтетического каучука Института полимеров ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» (КНИТУ-КХТИ) в 1996 – 2022 гг. В отзыве замечаний не указано. Особо отмечено, что

все объекты исследования, представленные в работе Г.Ю. Фан-Юнга, действительно были передовыми и наукоёмкими производствами, опережавшими своё время. Например, промышленный способ получения твёрдых искусственных жиров из растительного сырья, впервые внедрённый на Нижегородском заводе З.М. Персица, объективно ускорил промышленное развитие не только отдельного региона, но и всей российской химической промышленности, что убедительно доказано автором диссертации. Начало производства салолена способствовало бесперебойной работе оборонных, пищевых, фармацевтических, стеариново-мыловаренных и прочих предприятий. Наличие такого производства закономерно требовало оптимизации транспортной и социальной инфраструктуры, способствуя заявленному диссертантом пространственному развитию территории.

Положительный отзыв на автореферат **Гуменюка Алексея Анатольевича**, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры Отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». В качестве замечаний и пожеланий указано следующее: 1. на наш взгляд, несколько недостаточно присутствует просопографический анализ социальной группы, которую можно обозначить как «владельцы химических производств». Возможно, что в работе следовало дать своеобразный «коллективный портрет» собственников исследованных химических фабрик и заводов. 2. В параграфе 1.2. «Источниковая база исследования» вместо громоздкого названия «источники публично-правового, локального и частноправового происхождения» (С.22) можно было обойтись кратким, но емким словосочетанием «Нормативно-правовые акты»). 3. Не совсем ясно, где и для чего диссертант использовал «картографические источники». Возможно, что наличие такой группы источников не имело практического смысла. 4. Вполне уместно было бы подробно рассмотреть салоленин в качестве социального продукта, что значительно упростило бы раскрытие роли Нижегородского (Канавинского)

химического завода З.М. Персица как фактора регионального социального развития.

Положительный отзыв на автореферат **Ольги Александровны Иноземцевой**, кандидата химических наук, ведущего научного сотрудника научного медицинского центра ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». Замечаний не имеется. Более того, автор отзыва особо отметила два значимых факта: во-первых, Г.Ю. Фан-Юнгом доказано, что химическая промышленность в Волго-Камском регионе к 1917 г. была не набором кустарных производств, но полноценной наукоёмкой отраслью; во-вторых, автором диссертации убедительно доказано, что российская химическая промышленность, как представлено в диссертационной работе на конкретных примерах, была инновационной и наукоёмкой отраслью, интегрированной в мировой технологический процесс и активно использовавшей достижения химической науки.

Положительный отзыв на автореферат **Кадырова Басыра Гаптельбариевича**, доктора исторических наук, профессора кафедры философии и социально-политических дисциплин ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИУЭП)» (КИУ). В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв **Крючкова Игоря Владимировича**, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой всеобщей истории ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». В качестве замечаний и предложений указано на целесообразность увеличения объёма работы за счёт более подробного повествования о социальных последствиях начальной стадии промышленного переворота в Англии, учитывая обоснованный диссертантом эталонный характер этого процесса. Однако подобные изменения можно будет внести в дальнейшем, например, при написании соответствующей обобщающей монографии по заявленной проблематике.

Положительный отзыв на автореферат **Николаи Фёдора Владимировича**, доктора философских наук, кандидата исторических наук, профессора Школы философии и культурологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». В качестве замечаний и пожеланий указано следующее: 1. Крайне формальная характеристика методологии исследования, которой в автореферате посвящено три предложения на с.11 – 12: «Методы исследования основаны, *во-первых*, на общенаучных методах и приёмах научного познания: эмпирических и теоретических. *Во-вторых*, на общих принципах исторического познания, включая принципы историзма, объективности, всесторонности изучения истории и пр. *В-третьих*, на отдельных (специальных) методах исторических исследований (метод типологизации, сравнительно-исторический метод, микроисторический анализ и пр.)». Остаётся совершенно не понятно, насколько при анализе автором экономической истории (включая динамику нормы прибыли, производительности труда и т.д.) в диссертации использовались количественные и математические методы исследования. 2. Также не очень понятно отношение автора к марксистской критике противоречий капиталистического развития рубежа XIX – XX вв., которые столь подробно анализировались в советской историографии. А тезис автора о «сбалансированном развитии социальной сферы предприятия» (с.8) и использование термина «капитализм» в кавычках (с.19) подталкивают к мысли, что диссертант даже противопоставляет современную историю предпринимательства (подчёркивающую заслуги промышленников и меценатов) марксистскому анализу социальных противоречий, растущих благодаря капиталистической активности. Возможно, что эта проблематика обсуждается в главе 1 диссертации, посвящённой историографии. Однако, на наш взгляд, проблема соотношения либеральной истории предпринимательства и марксистской критики капиталистических противоречий требует уточнения в тексте автореферата и в процессе защиты.

4. Хочется также высказать пожелание диссертанту на будущее публиковаться в более авторитетных академических журналах («Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского» и т.д.) вместо периодических изданий, публикующих сразу по две авторские работы в одном номере (журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»).

Положительный отзыв на автореферат **Тузовой Ольги Владимировны**, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет». В качестве пожеланий указано следующее: 1. Обоснование хронологических рамок исследования выиграло бы от большей конкретизации. Следовало бы точнее указать, почему 1917 г. (период Февральской и Октябрьской революций) стал рубежом для состояния химической промышленности в указанных регионах. 2. При перечислении федеральных и региональных архивов различного уровня допущена неточность. Их следовало бы обозначить просто как «государственные».

Положительный отзыв на автореферат **Халина Алексея Алексеевича**, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». В качестве замечаний и рекомендаций указано следующее: 1. В настоящее время, опубликованы работы И.Р. Багашвили, А.Г. Морачевского, Е.В. Трофимовой и некоторых других исследователей, которые, как нам представляется, уместно было бы включить в историографический параграф (параграф 1.1) представленной научно-квалификационной работы. 2. Вполне логично было бы упомянуть в источниковедческом параграфе (параграф 1.2) о значении работ инженера-технолога П.П. Федотьева при анализе статистических сборников. 3. В параграфе 1.3 данной диссертационной работы весьма к месту были бы приведённые В.И. Лениным (в работе «Развитие капитализма в России») примеры о действительных размерах одной трети всех «крупных» (по

данным «Военно-Статистического сборника» за 1871 г.) производств, чья сумма годового производства едва достигала одной тысячи рублей. 4. Рассуждая об уровне экономического развития той же Нижегородской губернии (параграф 3.1), автор диссертации почему-то оставил без внимания ещё один интересный пример, приведённый в упомянутой работе В.И. Ленина о систематическом включении в статистику губернского промышленного производства сведений о многих сотнях «кустарей» и «кустарных» артелях, обозначенных в статистических данных в качестве «фабрик» с многочисленными рабочими (например, в Избыленской волости Горбатовского уезда Нижегородской губернии). 5. Нельзя не упомянуть о том, что диссертант использовал математические методы в своём историческом исследовании, но в тексте автореферата о них не сообщил.

Положительный отзыв на автореферат **Ягудиной Елены Валерьевны**, доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (КФУ). В качестве замечаний и рекомендаций указано следующее: 1. Автор проигнорировал некоторые современные научные работы, посвящённые теоретическим аспектам комплексного исследования прогрессивного пространственного развития территории, включая труды Е.М. Бухвальда, Н.Ю. Власовой, Б.С. Жихаревича, А.И. Татаркина, А.А. Урасовой, М.Д. Шарыгина, Е.А. Шишкиной и др. 2. Диссертанту свойственна излишняя «увлечённость» работами дореволюционных учёных-экономистов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Официальный оппонент **Арсентьев Виктор Михайлович**, профессор, доктор исторических наук, один из крупнейших специалистов по истории

российской промышленности и предпринимательства. Официальный оппонент **Керов Валерий Всеволодович**, профессор, доктор исторических наук, один из ведущих специалистов по истории отечественной промышленности и старообрядцам-предпринимателям. Официальный оппонент **Судовиков Михаил Сергеевич**, профессор, доктор исторических наук, признанный специалист по истории промышленности и предпринимательства дореволюционной России, в том числе бывшей Вятской губернии.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Костромской государственный университет», как и его структурное подразделение – Институт гуманитарных наук и социальных технологий, – является авторитетным научным коллективом, значительная доля исследований которого посвящена изучению влияния модернизационных процессов, происходивших в регионах России во второй половине XIX – начале XX веков, на общественные отношения. Сотрудниками Костромского государственного университета выпущено значительное количество научных работ по теме представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- диссертант сумел доказать передовой характер Казанского стеариново-мыловаренного, глицеринового и химического завода фабрично-торгового товарищества братьев Крестовниковых, Нижегородского (Канавинского) «маслобойного и техно-химического» завода АО «Салолин», Кокшанского и Бондюжского химических заводов «ушковского» товарищества и Березниковского («любимовского») содового завода;
- обоснована уместность использования понятий «Елабужский (уездный) научно-производственный кластер «ушковских» химических

заводов» и «Березниковский кластер заводов российско-бельгийского общества «Любимов, Сольвэ и К^о»»;

- обосновано, что уровень технического и технологического развития передового химического производства оказывал объективное влияние на формы и методы материального и нематериального стимулирования работников всех уровней;

- доказано, что производственная и социальная политика на крупных и передовых дореволюционных химических предприятиях, располагавшихся на территории современного Волго-Камского края, в совокупности, представляла собой взаимосвязанные и сбалансированные между собой элементы инновационной деятельности, осуществляемой их собственниками;

- обосновано положительное влияние передовых химических производств на региональное экономическое и социальное развитие, что позволяет обозначить изученные им передовые химические производства в качестве значимых факторов экономического и социального развития территорий их постоянной дислокации;

- разработан и в достаточной мере обоснован собственный подход диссертанта к пониманию особенностей развития российской химической отрасли во второй половине XIX – начале XX вв., согласно которому собственники химических предприятий были вынуждены совершенствовать формы и методы социальной политики, выступавшей в качестве одного из важнейших элементов конкурентной борьбы между субъектами рынка;

- доказано, что систематическое совершенствование форм и методов социальной политики на передовых химических производствах было необходимым элементом развития производственной сферы, способствовавшее повышению производительности труда и снижению издержек производства;

- показано, что в основе периодизации истории любого крупного и передового химического производства индустриальной эпохи находятся качественные изменения в технике и технологии, закономерно оказывавшие

объективное влияние на совершенствование форм и методов социальной политики, осуществляемой в отношении работников всех уровней;

- раскрыты место и роль химической отрасли в качестве одного из критериев состояния экономики государства в индустриальную эпоху. Важнейшим показателем уровня развития самой химической промышленности являлось состояние сернокислотного и содового производств (техника, технология и объёмы производства). Рост объёмов производства этих веществ объективно свидетельствовал о промышленном росте;

- доказано, что к февралю – марту 1917 года перечисленные химические предприятия, располагавшиеся на территории современного Волго-Камского края, не находились в кризисе, но наращивали свои производственные мощности;

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что указанная работа призвана не просто устранить существующий пробел в историографии в части влияния передовых производств химической отрасли промышленности на региональное социально-экономическое развитие до начала внутривосточного кризиса в 1917 г., но и выявить характерные черты их успешного развития, в указанный период, обеспечившие положительное влияние на пространственное развитие не только отдельных территорий, но и всего Волго-Камского макрорегиона. Обоснован передовой характер Казанского стеариново-мыловаренного, глицеринового и химического завода фабрично-торгового товарищества братьев Крестовниковых, Нижегородского (Канавинского) «маслобойного и технохимического» завода АО «Салолин», Кокшанского и Бондюжского химических заводов «ушковского» товарищества и Березниковского («любимовского») содового завода. Всё это позволило по-новому оценить значение перечисленных химических предприятий.

Практическое значение результатов осуществлённого исследования заключается в разработке строго научного подхода к изучению влияния

передовых для своего времени индустриальных объектов на экономический и социальный прогресс в обозначенных территориальных пределах. Что позволяет применять полученные данные при разработке учебных пособий и курсов лекций, посвящённых истории российской промышленности, написании соответствующих научных работ, при создании музейных и выставочных экспозиций просветительской и краеведческой направленности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников и литературы, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность методологии исследования поставленным целям и задачам.

Личный вклад соискателя состоит:

- в оригинальной постановке цели и задач диссертационного исследования;
- в комплексном анализе исторических источников по теме диссертации с использованием подходов и методов, отвечающих требованиям современного гуманитарного знания;
- в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражены основные теоретические результаты проведенного исследования;
- во введении в научный оборот ряда ранее не публиковавшихся архивных документов, отложившихся в: Российском государственном историческом архиве (сведения о региональном социально-экономическом развитии, прошения об открытии химических предприятий, статистические данные об их деятельности, распоряжения различных государственных органов и т.д.); Центральном государственном архиве г. Москвы (делопроизводственная документация, сведения о некоторых их собственниках); Центральном архиве Нижегородской области (статистические сведения о социально-экономическом развитии Нижегородской губернии в 1875–1917 гг., отчёты фабричной инспекции, сведения о продукции, материально-техническом оснащении, развитии производства и социальной сферы на заводе АО «Салолин», заводская делопроизводственная документация, переписка с

контрагентами, рекламная продукция и пр.); Центральном государственном архиве Кировской области (сведения о развитии производства и социальной сферы предприятия, переписка дирекции «ушковских» заводов с различными государственными органами и частными лицами, отчёты фабричной инспекции, планы заводов и цехов, сведения об объёмах производства продукции и т.д.); Государственном архиве Пермского края (переписка с государственными органами, включая фабричную инспекцию и фабричное присутствие, делопроизводственная документация Березниковских содового и солеваренного заводов, планы обоих предприятий и сведения об их техническом оснащении и т.д.); Государственном архиве Республики Татарстан (делопроизводственная документация Казанского завода братьев Крестовниковых, переписка дирекции с государственными структурами);

- в создании обобщающего комплексного научного исследования, раскрывающего значимость влияния передовых и крупных для своего времени производственных объектов химической отрасли на региональное социально-экономическое развитие;
- в определении качественных отличий перечисленных химических производств от прочих, имевшихся в регионе;
- в разработке оригинальной авторской концепции, подразумевающей, что развитие производства на передовых химических предприятиях было взаимосвязано со сбалансированной динамикой форм и методов социальной политики;
- в уточнении понятий «научное производство», «крупное производство» и «химическое производство»;
- во введении в научный оборот терминов «Елабужский (уездный) научно-производственный кластер «ушковских» химических заводов» и «Березниковский научно-производственный кластер»;
- в апробации исследования, включающей, на момент выхода на защиту представленной диссертации, 75 научных трудов (общий авторский объём –

52 п.л.), включая одну монографию, 3 учебных пособия, 71 научную статью, в том числе 35 статей, опубликованных в ведущих рецензированных изданиях, включённых в перечень ВАК РФ или приравненных к ним.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы и высказаны критические замечания:

1. На какие деньги создавались передовые химические производства?
2. Какова была доля в них иностранного капитала и отечественного капитала?
3. Какие теоретические подходы присутствуют в Вашей работе?
4. Какие конкретные критерии Вашей оценки того, что вот эти предприятия являются факторами социально-экономического развития [территории]?
5. Где критерии «передового» и «не передового» производства: то, что в 1850-е годы было передовым, к 1917 году может уже быть «не передовым»?
6. По социальным тратам: какова доля социальных затрат на досуг и на прочее, на школы, на больницы? Есть у Вас цифры, по отношению к прибыли, по отношению к обороту, к каким-то объёмам выручки?
7. Каковы критерии «научности» предприятия? На основании каких конкретных, фактических данных можно говорить о степени научности того или иного производства в Вашей сфере?
8. Как Вы смотрите на мотивацию социальной деятельности тех предпринимателей, которых Вы рассматриваете? Чего у них было больше: патернализма или разумного эгоизма?
9. Название диссертации у Вас «Передовые химические производства как фактор социально-экономического развития территорий ...». То есть Вы поставили основную задачу связать предприятие и территорию, на которой оно находится. То есть крупные наукоёмкие производства являлись «локомотивами» экономического и социального развития территорий. Скажите, пожалуйста, конкретные примеры того, как завод З.М. Персица

(потом АО «Салолин») конкретно повлиял на развитие территории Балахнинского уезда [Нижегородской губернии] или г. Нижнего Новгорода?

Соискатель Фан-Юнг Герман Юрьевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и замечания и привел собственную аргументацию.

На заседании 05 февраля 2026 г. диссертационный совет постановил за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки присудить, Фан-Юнгу Г.Ю. ученую степень доктора исторических наук, так как представленная им диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12–13, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 26.10.2023 № 1786).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 18 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации – 8 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: «за» – 17, «против» – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор



А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н., доцент

А. М. Абидулин

05 февраля 2026 г.