

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по стратегическому
развитию, науке и инновациям

ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет»



Е. В. Скрипникова

2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на рукопись диссертации

Цивилевой Валентины Евгеньевны

**«Иудео-христианские взаимоотношения на позднеантичном латинском
Западе в IV - начале VII в.», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Проблематика исследования, связанная со спецификой иудео-христианских взаимоотношений, находится в магистральном направлении современных исследований Поздней Античности в мировой исторической науке, которые фокусируются на проблемах религиозной идентичности, механизмах формирования «Другого», взаимодействии риторики и социальной практики, переходе от античности к средневековью.

Диверсификация научных подходов, развитие исторической методологии, приводит к необходимости переосмысления различных аспектов позднеантичной истории. Отказ от эссенциалистских подходов к религиям и религиозной идентичности, а также растущая готовность рассматривать источники в историческом контексте и с учётом специфики эпохи привели к тому, что в последние годы в области изучения позднеантичного иудаизма произошло много важных событий. Пожалуй, самым важным из них стала готовность пересмотреть отношения между

иудеями и христианами. Если говорить прямо, то евреи долгое время, вообще, не изучались как часть поздней античности, потому что на протяжении многих лет считалось, что этот народ никогда не был ее органичной составляющей, так что представленный к защите текст, в какой-то мере, инициирует исследовательский интерес к данной области в отечественной исторической науке и содержит попытку ревизии устоявшихся концепций.

Автор ставит амбициозную задачу — понимание действительного отношения к иудеям и реального иудео-христианского взаимодействия (С. 96). При доминировании христианских источников и скудости иудейских и других видов (археологических и эпиграфических) ее сложность очевидна, однако, на наш взгляд, автору, все же, удалось это сделать, не в последнюю очередь, благодаря грамотно подобранным методологическим подходам и методам исследования, в частности, исторической имагологии, выступившей ключевым принципом исследования. Таким образом, Е.В. Цивилевой предложен адекватный подход, основанный на учете цивилизационной специфики и ментальности народов в контексте их коммуникации, являющийся ключом к переосмыслению устоявшихся категорий, к обогащению и усложнению парадигм, а также к «оживлению» Поздней Античности как постоянно развивающейся области.

Изучение истоков антииудейской риторики, механизмов религиозной нетерпимости и, одновременно, моделей сосуществования разных конфессий в одном социуме имеет огромное значение для понимания аналогичных процессов в современном мире. Работа помогает понять глубинные корни межконфессиональных отношений в Европе, и, как верно отмечено автором, в отечественной историографии комплексных исследований по этой теме именно для латинского Запада практически нет. Диссертация восполняет этот существенный пробел.

Структура работы представляется логичной, отражая междисциплинарный подход автора, который последовательно сочетает

анализ нескольких типов источников: литературных, нормативных, социально-исторических и археологических. Такой подход позволяет не ограничиваться одной сферой и создать многомерную картину взаимоотношений.

В первой главе «Образ иудеев в позднеантичной христианской латинской литературе» показано место иудеев в позднеантичном латинском христианском нарративе, сюжет крещения иудеев рассматривается как тоpos христианской позднеантичной латинской литературы, изучается роль иудеев в формировании образа праведного епископа.

Во второй главе «Правовое положение иудеев на позднеантичном латинском западе в IV – начале VII в.» исследуется законодательство Римской империи (Кодекс Феодосия), варварских королевств и церковное законодательство в попытке определить правовой статус иудеев в контексте иудео-христианских взаимоотношений.

Третья глава посвящена определению социально-экономического положения иудеев и практике их взаимодействия с христианами на позднеантичном Латинском Западе в IV – начале VII в. Базой для изучения социальных практик становятся археологические и эпиграфические данные.

Четкая аргументация автора, выстроенная на основе привлечения разных видов источников и умозаключений историков, приводит к убедительным выводам по главам; выводы, сформулированные в Заключение, также представляются логичными и обоснованными. Сложно не согласиться с утверждением о том, что «Иудеи все еще являлись неотъемлемой частью римского и постримского западного общества IV – начала VII века» (С. 265), но, при этом, силами христианской апологетики они становятся «риторической конструкцией, которая служила» для христианского самоопределения и решала другие важные задачи становления и функционирования Церкви (С. 262).

Из положительных сторон работы также необходимо отметить глубоко фундированные и практически исчерпывающие очерки историографии и

источников по заявленной проблеме, данные во Введении к диссертации. В целом в работе активно применяется проблемный подход, а ее автор часто и продуктивно вступает в полемику со своими научными предшественниками.

Диссертация имеет безусловную теоретическую и практическую значимость. Исследование вносит новые идеи в научный дискурс об иудео-христианской коммуникации на латинском Западе IV- начала VII вв., что в значительной степени дополняет и проясняет картину этноконфессиональной архитектуры позднеантичного общества. В работе содержатся ценные выводы, которые могут лечь в основу не только дальнейших исследований, но и применяться практикующими специалистами в области преподавания истории древнего мира и средних веков. Это, прежде всего, связано с установлением факта дивергенции «реальных» и «риторических» иудеев, т.е. их литературного образа, сформированного христианской традицией. Исследование имеет неоспоримый междисциплинарный потенциал и представляет интерес не только для историков, но и для религиоведов, филологов (изучение топосов и нарративов), политологов (анализ взаимоотношений власти и религиозного меньшинства).

Вместе с тем, по работе имеется несколько замечаний, которые не меняют в целом весьма благоприятного впечатления от диссертации:

1. Нельзя не отметить четкую географию и хронологию исследования (С. 52-53), однако хронологические рамки, на наш взгляд, весьма широки, составляя три с небольшим столетия. Это вызвало необходимость проанализировать огромное количество научной литературы, не говоря уже об обширной источниковой базе исследований, что, безусловно, делает честь автору, но, вследствие этого значительно увеличился объем диссертации, а ее введение заняло 73 страницы текста.

2. Несмотря на отмеченную выше, как положительную сторону работы, методологию, заметим, что в ней присутствует один существенный пробел – при самом активном обращении в тексте диссертации к дискурсу («изучение христианского дискурса», С. 32, 55, 60, 78 и др.) совершенно проигнорирован

дискурс-анализ — междисциплинарный метод исследования текстов, акцентирующий историческую и культурную обусловленность способов понимания и репрезентации мира и самих себя, и позволяющий выявлять скрытые значения текста. Думается, что с его привлечением заявленный анализ «мировоззренческих установок» (С. 74) состоялся бы в полной мере.

3. Положения, выносимые на защиту, демонстрируют глубокое понимание автором сложности темы и диалектического противоречия между риторикой и реальной практикой, однако, перечисление во втором из них составляющих образа иудея (коварство, тоpos крещения и пр. С. 72-73) является, на наш взгляд, констатацией устоявшихся в науке представлений. Следовало бы четче обозначить, какие новые, ранее не выделявшиеся черты или особенности этого образа в изучаемый период выявляет данное исследование.

4. Не совсем нам близка избранная автором подача новизны исследования: следовало бы структурировать новизну по пунктам, отделив теоретико-методологический вклад от конкретно-исторических результатов (введения новых источников, пересмотра отдельных событий и т.д.), а также конкретизировать формулировки, заменив общие слова («обобщается», «анализируется») на четкие определения нового знания («выявлены и систематизированы риторические стратегии на материале источников», «доказана региональная специфика», «впервые в отечественной науке реконструирована модель коммуникации» и т.д.)

5. В тексте часто используется термин «иудео-христианский диалог» (С. 5, 23, 52, 54, и мн. др.). Понятие «диалог», не совсем правомерно в том случае, если мы располагаем источниками, отражающими взгляды только одного субъекта этой коммуникации, христиан. В контексте настоящего исследования иудеи, скорее, представлены в зеркале христианского восприятия. В таком случае, не точнее ли было бы говорить о «дискурсе» или «взаимодействии»?

6. На С. 198 диссертации речь идет о «географии иудейского присутствия», а весь параграф 3.1 посвящен анализу археологических и эпиграфических данных. На наш взгляд, целесообразно было бы визуализировать результаты этого анализа в Приложении в виде таблицы или карты.

7. К сожалению, текст не свободен от орфографических ошибок и опечаток.

Несмотря на высказанные выше замечания, представленная к защите рукопись диссертации В.Е. Цивилевой «Иудео-христианские взаимоотношения на позднеантичном латинском Западе в IV - начале VII в.» соответствует пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. (Постановление Правительства РФ № 842), является самостоятельным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, вносящим существенный вклад в развитие современной парадигмы исторической науки в области всеобщей истории, истории древнего мира, истории средних веков.

В тексте диссертации полностью раскрыты основные положения, выносимые на защиту. Работа отличается актуальностью, научной новизной, является завершенным, самостоятельным научным исследованием, имеющим важное научно-теоретическое и практическое значение. Достоверность и степень обоснованности защищаемых автором положений, сделанных им выводов, не вызывают сомнений. Личный вклад соискателя в разработку научных проблем и репрезентативность сделанных выводов несомненны.

Основные положения и выводы прошли необходимую апробацию на научных конференциях различного уровня, а также в публикациях. Автореферат вполне отражает текст диссертации.

Представленный текст диссертации соответствует установленным квалификационным требованиям. Материалы исследования, безусловно, будут востребованы специалистами в области античных штудий, медиевистики, переходных периодов мировой истории.

Вышесказанное дает полное основание для вывода о том, Цивилева Валентина Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Отзыв составлен Литовченко Еленой Викторовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» от 03.12.2025 г., протокол № 4.

Доцент кафедры всеобщей истории,

и.о. заведующего кафедрой

всеобщей истории,

кандидат исторических наук

03 « 12 » 2025 г.

Комлякова Юлия Юрьевна

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Адрес: 308015, Центральный федеральный округ, Белгородская область, г. Белгород, ул. Победы, д. 85. Телефон: (4722) 30-12-11. Адрес электронной почты: info@bsuedu.ru
Веб-сайт: <https://bsuedu.ru/>



Комляковой Ю.Ю.
И.С.Чернове
03 12 2025 г.