

На правах рукописи



ПАЛАТИН АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

**РЕАБИЛИТАЦИЯ ПРИ НЕЗАКОННОМ ПРИВЛЕЧЕНИИ К
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Мартынов Алексей Владимирович

Официальные оппоненты: **Зубарев Сергей Михайлович,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)» / кафедра
административного права и процесса имени
Л.Л. Попова, заведующий кафедрой

Рогачева Ольга Сергеевна.
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет» / кафедра административного и
административного процессуального права
юридического факультета, профессор кафедры

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Кубанский государственный
университет»

Защита состоится 27 февраля 2026 года в 12:00 часов на заседании объединённого диссертационного совета 99.2.091.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» (www.diss.unn.ru).

Автореферат разослан «___» _____ 20__ года.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Прилуков Максим Дмитриевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Законность привлечения лица к юридической ответственности является фундаментальным принципом современного правового демократического государства. Административная ответственность считается одной из самых распространенных видов юридической ответственности в Российской Федерации. Ежегодно в России миллионы граждан и тысячи организаций привлекаются к административной ответственности за различные виды административных правонарушений, установленных как в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях¹ (далее – КоАП РФ), так и законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности (региональное законодательство об административной ответственности).

Важной особенностью административной ответственности может считаться многофакторный результат наступающих правовых последствий. С одной стороны, для физического или юридического лица привлечение к административной ответственности может быть незначительным неблагоприятным последствием, связанным с применением предупреждения или небольшого административного штрафа. В этом случае, виновными лицами административная ответственность воспринимается как профилактическая мера, применяемая государством за совершенное административное правонарушение. С другой стороны, применение к физическим и юридическим лицам более строгих мер административной ответственности, таких как значительный административный штраф, лишение специального права, административный арест, административное приостановление деятельности и других видов административных наказаний рассматривается виновными лицами как серьезное правовое последствие, связанное с существенным ограничением конституционных прав и свобод

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 31.12.2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч.1). Ст. 1.

человека и гражданина. Более того, наличие административной преюдиции по уголовным делам может перевести административное правонарушение в плоскость уголовной ответственности, что придает административной ответственности принципиально иной правовой характер для виновного лица.

Очевидно, что не существует идеального общества и государства, где бы только виновные привлекались к юридической ответственности. Государство в лице уполномоченных юрисдикционных органов может допускать случаи незаконного и необоснованного привлечения лица к юридической ответственности, в том числе к административной ответственности.

Не является секретом, что в повседневной жизни иногда происходят случаи ошибочного или даже умышленного привлечения граждан и организаций к административной ответственности. Это может быть результатом ошибки работы специальной техники, недостаточной квалификации должностных лиц юрисдикционных органов, а равно желанием руководителей искусственно повысить результативность работы органа исполнительной власти. В некоторых случаях, необоснованное привлечение к административной ответственности может происходить по причине несовершенства законодательства, так как большинство норм административно-деликтного законодательства, описывающих противоправное деяние, имеют бланкетный характер и отсылают к другим нормативным правовым актам.

Однако следует учитывать, что в соответствии со ст. 45 Конституции Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, а в ст. 1.6 КоАП РФ устанавливается принцип законности применения любых мер административного принуждения в связи с административным правонарушением. Это означает существование безусловного и постоянного режима законности при привлечении лиц к административной ответственности.

При этом возможность восстановления нарушенных прав при незаконном привлечении лица к юридической ответственности является конституционным принципом российского правового государства. В ст. 53 Конституции

Российской Федерации ¹ закреплено право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В КоАП РФ как основополагающем нормативном правовом акте административно-деликтного законодательства право на реабилитацию не закреплено.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации позволяет рассматривать конституционно-правовой принцип ответственности государства за незаконные действия (бездействие) всех его органов и должностных лиц в качестве основы реабилитации. Как подчеркивает Конституционный Суд Российской Федерации, возможность реабилитации является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности, презумпции невиновности, права каждого на защиту, в том числе судебную².

Таким образом, государство взяло на себя обязательства по признанию права на реабилитацию, восстановлению права личности и возмещению ущерба, что обусловлено его конституционной обязанностью, обеспечить охрану и защиту прав и свобод граждан, в том числе посредством правосудия.

В настоящее время в России институт реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях находится в зачаточном состоянии. Фактически отсутствуют правовые нормы, регулирующие возможность реабилитации граждан и организаций в связи с незаконным и необоснованным привлечением к административной ответственности.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изм. и доп., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 04.07.2025).

² Постановления от 14.07.2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко» // СЗ РФ. 2011. № 30 (2). Ст. 4698.

В. Д. Зорькин справедливо полагает, что имеет место заметное увлечение отечественного законодателя слишком высокими административными штрафами. Это приводит к тому, что административная ответственность по своей строгости приближается к уголовной, которая предполагает более высокий объем гарантий прав¹. Как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, административная ответственность и ответственность уголовная, будучи разновидностями публично-правовой ответственности, преследуют общую цель охраны публичных интересов, прежде всего, таких как защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности и правопорядка. В силу этого они имеют схожие задачи, принципы и тем самым дополняют друг друга. В силу этого обе отрасли законодательства часто включают смежные составы общественно опасных деяний, имеет место преобразование преступлений в административные правонарушения и наоборот².

Именно поэтому российская правовая система должна гарантировать высокий и сбалансированный уровень защищенности прав и свобод человека и гражданина, попавшего как в сферу уголовной, так и административной юрисдикции, чтобы максимально возможными правовыми средствами обеспечивать восстановление нарушенных прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Государство должно быть максимально озабоченно быстрым и полным устранением вредных последствий таких обвинений в совершении преступлений или административных правонарушений, обеспечивать восстановление нарушенных прав и

¹ Зорькин В. Д. Конституция живет в законах: резервы повышения качества российского законодательства [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru/2014/12/18/zorkin.html> (дата обращения: 01.07.2025).

² Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182814/ (дата обращения: 01.07.2025).

возмещение вредоносных последствий. Для этого государство должно иметь соответствующие институты, механизмы и процедуры.

Необходимо отметить, что институт реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях уже сейчас востребован среди граждан и организаций. Об этом свидетельствуют многочисленные обращения граждан в суд за получением компенсаций от государства при незаконном привлечении к административной ответственности.

Важным обстоятельством также является и тот факт, что институт реабилитации нашел свое юридическое и фактическое применение в административно-деликтном законодательстве стран постсоветского пространства (Республика Беларусь, Республика Казахстан).

В целях приведения КоАП РФ в соответствие с Конституцией Российской Федерации требуется сместить центр доктринальных и политических усилий государства в сфере признания и соблюдения прав граждан и организаций от формального признания обязанности государства компенсировать вред, причиненный органами государственной власти к реальному административно-правовому регулированию восстановления прав лиц незаконно привлеченных к административной ответственности, то есть принятию ряда правовых норм, обеспечивающих гарантию права на реабилитацию лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности.

Подводя итог вышесказанному, представляется актуальным проведение теоретического научного исследования вопросов теории и правового регулирования института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях.

Степень научной разработанности темы исследования. К теоретическим и практическим вопросам института реабилитации обращались ученые из различных отраслевых юридических наук. При этом уровень глубины данных научных исследований различен. На этом фоне особо выделяются научные исследования юридически оформленного института реабилитации в уголовном процессе.

Вопросы теоретических основ реабилитации были предметом научного исследования таких ученых как Б. Т. Безлепкин¹, Т. П. Будякова², И. А. Городилова, Т. Т. Соколова³, Г. З. Климова⁴, О. В. Михайленко⁵, В. И. Рохлин, С. И. Захарцев, М. А. Миронов, А. П. Стуканов⁶ и др.

Конституционные и международно-правовые аспекты института реабилитации рассматривались в научных трудах А. Д. Гуляковой, А. А. Яшиной, И. А. Городиловой, Т. Т. Соколовой, Т. Н. Нешатаевой⁷ и др.

Особое внимание институту реабилитации в уголовном праве и уголовном процессе было уделено в диссертационных исследованиях следующими учеными: М. В. Максименко⁸, М. И. Пастухов⁹, А. А. Подопригора¹⁰, Д. В. Татьянанин¹¹ и др.

В рамках гражданского права и гражданского процесса рядом ученых поднимались вопросы компенсации вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов публичной власти и их должностных лиц, а

¹ Безлепкин Б. Т. Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: лекция. М.: Академия МВД СССР, 1985. 44 с.

² Будякова Т. П. Извинение как форма компенсации морального вреда в истории российского государства и права // Государство и право. 2004. № 1. С. 103–105.

³ Городилова И. А., Соколова Т. Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину государством: институт публичного права или частноправовая монополия? // Российский юридический журнал. 2016. № 1. С. 115–122.

⁴ Климова Г. З. Реабилитация как правовой институт: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Г. З. Климова. Сочи, 2004. 203 с.

⁵ Михайленко О. В. О юридической природе отношений по возмещению вреда реабилитированному // Юрист. 2006. № 11. С. 4–9.

⁶ Институт реабилитации в Российском законодательстве: возникновение, развитие, понятие, перспективы / В. И. Рохлин, С. И. Захарцев, М. А. Миронов, А. П. Стуканов; под общ. ред. В. И. Рохлина, Ассоц. юрид. центр. Санкт-Петербург: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. 406 с.

⁷ Гуляков А. Д., Яшина А. А. Конституционно-правовые основы реабилитации человека и гражданина // Российская юстиция. 2013. № 8. С. 30–31.

⁸ Максименко М. В. Реабилитация в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / М. В. Максименко. Владимир, 2006. 168 с.

⁹ Пастухов М. И. Реабилитация невиновных. Основы правового института: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / М. И. Пастухов. Минск, 1993. 50 с.

¹⁰ Подопригора А. А. Реабилитация в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А. А. Подопригора. Ростов-на-Дону, 2004. 26 с.

¹¹ Татьянанин Д. В. Реабилитация в уголовном процессе России: понятие, виды, основания, процессуальный порядок: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д. В. Татьянанин. Ижевск, 2005. 264 с.

именно: Н. В. Архиреевым¹, А. Э. Багдасаровой², А. П. Куном³, А. Л. Маковским⁴, С. Ю. Рипинским⁵ и др.

Целенаправленно вопросы реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях практически не рассматривались в научных работах ученых в области административного права. Вместе с тем, фрагментарные проблемы соблюдения прав лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, на возмещение вреда нашли отражение в работах Д. Н. Бахраха⁶, А. П. Гуляева⁷, Н. А. Дудина⁸, Г. В. Мельничука⁹, И. В. Пановой¹⁰, Р. Э. Вицке, А. Ш. Шарафутдинова¹¹ и др.

Однако до настоящего времени в российской юридической науке не проводилось фундаментальных и комплексных научных исследований по вопросам реабилитации за незаконное и необоснованное привлечение к административной ответственности. Поэтому научное исследование актуальных проблем реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях является дополнением и расширением

¹ Архиреев Н. В. Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н. В. Архиреев. Екатеринбург, 2017. 187 с.

² Багдасарова А. Э. Актуализация правового регулирования отношений по компенсации морального вреда в контексте систематизации проблем их законодательной регламентации // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4. С. 72–79.

³ Кун А. П. Возмещение вреда, причиненного гражданину актами власти: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А. П. Кун. Ленинград, 1984. 188 с.

⁴ Маковский А. Л. Гражданская ответственность государства за акты власти // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. М., 1998. С. 67–112.

⁵ Рипинский С. Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям / С. Ю. Рипинский; под науч. ред. К. К. Лебедева. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 227 с.

⁶ Бахрах Д. Н. Имущественная ответственность государственных органов за вред, причиненный действиями их должностных лиц гражданам // Советское государство и право. 1968. № 11. С. 19–26.

⁷ Гуляев А. П. Возмещение вреда: межотраслевой аспект и актуальные проблемы // Российская юстиция. 2012. № 5. С. 46–48.

⁸ Дудина Н. А. Право на реабилитацию в современном административном законодательстве Российской Федерации // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 4 (41). С. 102–109.

⁹ Мельничук Г. В. Реабилитация как межотраслевой институт российского права // Административное право и процесс. 2017. № 1. С. 11–18.

¹⁰ Панова И. В. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями административных органов: история вопроса, ответственность за убытки // Административное право и процесс. 2014. № 4. С. 43–49.

¹¹ Вицке Р. Э., Шарафутдинов А. Ш. Реабилитация в Административном законодательстве // Бизнес в законе. 2010. № 5. С. 125–127.

научных изысканий по теме, связанной с реализацией института реабилитации в российском законодательстве.

Объектом исследования являются урегулированные административно-правовыми нормами общественные отношения, складывающиеся при реализации права граждан на реабилитацию при незаконном привлечении к административной ответственности и в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

Предметом исследования являются правовые нормы, определяющие возможность реабилитации лиц, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности, регулирующие правовые механизмы реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, практика применения указанных норм, а также теоретические концепции и воззрения ученых по данной проблеме.

Цель исследования состоит в формулировании теоретических положений, обосновывающих существование института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, и правового механизма реабилитации лиц, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности, а также разработке рекомендаций по совершенствованию правовых механизмов в этой области.

Целью исследования обусловлена постановка следующих **задач**:

- сформулировать и обосновать понятие, сущность и правовое содержание реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях;
- изучить зарубежный опыт включения института реабилитации в административно-деликтное законодательство и механизмы его реализации;
- выявить основные особенности реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях;
- проанализировать публично-правовые и гражданско-правовые способы восстановления нарушенных прав лиц, незаконно и необоснованно

привлекаемых к административной ответственности, и компенсации им причиненного вреда;

- раскрыть цели, задачи и функции реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях;

- определить и обосновать возможность реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности в производстве по делам об административных правонарушениях;

- изучить основные механизмы реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях;

- сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию административно-деликтного законодательства, включающего нормы института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях.

Методологическая основа исследования представлена системой общенаучных, частнонаучных и специального формально-юридического методов познания. Их применение способствовало достижению окончательных и оформленных результатов научного исследования.

Использование диалектического метода позволило выявить разнообразные доктринальные подходы к решению теоретических проблем реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, их взаимосвязь и направления развития науки административного права по данному вопросу.

Применение сравнительно-правового метода позволило изучить опыт применения института реабилитации в уголовном праве и уголовном процессе, отдельных положений о возмещении вреда, причиненного органами публичной власти в рамках гражданского права и гражданского процесса.

Применение формально-логических методов дало возможность выявить основные недостатки в обеспечении восстановления прав граждан, незаконно подвергнутых административному преследованию и определить целесообразные варианты их устранения.

Использование метода правового моделирования способствовало формированию представлений о совершенствовании механизмов в обеспечении восстановления нарушенных прав.

Применение межотраслевого метода правовых исследований позволило соотнести особенности применения норм административного и гражданского законодательства в их взаимосвязи; посредством лингвистического метода были проанализированы имеющиеся дефиниции и предложены новые термины для введения их в научный оборот, а также использования в практической работе по обеспечению восстановления прав лиц при незаконном привлечении к административной ответственности.

Теоретической основой исследования послужили научные труды ведущих ученых в области административного права, теории государства и права, конституционного права, гражданского права, уголовного права и других отраслей знаний, связанные с исследуемой темой. Проанализированы фундаментальные научные труды ученых, изучающих институт реабилитации в российском законодательстве. Это работы С. И. Захарцева, Г. З. Климовой, М. А. Миронова, Н. И. Миряниной, В. И. Рохлина, И. Н. Сенякина.

Научное исследование опиралось на труды ученых, изучающих институт реабилитации лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности. Это работы Б. Т. Безлепкина, В. В. Бойцовой, Л. В. Бойцовой, Р. В. Гаврилюк, А. Н. Глыбина, В. В. Зиньковича, Н. Н. Ковтуна, Л. Д. Кокорева, О. А. Корнеева, П. Константинов, М. В. Максименко, М. И. Пастухова, Р. А. Прощалыгина, Л. А. Прокудиной, М. Ф. Поляковой, И. Л. Петрухина, А. А. Подопригора, А. И. Столмакова, В. М. Савицкого, А. П. Стуканова, А. В. Толстого, Д. В. Татьянина, Н. Я. Шило, А. Г. Эдияна, А. А. Юкусова, Ю. К. Якимовича.

В ходе исследования не остались без внимания работы ученых, исследующих конституционно-правовые и международно-правовые основы реабилитации. Это работы А. Д. Гуляковой, А. А. Яшиной, И. А. Городиловой, Т. Т. Соколовой, Т. Н. Нешатаевой.

Предметно проанализированы научные источники, посвященные изучению соблюдения прав лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности на возмещение вреда. Это работы Н. В. Архиреева, С. А. Белячкина, А. Э. Багдасарова, А. П. Гуляева, А. П. Куна, О. В. Михайленко, И. В. Пановой, И. Н. Полякова, А. М. Эрделевского, С. Ю. Рипинского, Г. Ф. Шершеневича, Н. И. Лазаревского.

Исследование опиралось на большое количество классических трудов по административному праву и административному процессу, таких известных советских и российских ученых: Ю. Е. Аврутин, А. Б. Агапов, Г. В. Атаманчук, Д. Н. Бахрах, К. С. Бельский, А. С. Дугенец, А. Б. Зеленцов, С. М. Зубарев, С. М. Зырянов, А. И. Каплунов, Ю. М. Козлов, Н. М. Конин, А. М. Кононов, П. И. Кононов, Е. Б. Лупарев, В. И. Майоров, Н. В. Макарейко, А. В. Мартынов, А. Ф. Ноздрачев, Д. М. Овсянко, Н. И. Побежимова, Л. Л. Попов, Ю. И. Попугаев, О. С. Рогачева, Б. В. Россинский, И. А. Складов, А. Ю. Соколов, Ю. Н. Старилов, С. А. Старостин, А. И. Стахов, М. С. Студеникина, Ю. А. Тихомиров, В. П. Уманская, С. Е. Чаннов, В. В. Черников, В. Е. Чиркин, А. П. Шергин, В. А. Юсупов и др.

Нормативная основа исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, международно-правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, а также проекты нормативных правовых актов, связанных с темой настоящего исследования.

Эмпирическую основу составили судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, ежегодные доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, статистические данные органов исполнительной власти, наделенных административно-юрисдикционными полномочиями.

Научная новизна исследования состоит в том, что представленная диссертация является одной из первых работ, в которой комплексно

рассмотрены теоретические и практические вопросы признания правовых норм о реабилитации за незаконное привлечение к административной ответственности в качестве самостоятельного института в рамках производства по делам об административных правонарушениях. В исследовании впервые на глубоком методологическом уровне рассматриваются правовые механизмы и способы реабилитации граждан и организаций, которые незаконно и необоснованно привлекались к административной ответственности либо к ним были применены меры административного принуждения в связи с административным правонарушением.

В результате проведенного научного исследования:

- определены конституционно-правовые и административно-правовые основы для реабилитации граждан и организаций в производстве по делам об административных правонарушениях;
- выявлены основные тенденции и факторы, способствующие внедрению института реабилитации в производство по делам об административных правонарушениях;
- сформулировано определение реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, а также выявлены ее отличительные особенности;
- доказано существенное и доминирующее значение механизмов и способов реабилитации для граждан и организаций, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности;
- определены основные способы реабилитации граждан и организаций, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности в рамках производства по делам об административных правонарушениях;
- предложены нормативные подходы для закрепления института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях;

- проанализирован зарубежный опыт применения института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях;

- представлены пути совершенствования правового регулирования института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях.

На защиту выносятся основные положения, являющиеся новыми или обладающие элементами новизны, которые заключаются в следующем:

1. Право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, то есть право на реабилитацию, закреплено ст. 53 Конституции Российской Федерации и представляет собой законный способ восстановления нарушенных прав для любого лица (физического или юридического). Однако данный институт так и не был реализован в законодательстве Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, институт реабилитации уже сейчас имеет большую степень востребованности среди граждан и организаций и свидетельство тому – многочисленные обращения последних к судье за получением компенсаций от государства при незаконном привлечении к административной ответственности. В данном случае необходимо учитывать также тот факт, что сама административная ответственность по некоторым видам правонарушений по степени строгости сравнима с уголовной, которая предполагает более высокий объем гарантий прав.

Современная российская правовая система должна обеспечивать высокий и сбалансированный уровень защиты прав и свобод человека и гражданина, попавшего, в том числе и в сферу административной юрисдикции.

2. Придание легитимности институту реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях будет способствовать более эффективной реализации ряда конституционных принципов: законности

административного преследования за совершение административного правонарушения; ответственности органов и должностных лиц, применяющих меры административного принуждения в связи с административным правонарушением; социальной справедливости в случае незаконного и необоснованного привлечения к административной ответственности.

В связи с этим в диссертации проанализирован зарубежный опыт применения механизмов реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, проведена оценка их эффективности на примере Республики Казахстан и Республики Беларусь.

3. Основанием возникновения права на реабилитацию в производстве по делам об административных правонарушениях является признание судьей, органом или должностным лицом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления (решения, определения) о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям. Это основание является единственным и безусловным для возникновения права лица на обращение в юрисдикционный орган или к судье с требованием о своей реабилитации.

4. Право на реабилитацию в производстве по делам об административных правонарушениях должно включать в себя:

- а) право на возмещение имущественного вреда;
- б) право на устранение последствий морального вреда;
- в) право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах;
- г) право на компенсацию вреда, причиненного деловой репутации юридического лица;
- д) право на получение публичных извинений.

Учитывая неоднородность производства по делам об административных правонарушениях и множественность субъектов, наделенных юрисдикционными полномочиями по привлечению к административной

ответственности, право на реабилитацию в административном (внесудебном) и судебном порядке должно разграничиваться.

В случае рассмотрения дела в судебном порядке, право на реабилитацию включает восстановление всех нарушенных прав (право на возмещение имущественного вреда; право на устранение последствий морального вреда; право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; право на компенсацию вреда, причиненного деловой репутации юридического лица; право на получение публичных извинений). Такое рассмотрение дела о реабилитации должно производиться в порядке административного, а не гражданского судопроизводства с использованием всех публично-правовых механизмов защиты нарушенных прав. Однако, при наличии какого-либо спора, его рассмотрение должно переноситься в рамки гражданского судопроизводства.

В случае реализации права на реабилитацию юрисдикционными органами и должностными лицами, рассматривающими дело об административном правонарушении, возможным остается лишь принесение публичных извинений, а остальные вопросы передать на рассмотрение в порядке административного судопроизводства.

5. Обосновано, что к реабилитирующим основаниям прекращения производства по делу об административном правонарушении должны быть отнесены следующие основания, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ:

1) отсутствие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ);

2) отсутствие состава административного правонарушения, за исключением случаев недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие) (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ);

3) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации (п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Кроме этого, к числу реабилитирующих оснований должно быть отнесено такое основание, как прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с недоказанностью вины лица в совершении административного правонарушения (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

6. Определено, что для наиболее полного восстановления нарушенных прав лиц, пострадавших в связи с незаконными или необоснованными действиями органов государственной власти (их должностных лиц), принимающих решение по делам об административных правонарушениях, важно предусмотреть порядок возмещения сумм добровольно уплаченных штрафов.

При этом, исходя из публично-правовой природы института реабилитации в административном праве, установлена неуместность применения к данным правоотношениям такого инструмента гражданско-правового регулирования, как выплата упущенной выгоды и процентов за пользование чужими денежными средствами в случае несвоевременного возврата суммы уплаченного штрафа.

7. Рассматривая в диссертационном исследовании гражданско-правовой и публично-правовой подходы, доказана необходимость применения для реабилитации в административном порядке публично-правового. Это связано с тем, что именно такой механизм позволяет обеспечить наиболее гибкую, быструю, эффективную и, что немаловажно, бесплатную процедуру реабилитации пострадавших лиц, главная цель которой – максимально полное и безусловное восстановление реабилитируемого лица в прежнем статусе.

Бесспорно, институт юридической ответственности государства перед реабилитируемым преследует публичные интересы и имеет публично-правовую природу, так как выполняет не только компенсационную (присущую институту гражданско-правовой ответственности), но также социальную и политическую функции, основывается на императивном методе правового регулирования.

8. Правовые последствия реабилитации как результаты выполнения всех правомочий, предоставленных правом на реабилитацию, должны способствовать возврату в то состояние, в котором лицо пребывало до привлечения к административной ответственности. Основанием для возникновения права на возмещение вреда является признание судом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления (решения, определения) о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям. Кроме того, необходимым условием для возмещения вреда является наличие причинения самого вреда.

9. Установлено, что правом на реабилитацию в административно-деликтном производстве должны обладать не только физические лица, как это закреплено в главе 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) для реабилитации лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности, но и лица юридические. Это связано с расхождением по субъектам совершения уголовного преступления и административного правонарушения. Употребленный в смысле права на реабилитацию в ст. 53 Конституции Российской Федерации термин «каждый» отнюдь не подразумевает только физическое лицо, гражданина. В рамках производства по делам об административных правонарушениях это может быть и юридическое лицо, поскольку оно могло быть незаконно привлечено

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. I). Ст. 4921.

к административной ответственности, и тем самым ему непосредственно мог быть причинен вред незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

10. Процедура реабилитации должна включать в себя следующее:

Во-первых, в постановлении (решении) по делу об административном правонарушении, вынесенном судьей, и в постановлении, вынесенном должностным лицом или коллегиальным органом публичной власти, должно быть подтверждено (установлено) право на реабилитацию лица, незаконно привлеченного к административной ответственности, либо к которому незаконно были применены меры административного принуждения в связи с административным правонарушением.

Во-вторых, этому лицу должен быть в письменном виде разъяснен порядок возмещения вреда (в форме извещения).

В-третьих, орган (должностное лицо), вынесшее постановление о прекращении дела об административном правонарушении, обязан принять от реабилитируемого лица в установленном законом порядке требование (заявление) о восстановлении его нарушенных прав, а также определить размер причиненного вреда, после чего вынести постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда.

В-четвертых, копия такого постановления о производстве выплат должна быть в установленные сроки вручена или направлена по почте лицу для предъявления в органы, обязанные произвести выплату.

более подробно процедура реабилитации представлена нами в приложении № 3 к диссертации.

11. В административно-деликтном законодательстве (КоАП РФ, АПК РФ, законы субъектов Российской Федерации) должна быть четко закреплена процедура реабилитации физических и юридических лиц. Государство должно само инициировать и рассмотреть вопрос о возмещении имущественного и морального вреда (вреда деловой репутации) лицу, незаконно и необоснованно подвергнутому преследованию.

12. С целью усиления роли и увеличения эффективности применения норм о реабилитации в диссертационном исследовании сформулированы предложения по внесению в КоАП РФ изменений путем включения в Раздел IV КоАП РФ главы 24.1 «Реабилитация», в которой необходимо изложить положения, касающиеся понятия реабилитации, оснований для возникновения права на реабилитацию; видов вреда, подлежащих восстановлению в результате применения норм о реабилитации, в том числе восстановление иных прав; право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В главу 24.1 КоАП РФ также предлагается включить нормы о порядке реабилитации. Это положения, касающиеся процедуры доведения до сведения реабилитируемого лица вынесенного соответствующим органом (должностным лицом) постановления о прекращении в отношении него дела об административном правонарушении и признании за ним права на реабилитацию; вручения извещения; принятия заявления от этого лица с требованием о реабилитации; процедуры возмещения каждого вида вреда (имущественного, неимущественного: устранение последствий морального вреда, вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, восстановление иных прав), причиненного незаконными или необоснованными действиями органов государственной власти (их должностных лиц). Подробно предлагаемые редакции статей для дополнения в КоАП РФ изложены в приложении к диссертации № 3.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке положений, обладающих научной новизной относительно вопросов становления и реализации института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях. В частности, вопросов, касающихся понятия и сущности реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях; определения механизмов и способов восстановления нарушенных прав граждан и организаций, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности;

предложений по фиксации процедуры реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях; выработке теоретических конструкций и базовых элементов института реабилитации при незаконном и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Результаты диссертационного исследования вносят научный вклад в развитие представлений об административно-правовых гарантиях восстановления прав граждан и организаций при незаконном привлечении к административной ответственности. Они могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях вопросов административно-правового гарантирования прав на реабилитацию и компенсацию вреда при незаконном привлечении к административной ответственности.

Полученные в ходе исследования результаты и сформулированные выводы направлены на обогащение административно-правовой науки и дают возможность на их основе продолжить научные изыскания, касающиеся институтов административной ответственности и производства по делам об административных правонарушениях.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных выводов в процессе правотворчества и правоприменения, осуществляемых по вопросам восстановления нарушенных прав граждан и организаций в рамках производства по делам об административных правонарушениях и включения института реабилитации в административно-деликтное законодательство Российской Федерации. Кроме того, результаты исследования могут быть применены в образовательных целях: при преподавании дисциплин «Административное право», «Административный процесс», «Административная ответственность в различных сферах государственного управления», а также других специальных учебных дисциплин, посвященных различным аспектам производства по делам об административных правонарушениях.

Степень достоверности результатов исследования подтверждается исследованием научных источников по вопросам становления и реализации

института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, использованием статистических, информационных и методических данных по теме исследования, применением общенаучных, частнонаучных, а также специального (формально-юридического) методов исследования.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в двенадцати научных статьях автора, пять из которых опубликованы журналах, входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные выводы и положения исследования были озвучены в докладах и выступлениях на IV–X ежегодных Всероссийских научно-практических конференциях «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства» (г. Нижний Новгород, 12 апреля 2018 г., 7–8 июня 2019 г., 1–2 июля 2021 г., 2–3 июня 2022 г., 29–30 июня 2023 г., 4–5 июля 2024 г., 4–6 июля 2025 г.); международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию юридического факультета Воронежского государственного университета «Юридические науки и вызовы современности: отечественные и сравнительно-правовые исследования (г. Воронеж, 16–17 ноября 2023 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права» (Сорокинские чтения), посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича в связи со 100-летием со дня рождения (г. Санкт-Петербург, 29 марта 2024 г.); XXVI международном междисциплинарном

научно-практическом форуме «Юртехнетика» на тему: «Эксперимент в правовом регулировании (доктрина, практика, техника)» (г. Нижний Новгород, 25–28 сентября 2024 г.).

Структура диссертации определена ее темой, целью и задачами. Диссертационное исследование включает в себя введение, две главы, которые состоят из шести параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определена степень ее научной разработанности, объект и предмет исследования; обозначены цели и задачи исследования; раскрыты методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная основы исследования; аргументирована научная новизна; сформированы основные положения, выносимые на защиту; раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования, степень достоверности полученных результатов; приведены данные об апробации результатов исследования; отражена структура диссертационного исследования.

Первая глава – **«Теоретические вопросы реализации права на реабилитацию при незаконном привлечении к административной ответственности»** – состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе – *«Понятие, сущность и правовое содержание реабилитации при производстве по делам об административных правонарушениях»* – анализируются научные позиции ученых, изучающих понятие, сущность, правовое содержание, основные признаки, функции и виды правовой реабилитации. Рассматриваются и исследуются доктринальные определения реабилитации, отражающие различные варианты соотношения

постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям и процедуры восстановления незаконно привлеченного к административной ответственности лица в прежних правах и возмещения ему вреда. Кроме того, выявлены отличительные особенности реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях. На основе анализа теоретических воззрений по изучаемой проблематике, сформулировано определение реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях.

Второй параграф – *«Российский и зарубежный опыт реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности»* – посвящен изучению и обобщению накопленного опыта по применению механизмов реабилитации в странах постсоветского пространства, которые признают в национальном административном законодательстве право на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного физическому или юридическому лицу, незаконными действиями органов юрисдикции. Рассмотрены механизмы реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, реализованные в национальном законодательстве Республики Казахстан и Республики Беларусь. В рассматриваемых правовых порядках выявлены и подробно разобраны достоинства и недостатки правового регулирования реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности. Сделан вывод о необходимости учета изученного и обобщенного положительного опыта правового регулирования реабилитации в законодательстве Республики Казахстан и Республики Беларусь при реализации института реабилитации юридических и физических лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности в отечественном административном законодательстве.

В третьем параграфе – *«Порядок и объем возмещения вреда при реабилитации в случае незаконного привлечения к административной ответственности»* – исследуются вопросы соответствия норм действующего

КоАП РФ статье 53 Конституции РФ в части возможности восстановления прав лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности и компенсации причиненного им вреда. Отмечается наличие сформировавшейся судебной практики об отсутствии у лица, незаконно привлеченного к административной ответственности права на реабилитацию, поскольку КоАП РФ не содержит специальных норм, регламентирующих возможность восстановления прав лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, в порядке реабилитации.

По результатам анализа судебной практики возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и незаконным привлечением к административной ответственности в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства, делается вывод о том, что реальной представляется возможность возмещения только имущественного и морального вреда, размер которых определяется судом произвольно по своему внутреннему усмотрению. Вопросы восстановления чести, достоинства, деловой репутации и восстановления в иных правах в КоАП РФ остается не урегулированным. Кроме того, инициатива принятия мер по восстановлению прав лица, незаконно привлеченного к административной ответственности и которому причинен вред незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, делегирована самому реабилитируемому, что в большинстве случаев переносит бремя доказывания незаконности действий (бездействия) причинителя вреда, а также наличие иных условий возникновения деликтного обязательства на лицо, пострадавшее при производстве по делу об административном правонарушении. Отмечается, что проблему отсутствия в современном административном законодательстве России института реабилитации ярко иллюстрирует отсутствие единообразной правоприменительной практики о возможности возмещения морального вреда в случае, когда действия уполномоченных должностных лиц формально не противоречили закону,

однако впоследствии при рассмотрении дела становится известным, что лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Сформулирован вывод, что отсутствие в современном административном законодательстве России возможности реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности в производстве по делам об административных правонарушениях, не согласуется с современными представлениями о взаимоотношении личности и государства, балансе публичных и частных интересов, в соответствии с которыми у государства есть позитивная обязанность возмещать причиненный вред и выплачивать компенсацию, даже если оно действовало правомерно и (или) без вины.

Вторая глава диссертации – **«Правовые и организационные вопросы реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности»** – состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе – *«Способы реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности»* – исследуются концептуальные подходы ученых к выбору правовых механизмов реабилитации, которые рассматриваются в гражданско-правовом и публично-правовом аспектах. Подробно анализируются достоинства и недостатки гражданско-правового и публично-правового подходов в части правового регулирования порядка определения объема и состава вреда, подлежащего возмещению, а также порядка возмещения такого вреда. Делается вывод, что институт юридической ответственности государства перед реабилитируемым преследует публичные интересы и имеет публично-правовую природу, которая не позволяет использовать гражданско-правовые методы при реабилитации по делам об административных правонарушениях. Обосновывается необходимость рассмотрения дела о реабилитации в порядке административного, а не гражданского судопроизводства, с использованием публично-правовых механизмов защиты нарушенных прав, так как именно такой механизм позволяет обеспечить наиболее гибкую, быструю, эффективную и, что немаловажно, бесплатную процедуру реабилитации

пострадавших лиц, главная цель которой – максимально полное и безусловное восстановление реабилитируемого лица в прежнем статусе.

Во втором параграфе – *«Правовые последствия реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности»* – подробно рассмотрены правовые последствия реабилитации, как результаты выполнения всех правомочий, предоставленных правом на реабилитацию, которые должны способствовать возврату в то состояние, в котором лицо пребывало до привлечения к административной ответственности.

Отмечается, что, исходя из правового содержания реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, правовые последствия реабилитации включают в себя восстановление чести и репутации, возмещение причиненного имущественного ущерба и компенсацию морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных и иных правах, нарушенных в результате незаконного привлечения к административной ответственности. Доказано, что правом на реабилитацию в административно-деликтном производстве должны обладать как физические, так и юридические лица. При этом основанием для возникновения права на возмещение вреда является признание судом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям.

Третий параграф – *«Совершенствование законодательства о реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности»* – посвящен рассмотрению вопросов совершенствования административного законодательства Российской Федерации путем внедрения института реабилитации физических и юридических лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности.

Учитывая особенность производства по делам об административных правонарушениях, состоящую в неоднородности таких дел и множественности субъектов, наделенных юрисдикционными полномочиями по привлечению к

административной ответственности, делается вывод о том, что право на реабилитацию в административном (внесудебном) и судебном порядке, должно разграничиваться. Так, если дело рассматривается в судебном порядке, то право на реабилитацию включает все возможные и предусмотренные законом способы (право на возмещение имущественного вреда; право на устранение последствий морального вреда; право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; право на компенсацию вреда, причиненного деловой репутации юридического лица; право на получение публичных извинений). Однако при наличии споров по таким делам, рассмотрение этих вопросов происходит в порядке гражданского судопроизводства.

Если право на реабилитацию реализуется в административном порядке, то юрисдикционные органы и должностные лица, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут лишь принести публичные извинения, а остальные вопросы передать на рассмотрение судьи.

Предлагается внести в КоАП РФ изменения, дополнительно включив в Раздел IV КоАП РФ главу 24.1 «Реабилитация», в которой необходимо: изложить положения, касающиеся понятия реабилитации при производстве по делам об административных правонарушениях, основания для возникновения права на реабилитацию; урегулировать отношения, в случае причинения вреда при производстве по делам об административных правонарушениях, в том числе, обеспечить восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных нарушенных прав; гарантировать право на получение публичных извинений, а также право на компенсацию вреда, причиненного деловой репутации юридического лица.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные выводы, сделанные в ходе работы над диссертацией, представлены предложения по совершенствованию законодательства при реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности.

Приложение 1 содержит данные статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о рассмотрении по первой инстанции судами системы судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях с 2020 по 2024 гг.

Приложение 2 содержит данные статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о рассмотрении судами системы судов общей юрисдикции жалоб и протестов на решения и определения районных судов по постановлениям органов (должностных лиц), правомочных рассматривать дела об административных правонарушениях за 2021–2024 гг.

В приложении 3 в целях приведения норм КоАП РФ в соответствие с положениями ст. 53 Конституции РФ представлен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях, общим объёмом около 19,35 п.л.:

I. Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Палатин А. В. Способы реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А. В. Палатин // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2021. – № 6. – С. 128–140 (1,3 п.л.).
2. Палатин А. В. Правовые последствия реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А. В. Палатин // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2022. – № 6. – С. 98–117 (2,1 п.л.).

3. Палатин А. В. Понятие, сущность и правовое содержание реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / А. В. Палатин // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2023. – № 2. – С. 153–168 (1,7 п.л.).
4. Палатин А. В. Практические предложения по совершенствованию правового механизма реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А. В. Палатин // ВВ: Административное право и практика администрирования. – 2023. – № 3. – С. 1–19 (2,3 п.л.).
5. Палатин А. В. Актуальные вопросы совершенствования законодательства о реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А. В. Палатин // Административное и муниципальное право. – 2024. – № 5. – С. 18–30 (2 п.л.).

II. Научные статьи, опубликованные в других печатных изданиях:

6. Палатин А. В. Понятие, сущность и правовое содержание реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / А. В. Палатин // Законность и правопорядок. – 2018. – № 3. – С. 74–80 (1,5 п.л.).
7. Палатин А. В. Международный и российский опыт реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А. В. Палатин // Законность и правопорядок. – 2021. – № 4. – С. 64–75 (2,75 п.л.).
8. Палатин А. В. Актуальные вопросы правового регулирования ответственности государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / А. В. Палатин // Законность и правопорядок. – 2022. – № 2. – С. 25–33 (2 п.л.).
9. Палатин А. В. Понятие, сущность и правовое содержание реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / А. В. Палатин // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию

профессора И. А. Складова (г. Нижний Новгород, 12 апреля 2018 г.) / отв. ред. д.ю.н., профессор А. В. Мартынов. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 2018. – С. 415–425 (0,6 п.л.).

10. Палатин А. В. Правовое содержание и правовые последствия реабилитации от незаконных действий контрольно-надзорных органов [Текст] / А. В. Палатин // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: материалы V Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 7–8 июня 2019 г.) / отв. ред. д.ю.н., профессор А. В. Мартынов. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 2019. – С. 501–514 (1,1 п.л.).

11. Палатин А. В. Развитие административно-правовых механизмов восстановления нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности в случае незаконных действий контрольно-надзорных органов [Текст] / А. В. Палатин // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 1 июля 2021 г.) / отв. ред. д.ю.н., профессор А. В. Мартынов. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 2021. – С. 179–190 (0,9 п.л.).

12. Палатин А. В. Актуальные вопросы правового регулирования ответственности государства при незаконном привлечении лица к административной ответственности [Текст] / А. В. Палатин // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 4–5 июля 2024 г.) / отв. ред. д.ю.н., профессор А. В. Мартынов. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 2025. – С. 372–388 (1,1 п.л.).