

В объединенный диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

Отзыв

официального оппонента Зубарева Сергея Михайловича на диссертацию Палатина Андрея Владимировича «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) (г. Н. Новгород, 2025. — 239 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования. Тема диссертационной работы А.В. Палатина представляется достаточно актуальной, так как исследование посвящено социально значимой проблеме — отсутствию в российском законодательстве института реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности. Вместе с тем реабилитация представляет собой способ восстановления нарушенных прав соответствующего лица, в отношении которого были применены незаконные меры административного принуждения либо прекращено производство по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям. В связи с этим теоретическое осмысление указанной проблемы, безусловно, является своевременным.

Актуализирует тему и то обстоятельство, что право лица (физического или юридического) на восстановление его нарушенных прав в процессе производства по делам об административных правонарушениях в связи с незаконным административным преследованием, несомненно, является неотъемлемым правом этого лица. Поэтому гарантии реализации такого права должны быть соответствующим образом закреплены в административно-деликтном законодательстве.

Исследование института реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности представляется особенно важным для правоприменительной практики. Современные тенденции диктуют необходимость перехода от формального признания обязанности государства компенсировать вред, причиненный в рассматриваемой сфере, к реальному восстановлению прав лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности. Кроме того, актуальность темы обусловлена также позитивным опытом реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, в Республике Казахстан и Республике Беларусь.

Таким образом, в отечественной теории и практике назрела потребность в разработке и нормативном закреплении механизмов восстановления прав граждан и юридических лиц при незаконном привлечении к административной ответственности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Степень обоснованности сформулированных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций достаточно высока. Автором использованы разнообразные методы научного познания, что обеспечило всесторонность, полноту и качество представленной работы, а также позволило диссертанту успешно реализовать сформулированные в работе цели и поставленные научные задачи. Для достижения цели исследования автором корректно и верно были использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция и дедукция), частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, юридического прогнозирования) методы научного познания.

Обоснованность научных положений и выводов во многом обусловлена архитектурой диссертации и последовательностью раскрытия заявленной темы исследования.

В первой главе диссертационного исследования с межотраслевых научных позиций рассматриваются теоретические вопросы реализации

права на реабилитацию при незаконном привлечении к административной ответственности. Проведен анализ научных позиций ученых, изучающих понятие, сущность, правовое содержание, основные признаки, функции и виды правовой реабилитации, на этой основе выявлены отличительные особенности реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях (§ 1 гл. 1 диссертации). Достижению целей исследования способствовал сравнительный анализ достоинств и недостатков гражданско-правового и публично-правового подходов в части правового регулирования порядка определения объема и состава вреда, подлежащего возмещению, а также порядка возмещения такого вреда (§ 3 гл. 1 диссертации), а также изучение опыта Республики Казахстан и Республики Беларусь, где институт реабилитации лиц, привлеченных к административной ответственности, уже закреплён законодательно (§ 2 гл. 1 диссертации). Это позволило соискателю определить возможные правовые модели для имплементации реабилитации в российское административное право.

Во второй главе диссертации обоснованы авторское видение правовых и организационных вопросов реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности. Опираясь на широкий круг источников, включая труды отечественных и зарубежных ученых, нормативные правовые акты, судебную практику, диссертант убедительно аргументировал способы реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности и предложил законодательное их закрепление посредством введения главы 24.1 «Реабилитация» в КоАП РФ.

Степень достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Выводы и предложения автора представляются достоверными. Диссертант успешно применил междотраслевой подход, изучив концепции реабилитации, сформированные в различных отраслях права, что позволило комплексно рассмотреть заявленную проблему на основе достоверных и обоснованных научных выводов. Кроме того, результаты диссертации

основаны на анализе значительного количества фундаментальных научных работ в области восстановления нарушенных прав юридических и физических лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к ответственности. Всего в диссертации использовано более 300 теоретических и нормативных источников, судебных актов и постановлений об административных правонарушениях. Повысило степень достоверности полученных научных результатов использование автором информационно-аналитических материалов, статистических данных за 2021 – 2024 гг., размещенных на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также иные сведения, представленные в различных средствах массовой информации и иных открытых источниках.

Основные выводы, положения и рекомендации диссертационного исследования отражены в двенадцати научных статьях автора, обсуждены на различных конференциях, в том числе всероссийского и международного уровня, что также подтверждает достоверность сформулированных автором научных положений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что изучение теоретических и практических вопросов реабилитации физических и юридических лиц за незаконное привлечение к административной ответственности в качестве самостоятельного института в рамках производства по делам об административных правонарушениях осуществляется на диссертационном уровне впервые. А.В. Палатин на основе анализа обширного круга отечественных и зарубежных научных источников сформировал авторскую концепцию реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности. В частности, определил понятие и сущность реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях (с. 27-31 диссертации); доказал приоритетность публично-правовых способов восстановления нарушенных прав лиц, незаконно и необоснованно привлекаемых к административной ответственности, и компенсации им причиненного вреда (с. 125-129); обосновал способы восстановления

нарушенных прав граждан и организаций, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности (с. 130-144); сформулировал предложения по законодательному закреплению процедуры реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях с. 167-182).

Новеллой в науке административного права являются различные теоретические положения диссертации, в том числе тезис о том, что отсутствие в современном административном законодательстве России возможности реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности в производстве по делам об административных правонарушениях, не согласуется с современными представлениями о взаимоотношении личности и государства, балансе публичных и частных интересов, в соответствии с которыми у государства есть позитивная обязанность возмещать причиненный вред и выплачивать компенсацию, даже если оно действовало правомерно и (или) без вины (с. 127-128).

Элементы новизны содержат положения диссертационного исследования о том, что правом на реабилитацию в административно-деликтном производстве должны обладать как физические, так и юридические лица (с.159-167). При этом основанием для возникновения права на возмещение вреда является признание судом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям (с.175).

Научной новизной обладают результаты анализа действующего российского законодательства в части выявления пробелов в закреплении административно-правовых гарантий восстановления прав граждан и организаций при незаконном привлечении к административной ответственности. В этой связи оригинальными выглядят доводы соискателя о необходимости включения в раздел IV КоАП РФ главы 24.1 «Реабилитация» и

проект этой главы (приложение № 3), текст которой, безусловно, заслуживает внимания ученых, законодателя и правоприменителей (с. 233 – 239).

Отдельные замечания по результатам исследования. Отмечая достоинства диссертационного исследования, нельзя обойти вниманием отдельные его недостатки и дискуссионные моменты.

1. В положении первом, выносимом на защиту, автор отождествляет право на реабилитацию с правом каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, закрепленным в ст. 53 Конституции Российской Федерации. Подобное отождествление является спорным. Представляется, возмещение государством вреда является одной из составляющих права на реабилитацию и отражает прежде всего его материальный аспект. Тем более сам соискатель в положении четвертом, выносимом на защиту, а также на страницах 36-37 и 43 диссертации указывает, что право на реабилитацию включает: «а) право на возмещение имущественного вреда; б) право на устранение последствий морального вреда; в) право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; г) право на компенсацию вреда, причиненного деловой репутации юридического лица; д) право на получение публичных извинений».

2. В параграфе втором первой главы (с. 44-74) подробно исследовано закрепление института реабилитации в законодательстве Республики Казахстан. Однако в выносимом на защиту втором положении автор отмечает, что «в диссертации проанализирован зарубежный опыт *применения* механизмов реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, проведена оценка их эффективности на примере Республики Казахстан и Республики Беларусь». При публичной защите требуется пояснить, в чем же проявляется эффективность применения указанного механизма? Кроме того, не совсем понятна логика автора, когда он в этом же положении, выносимом на защиту, связал «придание легитимности институту реабилитации в производстве по делам об административных

правонарушениях», которая будет способствовать реализации обозначенных конституционных принципов, с изучением зарубежного опыта?

3. В положении третьем, выносимом на защиту, и тексте диссертации (с. 128) соискатель указал, что «Основанием возникновения права на реабилитацию в производстве по делам об административных правонарушениях является признание судьей, органом или должностным лицом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления (решения, определения) о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям». Вместе с тем в тексте диссертации соискатель последовательно доказывает обязательное наличие в реабилитации «правовой основы – постановление решения, которое будет являться основанием для полного восстановления в нарушенных правах лица» (с. 28-31). В этой связи хотелось бы уточнить, в какой правовой форме и на какой стадии производства по делам об административном правонарушении будет осуществляться признание судьей, органом или должностным лицом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением? И как быть в случае, если незаконное применение мер административного принуждения не связано с административным правонарушением?

4. Спорным является предложение соискателя о закреплении процедуры реабилитации физических и юридических лиц в законах субъектов Российской Федерации (с. 21-22). Такое предложение вступает в противоречие с п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, согласно которому порядок производства по делам об административных правонарушениях относится к ведению Российской Федерации. Тем более, что в приложении 3 к диссертации содержится проект гл. 24.1 КоАП РФ, раскрывающий содержание процедуры реабилитации. Вызывает сомнение также возможность «четкого закрепления» указанной процедуры в АПК РФ.

5. Требуется уточнения и дополнительной конкретизации положение одиннадцатое, выносимое на защиту, согласно которому «Государство должно само инициировать и рассмотреть вопрос о возмещении имущественного и морального вреда (вреда деловой репутации) лицу, незаконно и необоснованно подвергнутому преследованию».

Высказанные замечания носят во многом дискуссионный характер, не снижают научной и практической значимости проведенного А.В. Палатиным исследования, не влияют на его общую положительную оценку.

Диссертационная работа несомненно обладает теоретической и практической значимостью. Сформулированные соискателем положения и выводы способствуют развитию административно-правовой науки и административно-деликтного законодательства, позволяют продолжить научные изыскания, направленные на совершенствование доктрины административной ответственности, ее правового регулирования и практики производства по делам об административных правонарушениях. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в преподавании учебных дисциплин административно-правового цикла в образовательных организациях высшего образования и в системе дополнительного профессионального образования судей, сотрудников правоохранительных и контрольно-надзорных органов.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Автореферат и опубликованные соискателем работы отражают основное содержание диссертации.

Диссертационная работа Палатина А.В. является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для развития теории административного права и правоприменительной деятельности в контексте восстановления прав лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, так и для

публично-правовых (государственно-правовых) наук в целом.

Диссертация «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 16 октября 2024 г.), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Палатин Андрей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. — Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой административного права

и процесса имени Л.Л. Попова,

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»

доктор юридических наук, профессор

«04» февраля 2026 г.



Зубарев Сергей Михайлович

Подпись заверен
Начальник отдела
Управления кадров
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)



«04» 02 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Зубарев Сергей Михайлович,

доктор юридических наук (по специальности 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право), профессор;

Место работы: ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

Должность: заведующий кафедрой административного права и процесса имени Л.Л. Попова;

Почтовый адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1

Телефон: 8 (499) 244-88-88 доб. 695;

Адрес электронной почты: zubarevsm@yandex.ru

<https://msal.ru>