

В объединенный диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, доцента
Рогачевой Ольги Сергеевны на диссертацию
Палатина Андрея Владимировича на тему
«Реабилитация при незаконном привлечении к административной
ответственности», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки (юридические науки)
(г. Н. Новгород, 2025. 239 с.)**

Диссертационное исследование Андрея Владимировича Палатина посвящено актуальной научной проблеме в административном праве – институту реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности, который представляет собой нормативное воплощение таких конституционных принципов, как: уважение достоинства личности, гуманизм, справедливость, законность, презумпция невиновности, право каждого на судебную защиту.

В современной правовой системе России требуется обеспечение сбалансированного и эффективного механизма защиты прав, свобод, законных интересов граждан, прав и законных интересов юридических лиц, вовлечённых в сферу административной деликтологии и юрисдикции. В связи с указанным проведение комплексного теоретико-правового исследования, направленного на анализ доктринальных основ и нормативного регулирования института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, приобретает особую научную и практическую значимость. Диссертация вносит

вклад в развитие теории административного и административно-деликтного права и соответствует потребностям совершенствования законодательства в контексте обеспечения конституционных гарантий прав личности.

В диссертации впервые на серьезном методологическом уровне рассматриваются правовые механизмы и способы реабилитации граждан и организаций, которые незаконно и необоснованно привлекались к административной ответственности.

Степень обоснованности сформулированных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций является достаточно высокой. Автор показал зрелый научный подход к исследованию особенностей восстановления прав граждан и организаций, незаконно или необоснованно привлеченных к административной ответственности, используя при этом фундаментальные труды в области теории государства и права, конституционного, административного, уголовного, гражданского права, а также апробированные и общепризнанные методы научного исследования. Умелое применение общенаучных и специальных методов научного познания позволило автору успешно реализовать сформулированные в работе цели и поставленные задачи (с. 11-12), а также сформулировать весомые предложения и рекомендации, которые имеют существенную теоретическую и практическую значимость. Сформулированные положения и выводы направлены на обогащение административно-правовой науки. Они могут быть использованы в процессе правотворчества и правоприменения, осуществляемых по вопросам восстановления нарушенных прав граждан и организаций в рамках производства по делам об административных правонарушениях и включения института реабилитации в законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, результаты исследования могут быть применены в образовательных целях в ходе преподавания учебных дисциплин административно-правового цикла в высших учебных заведениях.

Научная новизна диссертационного исследования отражена прежде всего в выносимых автором на защиту положениях (с. 16-22), которые позволяют

достаточно эффективно решать современные задачи публично-правовых наук и правоприменительной практики в области реабилитации лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к административной ответственности.

Представленная на защиту диссертация представляет собой завершенное научное исследование, структурно состоящее из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

В первой главе диссертационного исследования Андрей Владимирович рассматривает понятие, сущность и правовое содержание реабилитации при производстве по делам об административных правонарушениях. По мнению автора, «сущность реабилитации состоит в признании отсутствия оснований для привлечения лица к ответственности, с одной стороны, и ликвидации всех негативных последствий незаконного или необоснованного преследования или осуждения – с другой» (с. 31). При этом «право на реабилитацию включает в себя весь комплекс компенсационно-восстановительных мер».

Следует согласиться с позицией уважаемого диссертанта о необходимости норм о реабилитации в законодательстве об административных правонарушениях, поскольку это способствует стандартам правового государства, которое реализует конституционные гарантии в полном объёме и исправляет свои ошибки, повышению качества правоприменительной деятельности должностных лиц органов публичной администрации и судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Восполняя данный пробел, автор даёт определение реабилитации, понимая под ней «официальное признание судьей или органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, невиновности лица во вменяемом ему административном правонарушении, выраженное в соответствующем юридическом акте, возмещение причиненного имущественного вреда и устранение последствий морального вреда, а также восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, нарушенных

в результате незаконного или необоснованного привлечения к административной ответственности» (с. 43).

Значительно улучшает достоверность проведённого исследования приведение зарубежного опыта правового регулирования института реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности; а также анализ норм проекта Процессуального Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с зарубежным законодательством и российской правоприменительной практикой.

Заслуживает внимания точка зрения автора о целесообразности внесения в КоАП РФ изменений, касающихся разграничения обстоятельств прекращения производства по делу об административном правонарушении на реабилитирующие и нереабилитирующие (с. 105).

На протяжении всего диссертационного исследования многочисленными примерами из судебной практики автор доказывает, что устоявшийся гражданско-правовой механизм восстановления прав, нарушенных в результате административного преследования, нельзя признать удобным, понятным и непротиворечивым.

К безусловным достоинствам работы относится проведенный в данной главе комплексный анализ правоприменительной практики, выявивший несоответствие норм действующего КоАП РФ статье 53 Конституции РФ в части возможности восстановления прав лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности и компенсации причиненного им вреда (с. 82-130). По результатам анализа судебной практики возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и незаконным привлечением к административной ответственности в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства, делается вывод о том, что реальной представляется возможность возмещения только имущественного и морального вреда, размер которых определяется судом произвольно по своему внутреннему усмотрению. Вопросы восстановления

чести, достоинства, деловой репутации и восстановления в иных правах в КоАП РФ остается неурегулированным. Автор обоснованно указывает на пробел в российском законодательстве - отсутствие механизмов реабилитации в административном процессе, что противоречит конституционным принципам защиты прав личности.

Во второй главе «Правовые и организационные вопросы реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности» рассматриваются практические аспекты и предложения по совершенствованию института реабилитации лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к административной ответственности. На основании исследования концептуальных подходов ученых к выбору правовых механизмов реабилитации, которые рассматриваются в гражданско-правовом и публично-правовом аспектах, аргументируется выбор публично-правового механизма как основного для административной реабилитации, т.к. именно такой механизм позволяет обеспечить наиболее гибкую, быструю, эффективную и, что немаловажно, бесплатную процедуру реабилитации (с. 142-143). Исходя из правового содержания реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, определены правовые последствия реабилитации, которые включают в себя восстановление чести и деловой репутации, возмещение причиненного имущественного ущерба и компенсацию морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных и иных правах, нарушенных в результате незаконного привлечения к административной ответственности. Доказано, что правом на реабилитацию в административно-деликтном производстве должны обладать как физические, так и юридические лица (с. 159-167). При этом основанием для возникновения права на возмещение вреда является признание судом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям (с. 176).

При этом в работе не только выявлены проблемы правового регулирования, но и предложены конкретные пути их решения. Научно обоснованными и практически значимыми являются предложения автора по внесению в КоАП РФ изменений путем включения в Раздел IV КоАП РФ главы 24.1 «Реабилитация», в редакции, изложенной в приложении к диссертации № 3 (с. 233-239).

Основные положения и выводы диссертации Андрея Владимировича Палатина изложены в 12 научных публикациях, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, что дополнительно подтверждает достоверность сформулированных автором научных положений, выводов и рекомендаций.

Признавая имеющиеся достоинства представленного к защите диссертационного исследования, ряд его положений носят дискуссионный характер и требуют дополнительных пояснений соискателем в ходе защиты диссертации.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, автор раскрывает основание возникновения права на реабилитацию, указывая в качестве такового: «признание судьей, органом или должностным лицом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления (решения, определения) о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям» (с. 17). Такое объединение создаёт терминологическую неточность, поскольку «незаконное применение мер принуждения» может быть признано таковым, как в рамках производства по делу об административном правонарушении, так и в порядке административного судопроизводства (например, абзац 5 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Диссертанту необходимо пояснить возникает ли право на

реабилитацию, если незаконность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении наступила после вступления постановления о привлечении к административной ответственности в силу?

2. В четвёртом положении, выносимом на защиту, Андрей Владимирович раскрывает содержание права на реабилитацию в производстве по делам об административных правонарушениях, которое должно включать: право на возмещение имущественного вреда; право на устранение последствий морального вреда; право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; право на компенсацию вреда, причиненного деловой репутации юридического лица; право на получение публичных извинений. Хотелось бы услышать мнение диссертанта по поводу того, как быть, при реализации права на восстановление в правах, с фактором времени (невозвратимость периода неправомерного ограничения), с законными интересами третьих лиц? Диссертант констатирует, что «гражданско-правовой механизм не в состоянии обеспечить полное восстановление такого рода прав лиц, пострадавших в результате незаконного или необоснованного применения административного принуждения, а равно привлечения к административной ответственности» (с. 129). В работе отсутствует чёткое понимание процедуры восстановления в правах.

3. Автор в проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» предлагает понятие реабилитации. Полагаем, что данное понятие имеет следующие недостатки. Во-первых, основанием права на реабилитацию выступает «незаконность применения мер административного принуждения» (положение третье, выносимое на защиту). Реабилитация определяется автором, как «официальное признание судьей или органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, невиновности физического или юридического лица в совершении административного правонарушения» (с. 233). Нет ли здесь, по мнению автора, противоречия? Во-вторых, кто является субъектом признания, только ли должностное лицо или судья, рассматривающий

дело об административном правонарушении? Относятся ли к таким субъектам вышестоящие судебные инстанции? В-третьих, в определении перечислены: «возмещение причиненного имущественного вреда и устранение последствий морального вреда, вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, а также восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах». Здесь также усматривается терминологическая неточность, поскольку юридические лица не могут претерпевать «моральный вред», «восстановление в иных правах» представляет собой оценочную категорию, создающую риск неограниченного расширения содержания реабилитации. В рассматриваемое определение можно добавить «восстановление правового статуса» (например, удаление из реестра правонарушителей).

4. В выносимом на защиту положении № 9 говорится о том, что в рамках производства по делам об административных правонарушениях правом на реабилитацию может обладать и юридическое лицо, поскольку оно могло быть незаконно привлечено к административной ответственности, и тем самым ему непосредственно мог быть причинен вред незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В диссертационном исследовании недостаточно четко сформулирована позиция автора по вопросу реабилитации юридических лиц. В ходе публичной защиты требуется пояснить, как реализуется право на реабилитацию при незаконном привлечении к административной ответственности для юридического лица.

Представленные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, несколько не снижая высокий теоретический уровень проведенного автором исследования.

Представленная Андреем Владимировичем Палатиным диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научно-практической задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития современного административного права в части реабилитации лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к административной ответственности.

Вклад соискателя диссертационного исследования в науку административного и административного процессуального права заключается в таких аспектах как: актуализация проблем восстановления прав юридических и физических лиц незаконно или необоснованно привлеченных к административной ответственности в порядке реабилитации; содействие интеграции знаний о реабилитации из других областей права, а также из правопорядков, где данный институт уже нашел свое воплощение; развитие теоретических основ реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности, чёткая регламентация процедуры, способов реабилитации, видов вреда, подлежащего компенсации и субъектов права на реабилитацию, что способствует более эффективному внедрению данного института на уровне законодательства и правоприменительной практики; разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в области реабилитации лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к административной ответственности.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки). Содержащиеся в работе теоретические положения и выводы дополняют, развивают и конкретизируют такие разделы паспорта специальности в области исследования «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», как: Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, их гарантии, пределы осуществления, допустимые ограничения и механизмы защиты (пункт 5); Правовое регулирование правоохранительной и правозащитной деятельности (пункт 12); Административные процедуры и административные производства. Административный судебный процесс и административная юстиция (пункт 18); Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях (пункт 19).

Автореферат диссертации достаточно полно отражает основные выводы, положения и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16 октября 2024 г.), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Палатин Андрей Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры административного
и административного процессуального права
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент

Ольга Сергеевна Рогачева

«06» февраля 2026 г.



Сведения об организации:

наименование – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»;

почтовый адрес – 394018, Воронежская область, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1;

тел.: 8 (473) 255-07-19;

e-mail: office@main.vsu.ru;

адрес официального сайта: <https://vsu.ru>