

В объединённый диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Палатина Андрея Владимировича «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Как следует из представленного автореферата, проведенное исследование посвящено весьма важной и явно недоработанной в российском законодательстве проблеме – отсутствию целостного института реабилитации для лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к административной ответственности. Именно этим определяется **актуальность выбранной темы диссертации.**

В работе автор убедительно демонстрирует, что административная ответственность, по своей строгости в некоторых случаях граничащая с уголовной, не обеспечена адекватными гарантиями восстановления прав при судебной или административной ошибке. Это создает системный дисбаланс между властными полномочиями государства и правами человека, закрепленными в Конституции РФ (ст. 53).

Проведенное исследование восполняет существенный пробел в отечественной административно-правовой науке, где вопросы реабилитации в административном процессе ранее не получали комплексного и фундаментального осмысления.

Научная новизна диссертации, заявленная автором, подтверждается содержанием автореферата. Действительно, можно признать, что в работе впервые на глубоком методологическом уровне рассматриваются правовые

механизмы и способы реабилитации граждан и организаций, которые незаконно и необоснованно привлекались к административной ответственности либо к ним были применены меры административного принуждения в связи с административным правонарушением.

В диссертации четко и корректно сформулированы **объект, предмет, цели и задачи** исследования. Они полностью соответствуют заявленной теме и отражают комплексный характер научной работы, охватывающий теоретические, сравнительно-правовые, догматические и правоприменительные аспекты проблемы.

Методологическая основа является комплексной и адекватной для решения поставленных задач. Применение диалектического, сравнительно-правового, формально-логического, межотраслевого методов, а также метода правового моделирования позволяет всесторонне проанализировать проблему и предложить научно обоснованные выводы.

Теоретическая и эмпирическая база исследования впечатляет своей широтой. Автор опирается на фундаментальные труды ученых в области уголовного, гражданского, конституционного и административного права, что свидетельствует о глубоком межотраслевом анализе. Эмпирическая основа (судебная практика КС РФ, ВС РФ, статистические данные) обеспечивает надежную почву для выводов и подтверждает практическую значимость проблемы.

К основным **достоинствам диссертации**, которые нашли отражение в автореферате, прежде всего, можно отнести **комплексный анализ пробела в праве**. Автор не ограничивается констатацией проблемы, а детально исследует ее причины: отсылочный характер норм КоАП РФ, отсутствие специальной процедуры, переложение бремени доказывания на пострадавшего, неопределенность в возмещении морального вреда и вреда деловой репутации.

В работе дано **обоснование публично-правовой природы института реабилитации**. Ключевой тезис о необходимости публично-правового, а не гражданско-правового механизма восстановления прав является

принципиально важным и хорошо аргументированным. Он определяет предлагаемую автором конструкцию будущего правового регулирования.

В диссертации хорошо просматривается *практико-ориентированный характер выводов*. Исследование выходит за рамки чистой теории. Разработанные и выносимые на защиту положения носят характер готовых законодательных предложений (проект главы 24.1 КоАП РФ), что является высшей формой практической значимости юридического исследования.

Автор в рамках диссертационного исследования не ограничивал себя изучением отечественной практики и *учитывал зарубежный опыт*. Анализ моделей реабилитации в административном праве Республики Беларусь и Республики Казахстан позволяет использовать позитивный опыт соседних государств с близкой правовой традицией.

Особого внимания и одобрения заслуживает *детальная проработка процедуры реабилитации*. Автор предлагает не просто декларацию о праве на реабилитацию, а четкую, поэтапную процедуру его реализации – от вынесения реабилитирующего постановления до вручения извещения, принятия заявления и производства выплат.

Следует также отметить обоснованное *расширение круга субъектов права на реабилитацию*. Включение в него юридических лиц представляется логичным и необходимым шагом, учитывая особенности института административной ответственности.

В целом высоко оценивая проведенное диссертационное исследование, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, нельзя не указать на некоторые дискуссионные вопросы, которые нуждаются в дополнительных пояснениях автора:

1. Как автор видит преодоление потенциального сопротивления правоприменительных органов (в первую очередь, органов внутренних дел и иных административных юрисдикционных органов) введению нового, обязывающего их к активным действиям и финансовым затратам института?

Не приведет ли это к попыткам «подмены» реабилитирующих оснований в постановлениях?

2. Предлагаемый институт реабилитации возлагает ответственность на государство в целом. Видит ли автор необходимость в параллельном совершенствовании механизмов дисциплинарной, материальной или иной ответственности конкретных должностных лиц, чьи виновные действия привели к необходимости реабилитации, для профилактики таких случаев?

Общий вывод:

Автореферат свидетельствует о том, что диссертация Палатина А.В. представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне. Работа обладает несомненной научной новизной, теоретической и высокой практической значимостью. Ее положения вносят существенный вклад в развитие науки административного права и могут служить основой для важных законодательных изменений, направленных на укрепление конституционных гарантий прав личности в сфере публично-правового принуждения.

На основании изучения автореферата считаю, что диссертация **заслуживает положительной оценки**, а ее автор, Палатин Андрей Владимирович, – **присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук**.

Отзыв подготовил:

Профессор кафедры управления
органами внутренних дел,
главный научный сотрудник
научно-исследовательского центра
Академии управления МВД России
доктор юридических наук, профессор
заслуженный юрист Российской Федерации

Анатолий Михайлович Кононов

14 января 2026 г.



Кононов А.М. заверяю:
Морозова М.Б.

Сведения об авторе отзыва:

Кононов Анатолий Михайлович, доктор юридических наук (научная специальность по которой была защищена диссертация - 12.00.02 – конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право), профессор, место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», должность - профессор кафедры управления органами внутренних дел, главный научный сотрудник научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, телефон: 8 (499) 150-10-34, адрес электронной почты: aumvd@mvd.ru, адрес официального сайта в сети Интернет: <https://a.mvd.ru>