

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.091.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 февраля 2026 г. № 1

О присуждении **Палатину Андрею Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация А.В. Палатина на тему «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 19 декабря 2025 г. (протокол заседания № 27) диссертационным советом 99.2.091.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Министерства внутренних дел Российской Федерации (603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 909/нк.

Соискатель – Палатин Андрей Владимирович, 23 декабря 1969 года рождения, в 1999 году окончил частное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская правовая академия» по специальности «Юриспруденция» по заочной форме обучения (диплом специалиста 135224 1431626, рег. номер 9328 от 30 марта 2016 г.).

В период с 01 ноября 2017 г. по 31 октября 2021 г. А.В. Палатин обучался в заочной аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», научная специальность 12.00.14 – Административное право; административный процесс (диплом об окончании аспирантуры 105204 0045070, рег. номер 18/11-04 от 08 октября 2021 г.).

Кандидатский экзамен по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) был сдан 17 ноября 2025 г. (справка № 081/А от 18.11.2025 г.).

В период подготовки диссертации Палатин А.В. замещал различные педагогические должности (ассистент, преподаватель) на кафедре административного и финансового права юридического факультета в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». В настоящее время занимает педагогическую должность преподавателя кафедры административного и финансового права юридического факультета в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Диссертация выполнена на кафедре административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И.

Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Мартынов Алексей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Официальные оппоненты:

– Зубарев Сергей Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного права и процесса имени Л.Л. Попова федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва);

– Рогачева Ольга Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного и административного процессуального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар), в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры конституционного и административного права, кандидатом юридических наук, доцентом Берлизовым Михаилом Павловичем, подписанном заведующим указанной кафедрой, доктором юридических наук, профессором Лупаревым Евгением Борисовичем и утвержденном проректором по научной работе и инновациям, доктором химических наук, доцентом Михаилом Владимировичем Шарафаном, указала, что научная новизна исследования связана с постановкой проблемы, поскольку ранее в научной литературе вопросы реабилитации при привлечении к административной ответственности не являлись

самостоятельным объектом исследования, а также прослеживается в результатах, полученных в ходе проведенного научного исследования.

В отзыве ведущей организации отмечено, что в диссертации А.В. Палатина, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), содержатся самостоятельно полученные и обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью результаты исследования, а именно, положения, выводы и конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, относящиеся к теории, нормативно-правовому регулированию и практике применения реабилитации лиц при незаконном привлечении к административной ответственности; в работе представлено решение научной задачи по выработке теоретических положений, относящихся к правовому регулированию реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности, имеющей существенное значение для развития административного права и процесса. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Выводы, полученные соискателем ученой степени в ходе научного исследования, изложены в 12 научных публикациях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты соискателей ученой степени. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных трудах, в которых изложены основные результаты диссертации, отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования:

1. Палатин А.В. Способы реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А.В. Палатин // Вестник

Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2021. – № 6. – С. 128–140 (1,3 п.л.).

В данной статье исследуются способы реабилитации физических и юридических лиц при незаконном привлечении к административной ответственности. Приводится обоснование того, что институт административно-правовой реабилитации складывается из совокупности действий, направленных на вынесение решения о прекращении административного преследования по реабилитирующим основаниям, восстановление невиновного лица в нарушенных правах и возмещение причиненного вреда. Обосновывается необходимость, и предлагаются пути осуществления правового регулирования реабилитации с использованием публично-правовых механизмов.

2. Палатин А.В. Правовые последствия реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А.В. Палатин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2022. – № 6. – С. 98–117 (2,1 п.л.).

В статье анализируется существующее правовое регулирование вопросов восстановления прав реабилитированного лица. Анализируется судебная практика в сфере возмещения вреда, причиненного ошибочным административным принуждением, на примере дел Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ. Исследуется вопрос об основаниях возмещения вреда, и в частности о том, является ли само по себе прекращение дела в связи с отсутствием состава правонарушения достаточным основанием для гражданско-правовой ответственности государства. Автор исследует доминирующий в судебной практике подход, усматривает тенденцию перехода к более строгому пониманию ответственности государства в этой сфере и предлагает направления совершенствования правового регулирования и правоприменения по анализируемой категории дел.

3. Палатин А.В. Понятие, сущность и правовое содержание реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / А.В. Палатин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2023. – № 2. – С. 153–168 (1,7 п.л.).

В данной статье исследуются вопросы о необходимости соблюдения прав и свобод человека, привлекаемого к административной ответственности, внедрения института реабилитации в административное право. Отсутствие правовых норм, образующих институт реабилитации в КоАП РФ противоречит как Конституции РФ, так и международным правовым актам.

4. Палатин А.В. Практические предложения по совершенствованию правового механизма реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А.В. Палатин // *Вестник Административного права и практики администрирования*. – 2023. – № 3. – С. 1–19 (2,3 п.л.).

В данной статье исследуются пути усовершенствования в российском законодательстве института реабилитации физических и юридических лиц. На основе анализа выдвигаемых учеными практических предложений, обосновывается необходимость и предлагаются пути осуществления правового регулирования административно-правовой реабилитации с использованием публично-правовых и гражданско-правовых механизмов. Для развития института реабилитации важно использовать опыт стран, которые признают в национальном административном законодательстве право на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного физическому или юридическому лицу незаконными действиями органов юрисдикции.

5. Палатин А.В. Актуальные вопросы совершенствования законодательства о реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности [Текст] / А.В. Палатин // *Административное и муниципальное право*. – 2024. – № 5. – С. 18–30 (2 п.л.).

В данной статье приводится обоснование того, что институт административно-правовой реабилитации складывается из совокупности действий, направленных на вынесение решения о прекращении административного преследования по реабилитирующим основаниям, восстановление невиновного лица в нарушенных правах и возмещение причиненного вреда. По мнению автора, имеющиеся гражданско-правовые механизмы возмещения вреда не в состоянии в полной мере обеспечить

соблюдение правовых последствий реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности. На основе анализа выдвигаемых учеными практических предложений, обосновывается необходимость и предлагаются пути осуществления правового регулирования административно-правовой реабилитации с использованием публично-правовых механизмов.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его содержание.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1. ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет». В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечается актуальность выбранной темы, обоснованность и достоверность выводов соискателя, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Вместе с тем в отзыве приводятся следующие дискуссионные положения:

1) В седьмом положении, выносимом на защиту, А.В. Палатин утверждает, что «рассматривая в диссертационном исследовании гражданско-правовой и публично-правовой подходы, доказана необходимость применения для реабилитации в административном порядке публично-правового. Это связано с тем, что именно такой механизм позволяет обеспечить наиболее гибкую, быструю, эффективную и, что немаловажно, бесплатную процедуру реабилитации пострадавших лиц, главная цель которой – максимально полное и безусловное восстановление реабилитируемого лица в прежнем статусе». При публичной защите требуется пояснить, почему был выбран публично-правовой подход, а не механизм компенсации причиненного вреда в порядке гражданского судопроизводства?

2) В выносимом на защиту шестом положении содержится вывод о том, что «для наиболее полного восстановления нарушенных прав лиц, пострадавших в связи с незаконными или необоснованными действиями органов государственной власти (их должностных лиц), принимающих решение по делам об административных правонарушениях, важно

предусмотреть порядок возмещения сумм добровольно уплаченных штрафов». При публичной защите требуется пояснить, какой предусматривается порядок возмещения сумм добровольно уплаченных штрафов?

3) В приложении 3 к диссертации в п. 4 Статья 24.1.6. «Признание права реабилитируемого лица на возмещение вреда» указано, что «при отсутствии сведений о месте жительства наследников, родственников или иждивенцев умершего физического лица, имеющего право на возмещение ущерба, извещение направляется им не позднее пяти суток со дня их обращения в орган (должностному лицу), уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях». При публичной защите требуется пояснить, имеет ли орган (должностное лицо), уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях право/обязанность совершать самостоятельные действия, направленные на поиск сведений о месте жительства наследников, родственников или иждивенцев умершего физического лица, имеющего право на возмещение ущерба для направления им извещения? Поясните процессуальные действия органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях в случае поступления заявлений о возмещении вреда сразу от нескольких родственников?

4) В приложении 3 к диссертации Статья 24.1.8. посвящена возмещению морального вреда. В ч. 2 остается не урегулированным вопрос определения размера компенсации морального вреда, причиненного физическому лицу, а также размера возмещения вреда, причиненного деловой репутации юридического лица. В ходе публичной защиты соискателю требуется дополнительно разъяснить свою позицию относительно подходов по определению размера компенсации морального вреда, а также размера возмещения вреда, причиненного деловой репутации юридического лица?

2. официального оппонента – Зубарева Сергея Михайловича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой административного права и процесса имени Л.Л. Попова федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный

юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Несмотря на положительную оценку рецензируемой диссертации, высказаны следующие замечания:

1) В положении первом, выносимом на защиту, автор отождествляет право на реабилитацию с правом каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, закрепленным в ст. 53 Конституции Российской Федерации. Подобное отождествление является спорным. Представляется, возмещение государством вреда является одной из составляющих права на реабилитацию и отражает прежде всего его материальный аспект. Тем более сам соискатель в положении четвертом, выносимом на защиту, а также на страницах 36-37 и 43 диссертации указывает, что право на реабилитацию включает: «а) право на возмещение имущественного вреда; б) право на устранение последствий морального вреда; в) право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; г) право на компенсацию вреда, причиненного деловой репутации юридического лица; д) право на получение публичных извинений».

2) В параграфе втором первой главы (с. 44-74) подробно исследовано закрепление института реабилитации в законодательстве Республики Казахстан. Однако в выносимом на защиту втором положении автор отмечает, что «в диссертации проанализирован зарубежный опыт применения механизмов реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности, проведена оценка их эффективности на примере Республики Казахстан и Республики Беларусь». При публичной защите требуется пояснить, в чем же проявляется эффективность применения указанного механизма? Кроме того, не совсем понятна логика автора, когда он в этом же положении, выносимом на защиту, связал «придание легитимности институту реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях», которая будет способствовать реализации обозначенных конституционных принципов, с изучением зарубежного опыта?

3) В положении третьем, выносимом на защиту, и тексте диссертации (с. 128) соискатель указал, что «Основанием возникновения права на реабилитацию в производстве по делам об административных правонарушениях является признание судьей, органом или должностным лицом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления (решения, определения) о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям». Вместе с тем в тексте диссертации соискатель последовательно доказывает обязательное наличие в реабилитации «правовой основы – постановление решения, которое будет являться основанием для полного восстановления в нарушенных правах лица» (с. 28-31). В этой связи хотелось бы уточнить, в какой правовой форме и на какой стадии производства по делам об административном правонарушении будет осуществляться признание судьей, органом или должностным лицом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением? И как быть в случае, если незаконное применение мер административного принуждения не связано с административным правонарушением?

4) Спорным является предложение соискателя о закреплении процедуры реабилитации физических и юридических лиц в законах субъектов Российской Федерации (с. 21-22). Такое предложение вступает в противоречие с п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, согласно которому порядок производства по делам об административных правонарушениях относится к ведению Российской Федерации. Тем более, что в приложении 3 к диссертации содержится проект гл. 24.1 КоАП РФ, раскрывающий содержание процедуры реабилитации. Вызывает сомнение также возможность «четкого закрепления» указанной процедуры в АПК РФ.

5) Требуется уточнения и дополнительной конкретизации положения одиннадцатое, выносимое на защиту, согласно которому «Государство должно само инициировать и рассмотреть вопрос о возмещении имущественного и

морального вреда (вреда деловой репутации) лицу, незаконно и необоснованно подвергнутому преследованию».

3. официального оппонента – Рогачевой Ольги Сергеевны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административного и административного процессуального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет». В положительном отзыве обращено внимание на актуальность темы исследования, обоснованность и достоверность положений и предложений соискателя. Вместе с тем указаны следующие замечания:

1) В третьем положении, выносимом на защиту, автор раскрывает основание возникновения права на реабилитацию, указывая в качестве такового: «признание судьей, органом или должностным лицом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления (решения, определения) о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям» (с. 17). Такое объединение создаёт терминологическую неточность, поскольку «незаконное применение мер принуждения» может быть признано таковым, как в рамках производства по делу об административном правонарушении, так и в порядке административного судопроизводства (например, абзац 5 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Диссертанту необходимо пояснить возникает ли право на реабилитацию, если незаконность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении наступила после вступления постановления о привлечении к административной ответственности в силу?

2) В четвёртом положении, выносимом на защиту, А.В. Палатин раскрывает содержание права на реабилитацию в производстве по делам об административных правонарушениях, которое должно включать: право на

возмещение имущественного вреда; право на устранение последствий морального вреда; право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; право на компенсацию вреда, причиненного деловой репутации юридического лица; право на получение публичных извинений. Хотелось бы услышать мнение диссертанта по поводу того, как быть, при реализации права на восстановление в правах, с фактором времени (невозвратимость периода неправомерного ограничения), с законными интересами третьих лиц? Диссертант констатирует, что «гражданско-правовой механизм не в состоянии обеспечить полное восстановление такого рода прав лиц, пострадавших в результате незаконного или необоснованного применения административного принуждения, а равно привлечения к административной ответственности» (с. 129). В работе отсутствует чёткое понимание процедуры восстановления в правах.

3) Автор в проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» предлагает понятие реабилитации. Полагаем, что данное понятие имеет следующие недостатки. Во-первых, основанием права на реабилитацию выступает «незаконность применения мер административного принуждения» (положение третье, выносимое на защиту). Реабилитация определяется автором, как «официальное признание судьей или органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, невиновности физического или юридического лица в совершении административного правонарушения» (с. 233). Нет ли здесь, по мнению автора, противоречия? Во-вторых, кто является субъектом признания, только ли должностное лицо или судья, рассматривающий дело об административном правонарушении? Относятся ли к таким субъектам вышестоящие судебные инстанции? В-третьих, в определении перечислены: «возмещение причиненного имущественного вреда и устранение последствий морального вреда, вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, а также восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах». Здесь также усматривается терминологическая неточность, поскольку юридические лица не могут претерпевать «моральный вред», «восстановление в иных правах»

представляет собой оценочную категорию, создающую риск неограниченного расширения содержания реабилитации. В рассматриваемое определение можно добавить «восстановление правового статуса» (например, удаление из реестра правонарушителей).

4) В выносимом на защиту положении № 9 говорится о том, что в рамках производства по делам об административных правонарушениях правом на реабилитацию может обладать и юридическое лицо, поскольку оно могло быть незаконно привлечено к административной ответственности, и тем самым ему непосредственно мог быть причинен вред незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В диссертационном исследовании недостаточно четко сформулирована позиция автора по вопросу реабилитации юридических лиц. В ходе публичной защиты требуется пояснить, как реализуется право на реабилитацию при незаконном привлечении к административной ответственности для юридического лица.

Также поступили отзывы на автореферат диссертации:

1. Агамагомедовой Саният Абдулганиевны, доктора юридических наук, доцента, старшего научного сотрудника сектора административного права и административного процесса ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук, которая задала вопрос о том, можно ли меры по реабилитации (их количество и содержание) считать одним из существующих в настоящее время отличий административного и судебного порядков рассмотрения дел об административных правонарушениях, исходя из того, что в положении № 4, выносимом на защиту, соискателем делается вывод о том, что учитывая неоднородность производства по делам об административных правонарушениях и множественность субъектов, наделенных юрисдикционными полномочиями по привлечению к административной ответственности, право на реабилитацию в административном (внесудебном) порядке и судебном порядке должно разграничиваться (стр. 16-17 автореферата).

2. Гуторовой Аллы Николаевны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», предложившей соискателю в ходе публичной

защиты уточнить статистические данные каких органов исполнительной власти послужили опорой для научных обобщений и выводов.

3. Дерюги Артема Николаевича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административного права и служебной деятельности ОВД ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Ф. Шилова», попросившего ответить соискателя на два вопроса: 1) насколько обоснованы выводы, указанные в актуальности диссертационной работы о распространенности административной ответственности, а значит большого количества совершаемых административных правонарушений (стр. 3), и в первом положении, выносимом на защиту, о том, что «...институт реабилитации уже сейчас имеет большую степень востребованности среди граждан и организаций ...» (стр. 15), а также имеются ли в исследовании соответствующие данные статистики? 2) в силу особенностей доказывания вины/невиновности лиц, привлекаемых к административной ответственности, часто вызванных отсутствием объективной доказательственной базы у сторон, не вызовут ли такие основания для применения механизма реабилитации, как отсутствие события административного правонарушения, отсутствие его состава и некоторые другие основания, массовый отказ должностных лиц правоохранительных органов фиксировать административные правонарушения в отсутствие свидетелей, понятых или видеозаписи (т.е. того, что бесспорно доказывает событие правонарушения)?

4. Ильиных Александра Владимировича, кандидата юридических наук, доцента высшей школы публичного права ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», попросившего соискателя ответить на два вопроса: 1) в каких конкретно предложениях по внедрению института реабилитации за незаконное привлечение к административной ответственности в Российской Федерации, выносимых на защиту, находит свое выражение заимствованный диссертантом зарубежный опыт? 2) не считает ли диссертант целесообразным в число права на получение публичных извинения включить право на привлечение виновных лиц (если таковые имеются) к юридической ответственности (уголовной, административной, дисциплинарной)?

5. Кононова Анатолия Михайловича, заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры управления органами внутренних дел, главного научного сотрудника научно-исследовательского центра ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», поставившего перед соискателем следующие вопросы: 1) как автор видит преодоление потенциального сопротивления правоприменительных органов (в первую очередь органов внутренних дел и иных административных юрисдикционных органов) введению нового, обязывающего их к активным действиям и финансовым затратам института? Не приведет ли это к попыткам «подмены» реабилитирующих оснований в постановлениях? 2) видит ли автор необходимость в параллельном совершенствовании механизмов дисциплинарной, материальной или иной ответственности конкретных должностных лиц, чьи виновные действия привели к необходимости реабилитации, для профилактики таких случаев?

6. Кафедры государственно-правовых дисциплин Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», предложившей соискателю в процессе защиты ответить на вопросы: 1) кто именно должен приносить извинения (как в случае судебного, так и внесудебного порядка привлечения к ответственности)? 2) почему в исследовании не упоминается о проектах КоАП РФ и ПКоАП РФ, работу над которыми завершил Минюст России и в которых институт реабилитации не предусмотрен, хотя автор предлагает законодательно закрепить институт реабилитации в действующем КоАП РФ?

7. Шергина Анатолия Павловича, заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», высказавшего замечание о том, что наиболее значимым приложением к диссертации является авторский проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс РФ об административных правонарушениях» (Приложение № 3), текст которого логически завершил бы интересное и полезное исследование.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их широкой известностью в научном сообществе по административному праву, компетентностью в области тематики диссертационного исследования, наличием значительного числа публикаций по исследуемой теме и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, значимость полученных результатов для развития административно-правовой науки, а также согласием на оппонирование и рецензирование настоящей диссертации.

Официальные оппоненты – Зубарев Сергей Михайлович и Рогачева Ольга Сергеевна, а также профессорско-преподавательский состав ведущей организации – ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», имеют многочисленные публикации по теме исследования, в том числе в рецензируемых журналах, среди которых можно выделить следующие:

1. Зубарев С.М. Имеет ли место административное принуждение при осуществлении контроля, квазиконтроля и надзора в сфере государственного управления? [Текст] / С.М. Зубарев // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 6 (82). – С. 23–32.

2. Зубарев С.М. О соотношении акта управления и закона в новых реалиях [Текст] / С.М. Зубарев // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2022. – № 45. – С. 66–87.

3. Зубарев С.М. Общие условия (предпосылки) обеспечения законности в публичном управлении [Текст] / С.М. Зубарев // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 9. – С. 47–58.

4. Зубарев С.М. Размышления о роли смысловой ошибки в толковании законодательства о контроле (надзоре) и о состоянии ведомственного контроля [Текст] / С.М. Зубарев // Административное право и процесс. – 2025. – № 4. – С. 8–14.

5. Рогачева О.С. Прокурорский надзор как неотъемлемый элемент административно-процессуальной формы по Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст] / О.С. Рогачева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – № 4 (47). – С. 179–192.

6. *Рогачева О.С., Носова Ю.Б.* К дискуссии об эффективности правовых норм о юридической ответственности в административном праве [Текст] / *О.С. Рогачева, Ю.Б. Носова* // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 3 (54). – С. 177–182.

7. *Рогачева О.С.* Особенности назначения административного наказания социально ориентированным некоммерческим организациям, а также субъектам малого и среднего предпринимательства [Текст] / *О.С. Рогачева* // Российский журнал правовых исследований. – 2023. – Т. 10. – № 3. – С. 51–58.

8. *Рогачева О.С., Игнатенко В.В., Князев С.Д., Старилев Ю.Н.* Еще раз о размерах административных штрафов для юридических лиц (краткий комментарий к Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2023 г. № 3017-О) [Текст] / *О.С. Рогачева, В.В. Игнатенко, С.Д. Князев, Ю.Н. Старилев* // Журнал Конституционного правосудия. – 2024. – № 3. – С. 15–22.

9. *Лупарев Е.Б., Потапенко С.В.* О некоторых проблемах соотношения публичных и частных правоотношений в правоприменительной практике [Текст] / *Е.Б. Лупарев, С.В. Потапенко* // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2024. – Т. 10. – № 2. – С. 382–388.

10. *Лупарев Е.Б.* Проблемы метода административного права [Текст] / *Е.Б. Лупарев* // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21 марта 2025 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2025. – С. 43–48.

11. *Берлизов М.П., Згайр Х.К.* Сравнительный анализ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в законодательстве Российской Федерации и Ирака [Текст] / *М.П. Берлизов, Х.К. Згайр* // Очерки новейшей камералистики. – 2022. – № 1. – С. 16–19.

12. *Комарова Л.В., Третьяков В.И.* Административная ответственность в сфере производства и оборота табачной и никотинсодержащей продукции [Текст]

/ Л.В. Комарова, В.И. Третьяков // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2024. – № 1(63). – С. 8–11.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в том, что представленная диссертация является одной из первых работ, в которой комплексно рассмотрены теоретические и практические вопросы признания правовых норм о реабилитации за незаконное привлечение к административной ответственности в качестве самостоятельного института в рамках производства по делам об административных правонарушениях. В диссертации впервые на серьезном методологическом уровне рассматриваются правовые механизмы и способы реабилитации граждан и организаций, которые незаконно и необоснованно привлекались к административной ответственности либо к ним были применены меры административно-процессуального обеспечения в связи с административным правонарушением.

В результате проведенного научного исследования:

– *определены* конституционно-правовые и административно-правовые основы для реабилитации граждан и организаций в производстве по делам об административных правонарушениях;

– *выявлены* основные тенденции и факторы, способствующие внедрению института реабилитации в производство по делам об административных правонарушениях;

– *сформулировано* определение реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, а также выявлены ее отличительные особенности;

– *доказано* существенное и доминирующее значение механизмов и способов реабилитации для граждан и организаций, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности;

– *определены* основные способы реабилитации граждан и организаций, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности в рамках производства по делам об административных правонарушениях;

– *предложены* нормативные подходы для закрепления института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях;

– *проанализирован* зарубежный опыт применения института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях;

– *представлены* пути совершенствования правового регулирования института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке положений, обладающих научной новизной относительно вопросов становления и реализации института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях. В частности, вопросов, касающихся понятия и сущности реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях; определения механизмов и способов восстановления нарушенных прав граждан и организаций, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности; предложений по фиксации процедуры реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях; выработке теоретических конструкций и базовых элементов института реабилитации при незаконном и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Результаты диссертационного исследования вносят научный вклад в развитие представлений об административно-правовых гарантиях восстановления прав граждан и организаций при незаконном привлечении к административной ответственности. Они могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях вопросов административно-правового гарантирования прав на реабилитацию и компенсацию вреда при незаконном привлечении к административной ответственности.

Полученные в ходе исследования результаты и сформулированные выводы направлены на обогащение административно-правовой науки и дают возможность на их основе продолжить научные изыскания, касающиеся институтов административной ответственности и производства по делам об административных правонарушениях.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных выводов в процессе правотворчества и

правоприменения, осуществляемых по вопросам восстановления нарушенных прав граждан и организаций в рамках производства по делам об административных правонарушениях и включения института реабилитации в административно-деликтное законодательство Российской Федерации. Кроме того, результаты исследования могут быть применены в образовательных целях: при преподавании дисциплин «Административное право», «Административный процесс», «Административная ответственность в различных сферах государственного управления», а также других специальных учебных дисциплин, посвященных различным аспектам производства по делам об административных правонарушениях.

Оценка достоверности результатов исследования подтверждается исследованием научных источников по вопросам становления и реализации института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, использованием статистических, информационных и методических данных по теме исследования, применением общенаучных, частнонаучных, а также специального (формально-юридического) методов исследования.

Личный вклад соискателя заключается в следующем:

- в изучении нормативных, эмпирических и иных данных, формулировании и аргументировании результатов исследования;
- в разработке основных теоретических положений в сфере реабилитации лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к административной ответственности;
- в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования в целях приведения КоАП РФ в соответствие с Конституцией РФ для чего внести в КоАП РФ изменения, дополнительно включив в Раздел IV КоАП главу 24.1 «Реабилитация»;
- в формулировании и обосновании положений, выносимых на защиту;
- в подготовке основных публикаций и участии в научно-практических конференциях по теме диссертационного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и

критические замечания:

1. Кононов Павел Иванович, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, задал три вопроса по положению № 3, выносимому на защиту.

1) В данном положении соискатель указывает два основания признания права на реабилитацию: первое – признание незаконным применение мер административного принуждения по делу об административных правонарушениях, второе – вынесение постановления о прекращении производства по делу по реабилитирующему основанию. Что соискатель понимает в данном случае под мерой административного принуждения, т.е. это только административное наказание либо туда входят меры обеспечения по делам об административных правонарушениях? 2) Как соотносятся эти два основания?

3) В случае признания административного наказания незаконным производство по делам об административных правонарушениях по реабилитирующим основаниям тоже прекращается?

Соискатель, отвечая на первые два вопроса, пояснил, что в диссертационном исследовании под мерами административного принуждения понимаются меры административного наказания и меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Статьей 1.6 КоАП РФ установлена законность применения данных мер, соответственно, нарушение законности требует реабилитации.

Второе основание является более широким, чем первое основание, указанное в положении № 3, выносимом на защиту.

Отвечая на третий вопрос, А.В. Палатин отметил, что в случае признания административного наказания незаконным, то есть в случае отмены постановления по делу об административном правонарушении в вышестоящей инстанции, право на реабилитацию возникает на данном этапе. Оно реализуется судом, принявшим постановление, которое было отменено, все полномочия по реабилитации осуществляются в данной судебной инстанции.

2. Сиземова Ольга Борисовна, доктор юридических наук, доцент, **член диссертационного совета**, задала два вопроса по положению № 6, выносимому на защиту:

1) соискатель в данном положении говорит, что не надо использовать упущенную выгоду и проценты за пользование чужими денежными средствами. А что тогда остаётся коммерческому юридическому лицу, ведь ему просто извинения не интересны?

2) сколько нужно заплатить за то, что незаконно, например, подвергся гражданин административному аресту?

Соискатель по первому вопросу ответил, что не согласен с тем, что юридическому лицу не интересны извинения. В данном случае в понятие реабилитации он вкладывает вынесение судебного акта, в котором лицо, привлечённое к административной ответственности, признаётся невиновным. То есть реализуется такой элемент статьи 53 Конституции Российской Федерации, как незаконность причинения вреда. Соискатель полагает, что этим решением и восполняется репутационный вред, то есть это решение является одной из составляющих компенсации репутационного вреда.

По поводу компенсации юридическому лицу в порядке реабилитации с применением публично-правового подхода позиция диссертанта заключается в том, что для реализации конституционных гарантий, установленных статьями 52–53 Конституции Российской Федерации, и целей полной реабилитации необходимо отойти от сугубо оценочного, дискриминационного, гражданско-правового подхода к определению размера компенсации вреда. В качестве замены следует законодательно закрепить публично-правовые механизмы с формализованными, прозрачными и гарантированными критериями расчёта как компенсации морального вреда физическим лицам, так и возмещение вреда деловой репутации юридического лица. По мнению соискателя, это обеспечит не декларативную, а реально эффективную и справедливую защиту прав лиц, пострадавших от незаконных действий государства.

По второму вопросу соискатель пояснил, что существует множество методик по определению компенсации вреда. В данном случае одним из ярчайших

учёных, который работал в этой области, является Александр Маркович Эрделевский, который предлагает, определить размер фиксированных выплат для определённых категорий причинённого вреда. Есть ряд учёных, которые предлагают различные таксированные выплаты. Или же Татьяна Николаевна Нешатаева предлагает образование определённых комиссий, в состав которых будут включены психологи, экономисты и так далее, которые будут определять размер вреда. В любом случае, соискатель полагает, что это обеспечит более полную и гарантированную выплату.

Что касается невыплаты процентов за пользование чужими денежными средствами и такого элемента, как упущенная выгода для юридического лица, то юридическое лицо в этом случае, если оно не согласно с отказом от выплаты или с размером выплаты, не лишено возможности обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства и попытаться доказать обоснованность своих требований и размер выплат, на которые оно претендует.

3. Астафичев Павел Александрович, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, в рамках положения № 2, выносимого на защиту, в котором указывается, что необходимо придание легитимности институту реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, попросил уточнить, в каком контексте соискатель использует термин легитимность.

Соискатель уточнил, что под понятием легитимность имеется в виду факт наличия данного механизма реабилитации в КоАП РФ. Кроме того, имеется конституционное положение, указанное в статье 53 Конституции РФ, согласно которому причинённый государством незаконный вред должен быть возмещён.

Также административная ответственность и уголовная ответственность являются видами публично-правовой ответственности, которые выполняют схожие задачи и имеют схожие механизмы. При этом в рамках уголовно-правовой ответственности есть механизм реабилитации, а в административной ответственности – нет. Хотя виды составов могут быть схожими.

Следует отметить, что институт реабилитации успешно реализован в правовых порядках таких стран, схожих с Российской Федерацией, как Казахстан и

Беларусь. Сам факт наличия данных механизмов в данных схожих правовых порядках показывает их эффективность, востребованность и легитимность. Следовательно, придание легитимности институту реабилитации в России будет способствовать восстановлению конституционного равновесия, подтверждённое успешной практикой сопоставимых правовых порядков в других государствах.

4. Румянцев Федор Полиектович, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, попросил уточнить, почему соискатель применяет термин «право на устранение последствий морального вреда», ведь последствия морального вреда медицина устранить не может, поэтому используется термин «компенсация»?

Соискатель пояснил, что термин «устранение», а не «компенсация» использован потому, что одним из способов устранения последствий морального вреда, по мнению соискателя, является принесение реабилитируемому публичных извинений. Но причинённые нравственные и физические страдания, естественно, в данном случае можно только компенсировать.

5. Черкасов Константин Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, **член диссертационного совета**, задал вопрос относительно компенсаций, руководствуясь тем, что на сегодняшний день стоит такая нерешаемая проблема, как, например: за ряд административных правонарушений, связанных с экстремистской деятельностью, лицо в определённое время не может баллотироваться ни в президенты, ни в депутаты, ни на другие выборные должности. Что ему делать, если право на реабилитацию возникло после окончания избирательной кампании?

Соискатель ответил, что для этого случая помимо выплаты компенсации важно, освещалось ли привлечение к административной ответственности в СМИ. Если эти сведения были освещены, то суд в порядке реабилитации должен вынести постановление о публикации опровержения в тех же источниках, тем же шрифтом, на том же месте, где была опубликована информация в СМИ, а также принять меры по восстановлению нарушенных прав, если это возможно в данной ситуации.

Соответствие содержания диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертация «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности» соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), в том числе, в рамках следующих областей исследования: 5. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, их гарантии, пределы осуществления, допустимые ограничения и механизмы защиты; 12. Правовое регулирование правоохранительной и правозащитной деятельности; 18. Административные процедуры и административные производства. Административный судебный процесс и административная юстиция; 19. Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация А.В. Палатина является актуальной самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, обладающей теоретической и практической значимостью и содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного права. В диссертационной работе изложена обоснованная авторская позиция соискателя по теоретико-прикладным вопросам реабилитации лиц при незаконном привлечении к административной ответственности и сформулированы предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования в исследуемой сфере. Диссертация обладает внутренним единством, включает в себя новые или содержащие элементы научной новизны аргументированные научные положения, отражает личный вклад автора в науку административного права.

С учетом вышеизложенного, диссертационный совет приходит к выводу о том, что диссертация А.В. Палатина «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности» отвечает критерию, установленному частью 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.), к содержанию диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а именно является научно-квалификационной

работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного права. Диссертация А.В. Палатина также отвечает критериям, предусмотренным пунктами 10-11, 13, 14 указанного Положения о присуждении ученых степеней.

На заседании 27 февраля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Палатину Андрею Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

доктор юридических наук, профессор

доктор юридических наук, доцент

В.Ю. Ухов

В.П. Уманская

Заместитель председатель объединенного

диссертационного совета

Коплюнов Андрей Иванович

Ученый секретарь объединенного

диссертационного совета



Герасимов Максим Дмитриевич

Дата оформления заключения: 27 февраля 2026 г.