

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и инновациям
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет»,

Доктор хим. наук, доцент
Шарафан М.В.

«27» января 2026 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» на диссертацию Палатина Андрея Владимировича на тему «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) (г. Н. Новгород, 2025. — 239 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена недостаточной теоретической разработанностью вопросов реабилитации лиц при незаконном привлечении к административной ответственности. В соответствии со ст. 45 Конституции РФ гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, а в ст. 1.6 КоАП РФ устанавливается принцип законности применения любых мер административного принуждения в связи с административным правонарушением. Это означает существование безусловного и постоянного режима законности при привлечении лиц к административной ответственности.

Таким образом, государство взяло на себя обязательства по признанию права на реабилитацию, восстановлению права личности и возмещению ущерба, что обусловлено его конституционной обязанностью, обеспечить охрану и защиту прав и свобод граждан, в том числе посредством правосудия.

Именно поэтому российская правовая система должна гарантировать высокий и сбалансированный уровень защищенности прав и свобод человека и гражданина, попавшего в сферу административной юрисдикции, чтобы максимально возможными правовыми средствами обеспечивать восстановление нарушенных прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Государство должно быть максимально озабоченно быстрым и полным устранением вредных последствий таких обвинений в совершении преступлений или административных правонарушений, обеспечивать восстановление нарушенных прав и возмещение вредоносных последствий. Для этого государство должно иметь соответствующие институты, правовые механизмы и юридические процедуры. При этом целенаправленно вопросы реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях практически не рассматривались в научных работах ученых в области административного права. Поэтому представляется актуальным проведение теоретического научного исследования вопросов теории и правового регулирования института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях.

Для решения заявленной научной проблемы А.В. Палатиным правильно определены цель научного исследования и задачи по ее достижению. Цель исследования состоит в формулировании теоретических положений, обосновывающих существование института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, и правового механизма реабилитации лиц, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности, а также разработке рекомендаций по совершенствованию правовых механизмов в этой области. (с.11 диссертации). Поставленная цель успешно достигнута, посредством решения таких задач, как: сформулированы и обоснованы понятие, сущность и правовое содержание реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях; изучен зарубежный опыт включения института

реабилитации в административно-деликтное законодательство и механизмы его реализации; выявлены основные особенности реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях; проанализированы публично-правовые и гражданско-правовые способы восстановления нарушенных прав лиц, незаконно и необоснованно привлекаемых к административной ответственности, и компенсации им причиненного вреда; раскрыты цели, задачи и функции реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях; определена и обоснована возможность реабилитации лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности в производстве по делам об административных правонарушениях; изучены основные механизмы реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях; сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию административно-деликтного законодательства, включающего нормы института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях. (с.11-12 диссертации).

Содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования, соответствует формулировке проблемы и последовательно позволяет решить каждую из поставленных задач.

В целом анализ диссертации позволил установить, что структура работы логична и системна. Диссертационное исследование включает введение, две главы (включающие 6 параграфов), заключение, библиографический список и три приложения.

Во введении убедительно аргументирована актуальность исследования, выделены проблемы отсутствия в КоАП РФ как основополагающем нормативном правовом акте административно-деликтного законодательства прав лиц на реабилитацию при незаконном привлечении к административной ответственности, позволившие обосновать цель исследования, которая заключается в формулировании теоретических положений, обосновывающих существование института реабилитации в

производстве по делам об административных правонарушениях и правового механизма реабилитации лиц, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности, а также разработке рекомендаций по совершенствованию правовых механизмов в этой области

Автором в соответствии с поставленной целью исследования, его предметом и объектом четко определены теоретическая и методологическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту. Следует отметить четкость и согласованность методологического аппарата исследования. Автор использовал в диссертационном исследовании обширный круг научных методов познания: общенаучные (диалектика), частнонаучные (аналитический, статистический) и специальные (в основном, формально-юридический, исторический). Отдельного внимания заслуживает соотнесение автором отдельных методов познания с содержанием диссертационного исследования (с. 12-13 диссертации).

В первой главе «Теоретические вопросы реализации права на реабилитацию при незаконном привлечении к административной ответственности» рассмотрены научные позиции ученых, изучающих понятие, сущность, правовое содержание, основные признаки, функции и виды правовой реабилитации (с. 36-37 диссертации). Определены конституционно-правовые и административно-правовые основы для реабилитации граждан и организаций в производстве по делам об административных правонарушениях (с.33-36 диссертации). Выявлены основные особенности (с.29 диссертации) и сформулировано определение реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях (с.43 диссертации). Изучен накопленный опыт применения механизмов реабилитации в странах постсоветского пространства, которые признают в национальном административном законодательстве право на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного физическому или

юридическому лицу, незаконными действиями органов административной юрисдикции (§ 2. Гл 1 диссертации).

Проведен комплексный анализ правоприменительной практики, по результатам которого сделан обоснованный вывод о наличии пробела в российском законодательстве, связанного с отсутствием механизмов реабилитации в административном процессе, что противоречит конституционным принципам защиты прав личности. ((§ 3. Гл 1 диссертации). При незаконном применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и незаконном привлечении к административной ответственности в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства возместить можно только имущественный и моральный вред, размер которых определяется судом произвольно по своему внутреннему усмотрению. Вопросы восстановления чести, достоинства, деловой репутации и восстановления в иных правах в КоАП РФ остается не урегулированным. Не урегулированным остается и вопрос принесения официального извинения.

Во второй главе «Правовые и организационные вопросы реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности» исследуются подходы ученых к выбору правовых механизмов реабилитации, которые рассматриваются в гражданско-правовом и публично-правовом аспектах. Аргументируется выбор публично-правового механизма как основного для административной реабилитации т.к. именно такой механизм позволяет обеспечить наиболее гибкую, быструю, эффективную и, что немаловажно, бесплатную процедуру реабилитации (с.142-143 диссертации). Определены правовые последствия реабилитации, которые включают в себя восстановление чести и репутации, возмещение причиненного имущественного ущерба и компенсацию морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных и иных правах, нарушенных в результате незаконного привлечения к административной ответственности. Доказано, что правом на реабилитацию в административно-деликтном производстве должны обладать

как физические, так и юридические лица (с.159-167 диссертации), а основанием для возникновения права на возмещение вреда является признание судом незаконного применения мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, а равно вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям (с.176 диссертации).

Научная новизна исследования представлена в диссертации убедительно, и несомненно связана с постановкой проблемы, поскольку ранее в научной литературе вопросы реабилитации при привлечении к административной ответственности не являлись самостоятельным объектом исследования. Научная новизна представленного исследования прослеживается в результатах, полученных в ходе проведенного научного исследования: определены конституционно-правовые и административно-правовые основы для реабилитации граждан и организаций в производстве по делам об административных правонарушениях (с. 33-36 диссертации); сформулировано определение реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, а также выявлены ее отличительные особенности (с.43 диссертации); определены основные способы реабилитации граждан и организаций, незаконно и необоснованно привлеченных к административной ответственности в рамках производства по делам об административных правонарушениях (с.144-145 диссертации); проанализирован зарубежный опыт применения института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях (§ 2. Гл.1 диссертации); предложены нормативные подходы для закрепления института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях (§ 3. Гл 2 диссертации); представлены пути совершенствования правового регулирования института реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях (Приложение № 3 к диссертации).

Практическая значимость диссертационного исследования А.В. Палатина подтверждается научно обоснованными и практически значимыми предложениями автора по внесению в КоАП РФ изменений путем включения в Раздел IV КоАП РФ главы 24.1 «Реабилитация», в редакции, изложенной в приложении к диссертации № 3. (с. 233-239 диссертации). Следовательно, результаты диссертационного исследования могут быть использованы не только для проведения дальнейших научных исследований в рассматриваемой сфере, но и в нормотворческой деятельности в целях совершенствования действующего законодательства. Кроме того, они также могут быть применены в учебном процессе, при разработке и подготовке учебной, учебно-научной и учебно-методической литературы. Личный вклад автора заключается в разработке замысла исследования, разностороннем теоретическом и эмпирическом анализе исследуемой проблемы, самостоятельном анализе и систематизации существующих научных исследований по смежным темам, адаптации научных методов под тематику исследования, в анализе, обобщении и интерпретации полученных результатов.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается обзором и анализом научных источников по вопросам восстановления прав и возмещения вреда лицам, незаконно или необоснованно привлеченным к административной ответственности, использованием статистических, информационных и методических данных по теме исследования, применением общенаучных, частнонаучных, а также специальных методов исследования.

С целью осмысления понятия, сущности, правового содержания, основных признаков, функций и видов правовой реабилитации, выявления отличительных особенностей реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях, осуществлено обобщение накопленных в юридической науке теоретических знаний по теме исследования.

Признавая вышеуказанные достоинства проведенного А.В. Палатиным диссертационного исследования, следует выделить отдельные положения, которые носят спорный характер и требуют дополнительного уточнения или аргументации со стороны соискателя.

1. В седьмом положении, выносимом на защиту, Палатин А.В. утверждает, что «рассматривая в диссертационном исследовании гражданско-правовой и публично-правовой подходы, доказана необходимость применения для реабилитации в административном порядке публично-правового. Это связано с тем, что именно такой механизм позволяет обеспечить наиболее гибкую, быструю, эффективную и, что немаловажно, бесплатную процедуру реабилитации пострадавших лиц, главная цель которой — максимально полное и безусловное восстановление реабилитируемого лица в прежнем статусе.» В главе 2 (параграф 1), где соискателем исследуются концептуальные подходы ученых к выбору правовых механизмов реабилитации, которые рассматриваются в гражданско-правовом и публично-правовом аспектах, отсутствует авторский анализ достоинств и недостатков указанных методов, а так же причины по которым соискатель остановил свой выбор на предложенном публично-правовом подходе.

При публичной защите требуется пояснить почему был выбран публично-правовой подход, а не механизм компенсации причиненного вреда в порядке гражданского судопроизводства?

2. В выносимом на защиту шестом положении содержится вывод о том, что «для наиболее полного восстановления нарушенных прав лиц, пострадавших в связи с незаконными или необоснованными действиями органов государственной власти (их должностных лиц), принимающих решение по делам об административных правонарушениях, важно предусмотреть порядок возмещения сумм добровольно уплаченных штрафов». При публичной защите требуется пояснить, какой должен быть

предусмотрен порядок возмещения сумм добровольно уплаченных штрафов?

3. В приложении 3 к диссертации в п. 4 Статья 24.1.6. «Признание права реабилитируемого лица на возмещение вреда» указано, что «при отсутствии сведений о месте жительства наследников, родственников или иждивенцев умершего физического лица, имеющего право на возмещение ущерба, извещение направляется им не позднее пяти суток со дня их обращения в орган (должностному лицу), уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях.» При публичной защите требуется пояснить имеет ли орган (должностное лицо), уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях право/обязанность совершать самостоятельные действия, направленные на поиск сведений о месте жительства наследников, родственников или иждивенцев умершего физического лица, имеющего право на возмещение ущерба для направления им извещения? Поясните процессуальные действия органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях в случае поступления заявлений о возмещении вреда сразу от нескольких родственников?

4. В приложении 3 к диссертации Статья 24.1.8. посвящена возмещению морального вреда. В ч.2 остается не урегулированным вопрос определения размера компенсации морального вреда, причиненного физическому лицу, а также размера возмещения вреда, причиненного деловой репутации юридического лица. В ходе публичной защиты соискателю требуется дополнительно разъяснить свою позицию относительно подходов по определению размера компенсации морального вреда, а также размера возмещения вреда, причиненного деловой репутации юридического лица?

Обозначенные выше замечания и вопросы носят дискуссионный характер и существенным образом не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования Палатина А.В., а также не уменьшают значимость полученных автором научных результатов.

Основные положения диссертации Палатина А.В. изложены в 12 научных публикациях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в журналах, включенных в утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

Автореферат диссертации достаточно полно отражает основные выводы, положения и предложения, содержащиеся в работе.

Содержание диссертации Палатина А.В. соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), а именно разделам «основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, их гарантии, пределы осуществления, допустимые ограничения и механизмы защиты» (пункт 5); «правовое регулирование правоохранительной и правозащитной деятельности» (пункт 12); «административные процедуры и административные производства. административный судебный процесс и административная юстиция» (пункт 18); «административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях» (пункт 19);

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что в диссертации Палатина А.В. содержатся самостоятельно полученные соискателем и обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью результаты исследования, а именно, положения, выводы и конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, относящиеся к теории, нормативно-правовому регулированию и практике реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности; в работе представлено решение научной задачи по выработке теоретических положений, относящихся к правовому регулированию реабилитации при незаконном привлечении к

административной ответственности, имеющей существенное значение для развития науки административного права и процесса.

Диссертация Палатина Андрея Владимировича на тему «Реабилитация при незаконном привлечении к административной ответственности» представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 16 октября 2024 г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждение искомой ученой степени.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кандидатом юридических наук, доцентом Берлизовым Михаилом Павловичем.

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» «26» января 2026 г. (протокол № 6).

Заведующий кафедрой конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,

доктор юридических наук, профессор

Лупарев Евгений Борисович

«26» января 2026 г.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», КубГУ). Почтовый адрес: 350040, РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Ставропольская, д. 149. Тел.: 8 (861) 219-95-02; e-mail: rector@kubsu.ru. Официальный сайт организации в сети Интернет: <https://www.kubsu.ru>



подписи Лупарева Е.Б.
ЗАВЕРЯЮ
по кадрам
Гузунко Ю.А.