

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Ивановский
государственный университет» Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 14.05.2026 г. №17

**О присуждении Сурину Олегу Александровичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук**

Диссертация «Представления о пеласгах и данайцах у греков в архаическую и классическую эпохи» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки) принята к защите 10.03.2026 г., протокол № 3 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Сурин Олег Александрович, 1997 года рождения, в 2020 году окончил Казанский (Приволжский) федеральный университет по направлению 44.03.01 «История», а в 2022 году окончил Казанский (Приволжский) федеральный университет по направлению 44.04.01 «История».

В период с 1 октября 2022 г. по 30 сентября 2025 г. обучался в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по программе подготовки научно-педагогических кадров по специальности 5.6.2. Всеобщая история. Свидетельство об окончании аспирантуры № 101604 0002053, регистрационный номер 11-5.6-1/25, дата выдачи 30 октября 2025 года.

Работает в должности ассистента кафедры всеобщей и публичной истории Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского (Приволжского) федерального университета (г. Казань).

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей и публичной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Научный руководитель Бикеева Наталья Юрьевна, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой всеобщей и публичной истории Института международных отношений, истории и востоковедения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Лаптева Марина Юрьевна – доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Немировский Александр Аркадьевич – кандидат исторических наук,

старший научный сотрудник отдела сравнительного изучения древних цивилизаций федерального государственного учреждения науки «Институт всеобщей истории РАН».

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой истории древней Греции и Рима, доктором исторических наук, профессором Климовым Олегом Юрьевичем, указала, что диссертационное исследование Сурина Олега Александровича представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой поставлены и решены сложные научные задачи, имеющие большое значение для реконструкции представлений греков о древнейших народах и племенах, когда-то населяющих Грецию. Результаты работы в полной мере отражены в публикациях по теме диссертации. Исследование отвечает критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)), а ее автор, Сурин Олег Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Работа носит по большей части описательный характер. О.А. Сурин старательно пересказывает рассматриваемые им сочинения древних авторов, и этот пересказ иногда заслоняет собой аналитическую компоненту сочинения. Стоило бы более четко высказывать собственное мнение. Иногда оно теряется среди научной дискуссии.

2. О.А. Сурин иногда нарушает логику изложения, объединяя в одном предложении разные смысловые конструкции (С. 53, 58). Встречаются предложения не очень грамотные с точки зрения синтаксиса (С. 92, 99, 113, 154). Ссылки на древних авторов не всегда соответствуют общепринятой

традиции (С. 83, 110, 196).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 3. Общий объем научных публикаций 3,88 п.л.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Сурина О.А., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Сурин О.А. Древнегреческие представления о пеласгах в архаическую и классическую эпохи // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2023. – Т. 165, кн. 4–5. С. 66–78.

2. Сурин О.А. Афинская экспансионистская политика и конструирование представлений о пеласгах // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2025. – Т. 35, №3. – С. 637–643.

3. Сурин О.А. О наименовании и сменяемости населения Лемноса в древнегреческих представлениях // Общество: философия, история, культура. - 2025. - №5 (133). С. 235–241.

4. Сурин О.А. Этиологические мифы о Геракле и его потомках в VIII–IV вв. до н.э. // Известия Общества археологии, истории и этнографии при Казанском университете. – 2022. – Т. 42. №1. С. 13–24.

5. Сурин О.А. Троянские сюжеты в раннем древнегреческом историописании: их место в представлениях о прошлом // Аспирантские чтения – 2023: исследования молодых ученых в решении актуальных проблем науки и практики: сборник материалов научно-практической конференции (Казань, 26–28 апреля 2023 г.) – Казань: Издательство Казанского университета, 2023. С. 103–109.

6. Сурин О.А. Платоновский конструкт древнейшего эллинского прошлого // Аспирантские чтения – 2024: исследования молодых ученых в

решении актуальных проблем науки и практики: материалы Межвузовской научно-практической конференции аспирантов и молодых ученых (Казань, 25 апреля 2024 г.) – Казань: Издательство Казанского университета, 2024. С. 115–122.

7. Сурин О.А. Изучение пеласгов в современной историографии // Аспирантские чтения – 2025: исследования молодых ученых в решении актуальных проблем науки и практики: сборник статей научно-практической конференции (Казань, 25 апреля 2025 г.) – Казань: Издательство ММСИП, 2025. С. 6–13.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Лаптевой Марины Юрьевны**, доктора исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В названии работы «Представления о пеласагах и данайцах у греков в архаическую и классическую эпохи» можно было бы сделать уточнение. Какие именно греки? О чьих представлениях пойдет речь? Тем более, что диссертант на с. 42 и сам отмечает, что будет характеризовать представления интеллектуальной элиты, а не народа.

2. В главе 1 (с. 81), анализируя упоминание Гомером о «Пеласгическом Аргосе» и его правителях (II, II, 840; XVII, 288–318), автор не принимает во внимание свидетельство о династии пеласгов (Тевтал – Леф – Гиппофоой и Пилей), что могло бы дать дополнительный аргумент для обоснования их автохтонии.

3. В обращении «Ζεῦ ἄνα Δωδωναίε Πελασγικέ» (II, 234) Ахилла «Пеласгийский» в большей степени кажется не топонимическим маркером, как считает О.А. Сурин (с. 118), а эпитетом Зевса, бога пеласгов. По этому вопросу хотелось бы получить дополнительные аргументы.

4. Противоречивым представляется отрицание связи пеласгов и тирсенов с памятью о «народах моря» из-за невозможности сохранить эту информацию в бесписьменную эпоху (с. 158–159). Разве этому не противоречит сохранение памяти о событиях бронзового века в гомеровском эпосе и эпическая формула, о которой пишет диссертант (с. 74)?

5. В работе встречаются досадные ошибки в написании имен и названий: «Диамед» вместо «Диомед» (с. 100), «Античность» вместо «античность» (с. 81, 215), «Ойкумена» вместо «ойкумена» (с. 91), «Ахеменидская Держава» вместо «Ахеменидская держава» (с. 127, 139, 181), «Аспазия» вместо «Аспасия» (с. 211); неприемлемые в научном тексте сокращения: т.к., и др., проч., т.е.; синтаксически неверные выражения: «...проживавшие уже не на Пелопоннесе» (с. 130); орфографические ошибки (с. 110); встречаются опiski (с. 211, список литературы № 83), недописанные слова и предложения.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Немировского Александра Аркадьевича**, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника отдела сравнительного изучения древних цивилизаций федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт всеобщей истории Российской академии наук».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Было бы полезно добавить в Приложение карту Эгейского региона со всеми упоминаемыми Ларисами/Лариссами и иными актуальными для исследования топонимами и этнонимами, а также с нанесенными на неё ареалами пеласгов, как они рисуются по греческим представлениям разных эпох. Это помогло бы более наглядно представить и подтвердить выводы диссертанта о ходе и причинах изменений греческих представлений о расселении пеласгов в позднеархаический и классический периоды.

2. Диссертант использовал большой массив древнегреческих источников, а также, в качестве дополнительных, отдельные древневосточные памятники. Вероятно, следовало бы уделить древневосточным источникам

больше внимания, чем это сделано.

3. Во второй главе, на наш взгляд, следовало бы подробнее остановиться на специфике источников классического периода, как это было сделано в отношении архаического периода во втором параграфе первой главы.

4. Желательным казалось бы более полное использование эпического негомеровского материала о Троянской войне, в котором упоминаются данайцы, например, «Киприй».

5. Говоря о «рецепции», желательно было бы конкретизировать, какие именно формы рецепции имеются в виду (хотя это становится ясно читателю из дальнейшего изложения, можно было бы оговорить это заранее).

Положительный отзыв на автореферат **Кашеева Владимира Ивановича** – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории древнего мира федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». В отзыве замечаний не указано. Высказывается пожелание, что было бы уместно использовать содержательные труды Ф. Штэлина и Э. Майера о Ларисе (Stählin F. Larisa (2, 3) // *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Bd. XII.1. 1925. Sp. 840 ff, 845 ff; Meyer E. Larisa (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) // *Der Kleine Pauly*. München, 1979. Bd. 3. Sp. 498–501). И, кроме того, детально изучить этимологию слова Λάρισα.

Положительный отзыв на автореферат **Улбутова Дмитрия Ивановича** – кандидата исторических наук, доцента кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Республики Татарстан». В отзыве замечаний не указано.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников

ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» является признанным научным центром по изучению античной истории, на базе университета создана кафедра истории древней Греции и Рима; М.Ю. Лаптева специализируется на широком круге проблем, касающихся исследования ионийской колонизации в архаический и классический периоды древнегреческой истории.; А.А. Немировский является специалистом по исследованию позднебронзового века, в особенности «народов моря», а также отражения событий конца второго тысячелетия до н.э. в исторических представлениях древних греков.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- установлено, как в древнегреческих представлениях в архаическую и классическую эпохи изменяется ареал расселения пеласгов;
- выявлена динамика представлений о пеласагах, как предшественниках греков, и обосновано развитие этого представления в идею о пеласагах, как предках греческого народа;
- показаны специфика восприятия топонимических названий, сходных с Ларисой, и влияние этого восприятия на появление и бытование эпонимов Пеласг, Лариса и связанных с ними легендарных сюжетов;
- определены обстоятельства появления представления о связи пеласгов и тирсенов в классический период древнегреческой истории;
- обоснованы основные причины изменения представлений о связи пеласгов и данайцев в архаический и классический периоды;
- выявлены причины появления идеи об автохтонности пеласгов и изменение образа пеласгов и данайцев в архаическую и классическую эпохи.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что впервые в совокупности были исследованы древнегреческие представления о пеласагах и

данайцах. Комплексно изучены связь древнегреческой исторической памяти с событиями и процессами бронзового века и возможности сохранения, передачи, забывания, изменения информации о столь раннем прошлом в течение долгого времени в греческой культуре. Примененные в диссертации теоретические подходы позволяют по-новому оценить возникновение и развитие древнегреческих представлений о прошлом, в особенности, появление и конкуренцию тех или иных исторических традиций, как в интеллектуальной среде, так и в памяти иных слов населения.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных истории Древней Греции и исторической памяти, при разработке лекционных курсов и учебных пособий по истории Древнего мира и истории античной культуры, при создании научно-справочных изданий, монографий, статей по проблемам истории древнегреческих представлений о прошлом, в частности, исторической памяти греков о своём происхождении. Результаты проведенного исследования дополняют мировые исследования по проблематике отражения событий бронзового века в исторической памяти древних греков.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной историографической и источниковой базы и адекватных исследовательских методов, позволяющих предложить оригинальную интерпретацию разнородных источников для выявления представлений греков архаической и классической эпох о пеласагах и данайцах.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны следующие критические замечания:

Тюленев Владимир Михайлович, д.и.н., заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», член совета:

1) Вы сказали, что коллективная память древних греков не является определяющим фактором в формировании древнегреческих представлений о пеласгах. А что тогда?

2) Каково в Вашей работе соотношение данных о пеласгах и данайцах, как реальных народов, и представлений о них?

3) Какое место в исследовании сознания греков занимают эпиграфика и нумизматика?

Дементьева Вера Викторовна, д.и.н., профессор кафедры всеобщей истории ФГБОУ «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», член совета:

4) Объясните Вашу логику анализа связи представлений о пеласгах с представлениями о тирсенах?

Софронова Лидия Владимировна, д.и.н., заведующая кафедрой всеобщей истории, классических дисциплин и права ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина», член совета:

5) Дайте характеристику образа пеласгов, был ли отрицательный образ пеласгов, помимо идеи о них как культурных учителях?»?

Черноперов Василий Львович, д.и.н., профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», член совета:

6) Каково взаимоотношение понятий «представление» и «образ» в Вашей работе?

7) Существовали различные группы древних греков, живших в архаическую и классическую эпохи. Представления каких именно греков Вы исследуете?

Соискатель Сурин Олег Александрович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 14 мая 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки присудить Сурину О.А. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12-13, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 25.01.2024).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 12 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 19, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор



А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н., доцент

А. М. Абидулин

14 мая 2026 г.