

Отзыв на автореферат диссертации

«Флорентийские купцы в портовых городах Средиземноморья во второй половине XIV века (по материалам архива Датини)»

Владислава Анатольевича Евстюнина

специальность 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)

Безусловно необходимо отметить сразу, что предложенное исследование с заявленной темой «Флорентийские купцы в портовых городах Средиземноморья во второй половине XIV века (по материалам архива Датини)» соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки), ориентированно на весьма интересный и еще не до конца исследованный обширный источниковый корпус, отличается свежестью постановки проблемы, широтой эрудиции автора. Архив Датини обладает невероятным эвристическим потенциалом, исследованию этого материала посвящены многочисленные научно-исследовательские проекты и публикации коллег со всего мира, потому обращение к этому материалу лежит в фарватере мировой историографической повестки.

В предложенном для обсуждения автореферате диссертации имеются все необходимые структурные элементы квалификационной работы на соискание ученой степени кандидата исторических наук. В.А. Евстюнин демонстрирует необходимые навыки научно-исследовательской работы. Как следует из автореферата, работа, представленная в диссертационный совет, имеет введение, три главы, заключение, список условных обозначений, список используемых источников и литературы, приложение. Введение содержит все необходимые структурные элементы. Автор имеет необходимое количество публикации, результаты исследования хорошо апробированы. Отмечу, что автор получил также опыт исследовательской работы в рамках проекта РНФ.

Вместе с тем, хотелось бы отметить несколько сюжетов, которые «смазывают» в целом позитивное впечатление от текста автореферата. Некоторые вопросы вызывает историографический обзор. Прежде всего, чем вызвано деление историографического процесса по географическому принципу. В автореферате это выглядит следующим образом: итальянская историография – европейская историография – американская историография – советская историография – постсоветская историография. Чем продиктовано такое дробление? Во-вторых, из историографического обзора В.А. Евстюнина гораздо проще понять, что работы были написаны, чем понять, как развивалась историографическая традиция, вклад конкретных исследователей, школ, направлений, чем они выделяются на фоне историографического развития проблемы и т.д.

В разделе «Источники» хотелось бы видеть, все-таки, не перечисление источников (что, подчеркну, важно!), а авторскую рефлексию, зачем ему те или иные источники, и какие задачи они позволяют решать. У меня нет сомнений, что автор работы все это знает и может обосновать, но это же и его сильная сторона как исследователя, вот эта аналитика как раз и демонстрирует именно исследовательские качества. Хорошо бы их подсветить! Ну и далее, может быть я не прав, но в истории очень мало источников, которые мы можем брать за «чистую монету», необходима критика источника, нужно понимать их пределы и т.д. Этого ничего нет в тексте автореферата.

Так же и с разделом, посвященном методологии: уж очень он лапидарный, ориентированный на перечисление. Хотя, кажется, автору бы пояснить, например, что понимается под базовыми категориями его исследования, такими как: сознание, самосознание, этос, габитус (в последних двух случаях имеются отсылки к П. Бурдьё и М.Г. Ганопольскому). Хорошо бы пояснить, что такое эмотивная история и теория лиминальности, и особенно, что они дают исследователю. Это мне представляется крайне важным, потому как по задумке, работа выходит далеко за пределы традиционного историописания, ориентированного на реконструкцию схемы торговых операций, функционирования торговых «империй» или политических процессов по ранкеанскому принципу. Если мы говорим о сознании или самосознании, то зачастую это в тексте не проявляется прямо и, как говорил классик, нужен иной вопросник и инструментарий.

В целом отметим, что структура работы выглядит логичной и продуманной, хотя я бы скромно поинтересовался, какую функцию выполняет в работе третья глава. Уточняю не потому, что считаю, что она не нужна, а потому, что чувствуется контраст между тем, как сформулирована задача № 3 и содержанием третьей главы: в задачах фигурирует «рефлексия», а название третьей главы и параграфов, в том числе и содержание, скорее говорят о том, что автор собирается реконструировать «холдинг» (термин соискателя и почему-то без кавычек!) Датини.

Высказанные замечания и размышления несколько не снижают общего положительного впечатления от содержания диссертации и автореферата и высказаны в порядке дискуссии.

Считаю, что диссертационная работа Евстюнина Владислава Анатольевича «Флорентийские купцы в портовых городах Средиземноморья во второй половине XIV века (по материалам архива Датини)» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки).

Даю согласие на включение персональных данных в аттестационное дело
соискателя В.А. Евстюнина.

кандидат исторических наук,
научный сотрудник, доцент Школы исторических наук
Факультета гуманитарных наук
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
+7-983-563-3375
kluevartem@mail.ru

Специальность: 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического
исследования

А.И. Клюев

28/IV-2026 г.

Контактная информация

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Адрес местонахождения образовательной организации – 101000, г. Москва, ул.
Мясницкая, д. 20

Контактные телефоны – (495) 771-32-32; (495) 531-00-31

Адреса электронной почты – hr@hse.ru



Я подтверждаю

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
ОТДЕЛА КАДРОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
ЧЕРНЫШЕВА В.В.Б.