

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российский государственный  
педагогический университет  
им. А. И. Герцена»,

доктор психологических наук, доцент  
Микляева Анастасия Владимировна



« 09 »

06

2026 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» на диссертацию Платонова Романа Дмитриевича «Промышленность и социальное положение рабочих на предприятиях Владимирской губернии в годы Первой русской революции 1905 – 1907 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Представленное диссертационное исследование Р. Д. Платонов посвятил выявлению взаимосвязей характера, степени развития промышленных предприятий Владимирской губернии, мер социальной защиты рабочих и характера их действий в период Первой русской революции. Это позволяет соискателю рассмотреть революционные события на предприятиях в контексте сложившихся социально-экономических реалий. Такой подход, использующий достижения социальной истории, демонстрирует научную новизну, является актуальным для науки и отвечает запросам общества.

Хронологические рамки диссертации охватывают отрезок с 1905 по 1907 гг. В то же время, в силу затрагиваемых вопросов, диссертация касается реалий функционирования российской промышленности накануне рассматриваемых событий и, в некоторых случаях, после. Для достижения цели работы подобные экскурсы представляются оправданными.

Содержание диссертационного исследования Р. Д. Платонова основано на широком круге источников. Диссертантом были привлечены неопубликованные архивные материалы 11 фондов Государственного архива Владимирской области (ГАВО) и Государственного архива Ивановской области (ГАИО). Для раскрытия вопросов организации труда на промышленных предприятиях, правовых основ системы взаимоотношений между работниками и администрацией исследователь

справедливо обратился к законодательным источникам. Автор также активно использовал в работе делопроизводственную документацию – отчеты канцелярии Владимирского губернатора, губернского правления, губернского по фабричным и горнозаводским делам правления, старшего фабричного инспектора Владимирской губернии, ряда фабрик и мануфактур. Это дало возможность приводить в диссертации сведения, характеризовавшие положение рабочих – размер заработной платы, состояние жилья, здравоохранения, а также формы протеста в период революционных событий 1905 – 1907 гг. Р. Д. Платонов обоснованно привлек к раскрытию различных аспектов темы статистические источники, как связанные с жизнью губернии в целом, так и характеризующие ее промышленность в частности.

Диссертант обстоятельно рассмотрел степень изученности проблемы. Автор использовал хронологический принцип деления исследовательских работ. Им были обоснованно выделены дореволюционный, советский и современный этапы развития отечественной историографии. Соискатель обоснованно отметил, что на первом этапе интерес исследователей (М. И. Туган-Барановского, М. Г. Лунца) был обусловлен стремлением выявить недостатки жизни рабочих и наметить направления и шаги для ее улучшения. Также эти исследования опирались на материалы, позволявшие изучать положение по Российской империи в целом без учета региональной специфики. Соискатель справедливо пришел к выводу, что отличительной чертой советских исследований по так называемому «рабочему вопросу» был акцент на классовом антагонизме рабочих и буржуазии. Это приводило к критическому подходу по отношению к действиям предпринимателей и правительственного аппарата. Советская историческая наука значительное внимание уделяла различным сторонам социально-экономической истории. Р. Д. Платонов показал, что важную роль играли работы, посвященные вопросам развития народного хозяйства и промышленности, затрагивавшие и ряд предприятий региона (С. Г. Струмилин, Н. Н. Качалов). Однако основным стало изучение истории классов, в первую очередь рабочих и буржуазии. Несмотря на преобладающую точку зрения об угнетении первых вторыми, советские авторы внесли значительный вклад в рассмотрение вопросов фабрично-заводского законодательства (И. И. Шелымагин), материального положения (А. Г. Рашин, Э. Э. Крузе), отдельных сторон повседневной жизни (Ю. И. Кирьянов). Благодаря краеведческим исследованиям (П. М. Экземплярского, Ю. Ф. Глебова, В. М. Соколова) были представлены первые глубокие наработки по региональной специфике промышленного производства Владимирщины. Современные историки, используя антропологический подход, более активно обращались к изучению истории повседневной жизни (Ю. И. Кирьянов, А. Г. Федькин, Л. А. Баранова). Зачастую этот подход использовался в контексте теории модернизационных процессов производства и общества (И. В. Побережников, Б. Н. Миронов). Работы зарубежных авторов касались вопросов развития отечественного промышленного производства (Р. Аллен, П. Грегори), не затрагивая специфику регионального развития его отраслей.

Проведенный анализ позволил автору показать новизну собственного исследования, ориентированного на рассмотрение социальных конфликтов в период революционных событий 1905 – 1907 гг. во взаимосвязи со степенью их

социальной защищенности, мерами экономической и социальной поддержки со стороны заводчиков и уровнем материально-технического развития промышленности во Владимирской губернии.

Представленная работа построена по проблемному принципу. Р. Д. Платонов сначала на основе количественных и качественных характеристик оценивает состояние и развитие предприятий в регионе, затем обращается к мерам социальной поддержки рабочих предпринимателями, рассматривая их на фоне материального положения пролетариев, их образа жизни, способов проведения свободного времени. Это позволяет соискателю дать картину развернувшейся в годы революции борьбы рабочих за улучшение своего положения, показать, чем были обусловлены те или иные ее формы, а также лозунги.

В первой главе Р. Д. Платонов анализирует состояние наиболее развитых отраслей промышленности в регионе. Диссертант обоснованно сосредотачивает свое внимание на предприятиях текстильной и стекольной промышленности, поскольку на них трудилось подавляющее количество работников губернии, занятых в промышленном производстве (С. 33 – 34, 37, 52, 55).

Первый параграф посвящен предприятиям текстильной промышленности. Заслуживает одобрения проведение автором сравнительного анализа положения дел во Владимирской и др. губерниях (например, Московской, Ярославской – С. 44 – 46). В результате соискатель, опираясь на количественные данные (численность рабочих, гендерный и возрастной состав, объемы производства, доходность), раскрывает значимость для Владимирской губернии этой отрасли в контексте положения дел в России. Автор аргументированно доказывает, что в период революционных событий текстильные предприятия пережили производственный спад, но уже к концу 1907 г. им удалось «справиться с экономическими последствиями революции» (С. 36).

Во втором параграфе Р. Д. Платонов рассмотрел положение дел на предприятиях стекольной промышленности. Он показал взаимосвязь востребованности этого направления промышленного производства и экономических взаимосвязей Владимирщины с соседями (Московская, Нижегородская губернии), а также соединения торговых путей. Справедливым представляется замечание диссертанта, что стекольное дело, в том числе наиболее доходная его отрасль – изготовление хрусталя – отличалось от текстильной промышленности меньшим масштабом предприятий, а также более высокими требованиями к квалификации рабочих. Соискатель указал, что революционные события значительно меньше затронули это направление промышленности, позволив практически без закрытий предприятий и потерь в производительности их пережить.

Во второй главе представленного диссертационного исследования изучаются меры поддержки предпринимателями своих работников, а также дается оценка результативности этого направления деятельности.

В первом параграфе Р. Д. Платонов раскрывает значимость «социальной деятельности» владельцев промышленных предприятий для всех участников производственного процесса. Он аргументированно считает, что ее реализация

позволяла «повысить заинтересованность рабочих», увеличить авторитет владельцев и, в конечном счете, повысить производительность труда (С. 64 – 67). Диссертант показал, что крупным предприятиям и их более богатым владельцам (например, Ю.С. Нечаеву-Мальцову) было проще предпринимать шаги по улучшению жилищных условий, медицинского обслуживания и гигиены, повышению грамотности. Эти меры, однако, не были системными, положение дел на крупных и небольших фабриках отличалось, зачастую, весьма значительно. Тем самым, диссертант показал существенный фактор для роста напряженности в условиях революции.

Материалы второго параграфа главы посвящены уровню жизни и быта рабочих в 1905 – 1907 гг. Р. Д. Платонов обоснованно сосредоточил внимание на уровне оплаты труда рабочих, их покупательной способности, организации досуга, проживания. Диссертант на примерах цен на продовольствие в конкретных магазинах доказал, что, несмотря на широко применявшиеся штрафные санкции, количество которых в годы революции закономерно возросло, «уровень зарплат у рабочих крупных предприятий предоставлял им возможность нормально питаться» (С. 93). Сложности с приобретением продовольствия на небольших фабриках и мануфактурах были связаны с ограничением ассортимента в магазинах небольших сел (С. 94). Свободное время рабочих, по справедливому мнению автора, было тесно связано с церковными праздничными днями. Это давало возможность представителям церкви влиять на характер его организации. Однако, как показал диссертант на примере статистических сведений о потреблении алкоголя, о незначительной вовлеченности священников в работу обществ трезвости, внимания этому уделялось недостаточно (С. 98 – 99). Условия проживания, уровень оказания медицинской помощи, возможности получения базового и профессионального образования могли значительно отличаться от предприятия к предприятию, что также зависело от масштабов производства и его доходности. В результате Р. Д. Платонов пришел к выводу, что социальная напряженность в период революции зависела, в том числе от благосостояния и личных качеств владельцев предприятий.

Третья глава исследования посвящена непосредственно социальным конфликтам между владельцами предприятий и рабочими.

Особенности фабричного законодательства анализируются в первом параграфе главы. Диссертант указал значение ключевых законодательных актов («Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции», «Устав о промышленности фабрично-заводской и ремесленной», «Пробирный устав» и др.), состоявшее в формировании определенного юридического базиса во взаимоотношениях нанимателя и работника. Важное значение имели принятые ограничения по использованию труда детей, подростков и женщин, а также введенные в 1903 г. «Правила о вознаграждении потерпевших из-за несчастных случаев», устанавливавшие размер страховых выплат в случае увечий или гибели рабочего. Однако автор заслуженно не идеализирует действенность этих законов, приводя примеры нарушений их фабрикантами (С. 113, 115). Диссертант справедливо показал также широкие

возможности фабрично-заводской администрации бороться с бастующими рабочими, опираясь как на специальные акты, так и на «Уголовное уложение». В то же время Р. Д. Платонов обратил внимание на некоторое смягчение в этом вопросе в ходе революционных событий, что отразилось в принятии в 1905 – 1906 гг. правил «О наказуемости за участие в забастовках на предприятиях» и «Временных правил об обществах и союзах» (С. 119).

Во втором параграфе диссертант сосредоточил внимание на факторах, провоцировавших рост недовольства 1905 – 1907 гг. Исследователь справедливо связал период роста социального недовольства с происходившими событиями. Представляется убедительной авторская интерпретация этого процесса как следствия нарастающего экономического кризиса, усиленного тяготами русско-японской войны (С. 131). Недовольство подогревалось также не вполне продуманными попытками владельцев переложить часть расходов на плечи работников (С. 125). Все это делало более успешной агитационно-пропагандистскую деятельность революционных партий, в том числе социал-демократов (С. 127 – 128).

Заключительный параграф Р. Д. Платонов посвятил непосредственно конфликтам. Диссертант справедливо отметил, что они представляли собой многофакторное явление. В то же время, соискатель обоснованно указал на приоритет экономических требований рабочих региона перед политическими. На основе статистики требований бастующих диссертант справедливо выстроил градацию непосредственных причин. Он пришел к обоснованному выводу, что успешность борьбы рабочих зависела от их организованности и упорства в достижении целей, а также количества поддержавших основные требования. При этом автор сделал интересное наблюдение о достижении в большинстве конфликтов своеобразного «компромисса» между рабочими и предпринимателями. Он мог состоять в удовлетворении отдельных требований (С. 141, 147 – 148), частичном удовлетворении требований (снижение продолжительности рабочего дня, но меньше, чем требовали бастующие – С. 137). Положительную роль в достижении соглашения также играло вмешательство фабрично-заводской инспекции. При этом эффективной оказывалась тактика затягивания времени предпринимателями, что Р. Д. Платонов справедливо связал с нежеланием рабочих терять даже имеющийся скромный заработок, опасением юридических санкций или угрозой увольнения. Все это, вместе взятое, приводило к снижению количества бастующих в годы революции.

В заключении работы представлены итоговые выводы диссертации, в которых Р. Д. Платонов анализирует взаимосвязь уровня развития промышленности и социального положения рабочих во Владимирской губернии в период Первой русской революции. Он отмечает, что «губерния занимала промежуточное положение между наиболее экономически развитыми регионами Российской империи и регионами с развивающейся экономикой» (С. 157). Характерной чертой было сосуществование мануфактурного производства и механизированных предприятий. Это приводило к формированию разных условий труда и жизни рабочих этих предприятий. В то же время негативную роль играло отсутствие системности в проведении мер по улучшению условий

жизни и труда, что способствовало росту напряженности в революционный период. Дополнительную роль играло общее ухудшение экономической обстановки, отягощенное русско-японской войной. Все это вместе взятое привело к всплеску борьбы рабочих за расширение своих экономических прав. Большое значение имел поиск компромисса между требованиями рабочих и желаниями предпринимателей. В конечном счете, это приводило к частичному удовлетворению требований первых, что привело к спаду революционной активности уже с 1906 г.

Диссертация Р. Д. Платонова вносит вклад в дальнейшее изучение развития экономики России, взаимоотношений рабочих и владельцев промышленных предприятий, истории революции 1905 – 1907 гг. на Владимирщине.

Результаты и выводы диссертации представляются корректными, обоснованными и могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения социальной и региональной истории России начала XX вв., а также при подготовке специальных учебных курсов и составлении справочных и энциклопедических изданий.

Вместе с тем, помимо очевидных достоинств, диссертация имеет и отдельные недостатки.

Представляется, что с точки зрения более полного раскрытия заявленной темы диссертант не использовал потенциал некоторых источников. В частности, при рассмотрении аспектов бытовой жизни, характеристики размаха борьбы на предприятиях Владимирской губернии в дни революционных событий автор мог прибегнуть к материалам периодической печати. Полагаем, что они позволили бы более подробно показать, как общие, характерные для российской экономики начала XX в. в целом «узкие места», так и специфику изучаемого объекта.

Спорным выглядит при хронологических рамках работы 1905 – 1907 гг. использование Р. Д. Платоновым в качестве исследований работ, вышедших значительно ранее (В. И. Берви-Флеровского, Е. М. Дементьева, И. И. Янжула). Полагаем, что в таком качестве они, скорее, представляют публицистические работы, влияние которых на историографическую традицию необходимо выявлять. Также не вполне понятным осталось избирательное привлечение работ Б. Н. Миронова. В частности, отсутствуют его наиболее известные исследования «Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII – начало XX в.» и «Российская империя: от традиции к модерну».

Диссертант в своей работе при изучении социального положения предпринимателей и рабочих (Глава 2) напрасно не дал пояснений используемой терминологии. В название первого параграфа Р. Д. Платонов ввел понятие «социальный портрет фабриканта-заводчика» (С. 64). Однако содержание посвящено не «интегрированному описанию социальной сущности объекта (социальной группы)» (Ермолаева П. О., Носкова Е. П. и др. Социальный портрет населения: методология, основные характеристики. Казань: «Артифакт», 2014. С. 18), а «социальной деятельности», под которой автор понимает «действия промышленников, призванные улучшить социальное положение простых рабочих» (С. 67).

Также соискатель неоднократно вставляет в основное содержание работы таблицы, зачатую давая очень краткий комментарий к их содержанию (С. 34 –

35, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 61, 71, 72, 86, 90, 91, 97, 99, 126, 133, 136, 139, 146, 149, 152, 154). Это приводит к серьезным затруднениям в восприятии данных. При этом диссертация снабжена табличными Приложениями (С. 180 – 198), что вызывает вопрос, чем принципиально отличаются эти материалы от размещенных в основном тексте и почему они все не были размещены в Приложениях.

Вместе с тем указанные замечания не подвергают сомнению научную ценность основных результатов диссертационного исследования. Результаты исследования отражены автором в 7 научных статьях, 6 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ по специальности. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация «Промышленность и социальное положение рабочих на предприятиях Владимирской губернии в годы Первой русской революции 1905 – 1907 гг.» соответствует требованиям пп. 9, 10 и 11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор – Роман Дмитриевич Платонов – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв составлен к.и.н., доцентом кафедры русской истории (XIX – XXI вв.) РГПУ им. А. И. Герцена Д. А. Бажановым, обсужден и утвержден на заседании кафедры русской истории (XIX – XXI вв.) от 3.06.2026, протокол № 9.

Заведующий кафедрой русской истории (XIX – XXI вв.),  
доктор исторических наук, профессор

Николаев Андрей Борисович



Сведения о ведущей организации:  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»  
Адрес: 191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48.  
Телефон: +7 (812) 312-44-92  
Веб-сайт: <http://www.herzen.spb.ru/> Адрес электронной почты: [mail@herzen.spb.ru](mailto:mail@herzen.spb.ru)