

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Дашкина Рината Анвяровича «Советская власть и коммунистическая партия в восприятии сельского населения в условиях новой экономической политики (1921-1929 гг.) (По материалам Нижегородской губернии)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.– Отечественная история**

Тема диссертационного исследования Р.А. Дашкина актуальна и с научной, и с практической точек зрения. Соглашаясь в основном с обоснованием автором актуальности темы диссертации (с. 3–5), считаем, что в числе первостепенного фактора, определяющего своевременность изучения рассматриваемых в диссертации проблем, необходимо указать на важность изучения характера взаимоотношения общества и власти как важнейшего индикатора эффективности деятельности последней. Этот аспект требует более внимательного и беспристрастного комплексного изучения с точки зрения не только исторической науки, но и современной практики. Лояльность большинства населения к власти – залог ее устойчивого развития.

Работа Р.А. Дашкина основана на достаточно глубоком историографическом анализе исследуемых проблем (в поле зрения автора было более 180 научных исследований), в рамках которого представлена периодизация процесса их изучения, выделены основные черты каждого периода, проведен анализ, как общих работ, так и исследований, касающихся конкретных проблем заявленной темы, в том числе, регионального уровня (с. 5–20). Все это позволило автору определить необходимость новых подходов к изучению и раскрытию заявленной темы (с. 21) и достаточно обоснованно сформулировать объект, предмет (с. 22-25), хронологические и территориальные рамки диссертационного исследования (с.25-33), его цель и задачи (с.24-25).

Оценивая структуру диссертационного исследования Р.А. Дашкина (с. 2), хотелось бы отметить в качестве его достоинств используемые автором комплексный и системный подходы, обеспечивающие разносторонне представление характера отношений крестьянства к власти в рамках проводимой экономической политики; факторный анализ, позволяющий выявить внутренние и внешние причины такого отношения.

Диссертация Р.А. Дашкина основана на обширной источниковой базе (с. 38-49). При этом автором во введении и в списке источников и литературы проведена систематизация комплекса используемых источников, значительное место среди которых занимают неопубликованные материалы

центрального (РГАСПИ) и двух региональных (ГОПАНО и ЦАНО) архивов, а также редко используемые опубликованные документы и материалы. Широкий круг источников позволил автору обеспечить достоверность представленного материала и выводов.

Оценивая содержание основной части диссертации Р.А. Дашкина, стоит отметить ее сильные стороны.

Автор в главе 1 раскрывает на конкретных примерах социально-психологические черты крестьянского населения Нижегородской губернии в условиях НЭПа (п.1.1); определяет характер отношения различных его групп сельского населения к государственной идеологии и партийной работе (п.1.2); представляет негативные действия партийных и советских кадров на местах, оказывающие соответствующее влияние на отношение крестьян к власти (п.1.3). Все это в комплексе позволяет выделить основные черты жизни нижегородской деревни в 1920-е годы и социально-психологические факторы, определявшие отношение крестьянства к власти.

Важным в раскрытии темы является экономический фактор, влияющий на отношение крестьянского населения к властным структурам. В главе 2 данное отношение рассматривается, исходя из материального уровня жизни управленческих кадров на селе в сравнении с уровнем жизни различных групп крестьянства (п. 2.1). В этой связи представлены экономические возможности зажиточной части деревни и кулачества, характер влияния последних на деятельность представителей местной власти, что отражалось на отношении крестьянства к власти (п. 2.2). Показана связь уровня социально-бытовых условий и образовательного уровня советских и партийных чиновников на местах с проводимыми кадровыми чистками 1920- годов (п.2.3).

В Главе 3 рассматриваемые выше проблемы представлены с точки зрения отношения крестьянства не только к местной власти, но и к Советской власти вообще, к ее идеологии и вождям, т.е. приобретают политическую окраску. Обозначены участие в выборах и вступление в большевистскую партию как важный показатель политических настроений крестьянства (п.3.2). Представлен спектр причин, вызывавших недовольство крестьян Советской властью в целом и субъектов, заинтересованных в этом (п.3.2). Раскрыта роль демобилизованных красноармейцев в формировании позитивного отношения крестьянства к Советской власти (п.3.2). Раскрыт образ В.И. Ленина, как руководителя Советского государства в представлениях нижегородского крестьянства (п.3.3), отношение деревенской массы к внутрипартийной борьбе после его кончины, к роли И.В. Сталина в развитии деревни (п.3.3).

Тем самым, в диссертации раскрываются и анализируются основные аспекты заявленной темы. При этом, указанные выше положения диссертации

Р.А. Дашкина проиллюстрированы интересным фактическим материалом, достоверность которого подтверждена ссылками на опубликованные и архивные источники, научные исследования.

Заслуживают положительной оценки и представленные в заключении диссертации (с. 198-204) результаты факторного анализа, гипотеза автора об общей роли нэпа в формировании отношения крестьянства к власти и намеченные перспективы дальнейшего исследования рассматриваемых в диссертации проблем взаимоотношения власти и общества.

Характер изложения в диссертационном тексте результатов исследования свидетельствует о наличии у автора твердых навыков аналитической деятельности, умелом использовании им общенаучных и специальных методов научной работы, обозначенных во введении (с. 33-37). Научно-справочный аппарат диссертации дает основание утверждать о научной добросовестности автора.

В то же время, при всех достоинствах диссертационное исследование Р.А. Дашкина не лишено недостатков, которые можно условно разделить на несколько групп:

1. Не всегда можно согласиться с автором в использовании *терминологии*:

– местные советы не были органами местного самоуправления (с.4), это были местные органы государственного управления;

– к органам самоуправления можно отнести было сельскую общину, возрожденную земельным кодексом РСФСР 1922 г. При этом, сельский сход вряд ли можно считать органом политической власти: он решал социально-экономические вопросы (с. 165-166).

2. Автору целесообразно было бы более подробно во введении представить *новизну* данного диссертационного исследования: четко раскрыть суть своего подхода в постановке и решении основной проблемы, определяющей цель исследования; обозначить круг новых материалов, вводимых в научный оборот.

3. Ряд замечаний касаются *основного текста* диссертации:

– несколько размыто, на наш взгляд, представлена социально-экономическая структура сельского населения Нижегородской губернии и характеристика его основных групп, включая некрестьянское население. Этот аспект рассматривается в разных главах, что приводит к неизбежным повторам, смешению социально-психологических, экономических и политических аспектов. В итоге в определенной степени нарушается четкость изложения;

– в главе 3 вопрос об участии в выборах и вступлении в партию крестьян недостаточно полно раскрыт, а это важнейшие проявления отношения к власти с политической точки зрения;

– при характеристике сельского населения, кадров местной власти и их девиантного поведения, участии сельского населения в выборах и его отношения к членству в партии, антисоветских выступлений диссертация существенно выиграла бы при наличии обобщенных статистических данных и их динамики по региону и стране в целом. Тем более, что в списке источников указаны Статистические ежегодники Нижегородской губернии.;

– хотелось бы увидеть в выводах по главам характер взаимосвязи аспектов, рассматриваемых в параграфах.

4. В списке источников присутствует некорректное внесение в раздел статистических сборников и справочников пятитомника «Как ломали НЭП». Надеемся, что это досадное недоразумение.

Но указанные выше недостатки и предложения не перевешивают в своей совокупности достоинства представленной к защите диссертационной работы. Не исключаем, что ряд из них могут носить дискуссионный характер, а автор в ходе защиты аргументировано обоснует свою позицию.

В целом материалы диссертации, выводы автора имеют существенное значение для исторической науки и современной практики общественных отношений. Проведенный анализ, использование комплексного и системного подходов, выводы, сделанные автором, широкий круг впервые введенных в научный оборот архивных материалов свидетельствуют о научной новизне диссертационного исследования Р.А. Дашкина, значительном вкладе автора в изучение важных исторических проблем.

Оценивая формальные стороны диссертации Р.А. Дашкина, можно утверждать о ее соответствии основным требованиям ВАК к научным работам данного уровня, касающимся оформления текста диссертации и научно-справочного аппарата. Текст написан грамотным языком.

Характеризуя диссертацию Р.А. Дашкина в целом, следует отметить внутреннее единство структуры работы, связь результатов историографического анализа, поставленных задач, выводов и положений, выносимых на защиту. Это делает диссертацию целостным, законченным исследованием, в котором решены поставленные задачи и достигнута намеченная цель.

Тема и содержание диссертации соответствует заявленной научной специальности.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень

журналов и изданий, утвержденных Высшей аттестационной комиссией. При этом данные публикации соответствуют теме и содержанию диссертации.

Содержания автореферата также соответствует основному тексту диссертации.

Практическая значимость диссертации Р.А. Дашкина достаточно четко обозначена автором. При этом, важно подчеркнуть, что материалы и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы не только в исследовательской и педагогической деятельности, но и в современной практике органов государственного управления и местного самоуправления.

На основании положений, указанных выше, можно сделать вывод, что диссертация на тему **«Советская власть и коммунистическая партия в восприятии сельского населения в условиях новой экономической политики (1921-1929 гг.) (По материалам Нижегородской губернии).»** представляет собой законченную оригинальную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор, **Дашкин Ринат Анвярович**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности **5.6.1.— Отечественная история.**

Автор отзыва:

доктор исторических наук,  
профессор

 Чернышова Анна Владимировна

Место работы: Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Должность: профессор кафедры истории и теории государства и права.

Почтовый адрес: 603950, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 46, кафедра истории и теории государства и права.

Тел. 8 (831) 465-72-11.

E-mail: [niu@ranepa.ru](mailto:niu@ranepa.ru)

01.06.2026 г.

  
*Подпись Чернышова А.В. 01.06.2026*  
*Зам. нач. отдела кадров*  
*01.06.2026*