

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Дашкина Рината Анвяровича
«Советская власть и коммунистическая партия в восприятии
сельского населения в условиях новой экономической политики
(1921-1929 гг.) (по материалам Нижегородской губернии)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. – Отечественная история**

Диссертационное исследование Р.А. Дашкина «Советская власть и коммунистическая партия в восприятии сельского населения в условиях новой экономической политики (1921-1929 гг.) (по материалам Нижегородской губернии)», посвящено изучению особенностей восприятия сельским населением советской власти и коммунистической партии в период новой экономической политики на территории Нижегородской губернии.

Заявленная тема представляется актуальной как в научном, так и в общественно-практическом отношении, поскольку обращение к проблемам взаимодействия власти и общества, формирования политической культуры и массового сознания способствует более глубокому осмыслению исторического опыта развития государства.

Обоснованным является акцент автора на изучении крестьянства, как ключевой социальной группы рассматриваемого периода, а также на необходимости реконструкции восприятия им органов власти для более объективной оценки общественно-политических процессов 1920-х гг.

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы корректно и соответствуют заявленной теме. Хронологические и территориальные рамки обоснованы и не вызывают сомнений. Структура работы, состоящая из введения, трех глав основной части, заключения и списка источников, логична и направлена на последовательное раскрытие поставленных задач. Положения, выносимые на защиту, отражают основные результаты исследования и свидетельствуют о стремлении автора к комплексному анализу заявленной проблемы.

Методологическая основа исследования соответствует современным подходам и направлениям исторической науки. Используемые методы выступают необходимым инструментарием для комплексного изучения темы, обеспечивая целостность её рассмотрения и повышая аналитический потенциал работы.

Автором достаточно детально рассмотрен историографический аспект данного исследования и справедливо отмечено, что к настоящему времени накоплен значительный массив работ, посвященных проблематике новой экономической политики и взаимоотношениям общество-власть в контексте НЭПа. Историографический обзор демонстрирует хорошую осведомленность соискателя в научной литературе по теме исследования.

Грамотно определенные объект и предмет, цель и задачи исследования позволили Р.А. Дашкину привлечь достаточное количество источников. В работе задействованы нормативно-правовые акты, делопроизводственные документы партийных и советских органов, статистические данные, периодическая печать, источники личного происхождения. Отдельно можно выделить работу соискателя по изучению архивных документов Нижегородской губернии, способствовавшую глубокому погружению исследователя в проблематику изучаемого вопроса. Привлечение такого круга источников позволяет говорить о серьезной основе исследования и качественной подготовке соискателя, что свидетельствует о безоговорочном стремлении Р.А. Дашкина достичь заявленной цели исследования.

Содержание глав и разделов исследования свидетельствуют о глубоком погружении автора в проблематику данного вопроса и позволяют понять, как формировалась и изменялась система взаимоотношений между советской властью и сельским населением под воздействием комплекса социально-экономических, политических и психологических факторов, определявших динамику восприятия власти в период НЭПа. В то же время следует отметить дискуссионный характер предложенной автором гипотезы о том, что одной

из стратегических задач НЭПа являлось «совпадение отрицательного отношения к элементам капитализма и эксплуатации труда в сельском хозяйстве со стороны советской власти и большинства крестьянства».

Вместе с тем, автореферат позволяет выявить ряд существенных, на наш взгляд, замечаний:

1) Прежде всего, обращает на себя внимание отсутствие чётко выраженной общей концепции исследования. Несмотря на заявленное использование принципов историзма, объективности и системности, работа производит впечатление совокупности разнородных наблюдений и сюжетов, объединённых тематически, но не сведённых к единой аналитической модели.

2) Явно просматривается недостаточная проработка нормативно-правового аспекта новой экономической политики. В автореферате не прослеживается анализ того, каким образом формировалась политика НЭПа на уровне законодательства, какие механизмы её реализации действовали и как они влияли на восприятие сельским населением органов власти. К сожалению, в работе отсутствует и периодизация НЭПа, напрямую связанная с законодательными актами и отражающая деятельность власти. Видится, что наличие данных элементов способствовало бы формированию более четкой структуры работы и могло бы существенно повысить научную значимость исследования.

Кроме того, в тексте автореферата встречаются досадные грамматические ошибки (4 стр.), неправильное название документа (4 стр.) и страны (Советская Россия (21 стр.)), некорректные выражения по отношению к населению (сельская масса (22 стр.)), что затрудняет восприятие материала и требует дополнительной редакторской доработки.

Высказанные замечания в п.п. 1, 2, однако, носят в значительной степени дискуссионный и рекомендательный характер и не умаляют общей положительной оценки проделанной работы.

В целом, на основании содержания автореферата можно сделать вывод,

