

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дашкина Рината Анвяровича «Советская власть и коммунистическая партия в восприятии сельского населения в условиях новой экономической политики (1921-1929 гг.) (По материалам Нижегородской губернии)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Диссертация Р.А. Дашкина выполнена с учетом передовых тенденций современной исторической науки, обращаясь к проблеме «человеческого измерения» большой политики, в призме исторической психологии. Изучение восприятия власти крестьянством в переломную эпоху НЭПа позволяет не только реконструировать социально-психологическую атмосферу 1920-х гг., но и выявить глубинные механизмы принятия или неприятия обществом государственных реформ. Обращение к материалам Нижегородской губернии, типичного аграрно-промышленного региона, обеспечивает репрезентативность выводов. Кроме того, работа опирается на актуальную исследовательскую традицию изучения истории повседневности, политической антропологии и ментальности, что делает её востребованной для современной гуманитарной науки.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций является высокой. Автор демонстрирует глубокое владение методологией исторического исследования. Принципы историзма, объективности и системности, дополненные методами исторической психологии и микроистории, позволили соискателю объективно подойти к исследуемой проблеме. Привлечение ранее не вводившихся в оборот архивных документов обеспечило раскрытие фактов и высокую степень достоверности результатов их реконструкции. Критический анализ источников, в том числе такого специфического пласта, как слухи и агентурные сводки, проведён на высоком профессиональном уровне.

Научная новизна работы обозначена достаточно лаконично, но на деле заключается не только в формулировке темы и вводе в оборот ранее не опубликованных источников, но и в комплексном подходе к изучению восприятия власти как динамичного, волнообразного процесса. Впервые на нижегородском материале системно проанализировано влияние девиантного поведения (пьянство, коррупция) низовых представителей советской власти на легитимность государства в глазах крестьян. Новым является вывод о том, что рост грамотности и вовлеченность в советское строительство парадоксальным образом повышали не только лояльность, но и критическую требовательность к власти. Положения, выносимые на защиту, обладают несомненной научной новизной и теоретической значимостью.

Оценка содержания и завершенности диссертации. Структура работы логична и подчинена поставленной цели. Введение содержит глубокий историографический обзор, где автор справедливо выделяет три группы исследований и обосновывает недостатки предшествующих подходов (советский экономический детерминизм и «обличительный» пафос 1990-х гг.).

Первая глава («Социально-психологические аспекты кадровой политики...») убедительно доказывает тезис о слабости сельсоветов в начале НЭПа и захвате власти кулачеством, парадоксальным образом усилившимся благодаря рыночным реформам. Анализ чисток и низкого уровня политической грамотности членов партии (58 % неграмотных) раскрывает антагонизм между декларировавшейся целью и реальным положением дел.

Вторая глава («Социально-экономические факторы...») является ключевой. Автор аргументированно показывает, как низкий материальный уровень самих советских работников и их тяжелый быт нивелировали их авторитет, делая уязвимыми для кулацкой кабалы. Диссертант тонко подмечает экономическую функцию самогоноварения как «твёрдой валюты» и инструмента кулацкого господства.

Третья глава («Формы выражения политических настроений...») ценна анализом «речевых практик» (письма в газеты, слухи). Исследование слухов

как канала дезинформации и индикатора ожиданий (реставрация монархии, эсхатология) является сильной стороной работы.

В Заключении подведены итоги, выделены три этапа динамики восприятия сельским населением советской власти (1921–1923 гг. – кризис; 1924–1926 гг. – стабилизация; 1927–1929 гг. – эскалация накануне коллективизации).

Достоверность и апробация результатов. Достоверность обеспечена обширной источниковой базой (более 50 дел из 3 архивов). Основные положения прошли апробацию в 7 публикациях (4 из них в рецензируемых журналах ВАК), а также в докладах на международных конференциях (Москва, Липецк, 2015–2016 гг.), что подтверждает соответствие работы критериям п. 11–14 «Положения о присуждении ученых степеней».

Замечания и вопросы для дискуссии носят характер пожеланий для дальнейшей работы:

1. **Проблема термина «кулак».** Соискатель использует этот термин как данность, опираясь на труды Ленина. Однако в историографии данный вопрос является дискуссионным. Тем более, как следует из логики авторского анализа, для большинства крестьян-общинников «кулаком» был не тот, кто использовал наемный труд, а тот, кто жил «не по-соседски», нарушал общинную этику, вовлекал односельчан в заключение кабальных сделок, спаивал соседей и т.п.

2. **Стилистические недочеты.** В тексте встречаются тавтологии, повторы, присутствует так же некоторая громоздкость фраз. Работа выиграла бы от финальной литературной правки.

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки работы и носят дискуссионный характер.

Заключение о соответствии диссертации критериям ВАК. Диссертация Дашкина Рината Анвяровича является самостоятельным, завершенным научным исследованием, вносящим существенный вклад в изучение социальной истории России XX в. Работа написана на высоком

профессиональном уровне, содержит решения задач, имеющих значение для понимания природы советского политического режима и форм адаптации крестьянства к реформам.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1 «Отечественная история» (п. 4 «История отдельных регионов России», п. 9 «Социальная и политическая история», п. 11 «История взаимоотношений власти и общества»).

Автореферат, диссертационное исследование полностью отвечают требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (ред. от 26.10.2023 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор работы, Дашкин Ринат Анвярович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент,
доцент кафедры социально-гуманитарных наук
ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России

А.Н. Кежутин

Автор отзыва: доктор исторических наук, доцент Кежутин Андрей Николаевич
Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Нижний Новгород
Должность: доцент кафедры социально-гуманитарных наук
Почтовый адрес: 603950, БОКС–470, г. Нижний Новгород, пл. Минина и Пожарского, д.10/1
Тел.: +7(831) 422–12–50
E-mail: kanc@pimunn.net

18.05.2026 г.



Подпись руки	
заверяю	
Начальник	
управления кадрами	
Ю.И. Китаева	
дата	18.05.26