

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.06.2026 г. № 25

О присуждении Дашкину Ринату Анвяровичу,
гражданину Российской Федерации,
учёной степени кандидата исторических наук

Диссертация «Советская власть и коммунистическая партия в восприятии сельского населения в условиях новой экономической политики (1921-1929 гг.) (По материалам Нижегородской губернии)» по специальности 5.6.1 — Отечественная история принята к защите 16.04.2026 г., протокол № 10 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23) и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39). Совет утверждён приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель **Дашкин Ринат Анвярович**, 1985 года рождения, в 2010 г. окончил Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «История» с присвоением квалификации «Историк. Преподаватель истории».

В период с 2014 по 2018 г. обучался в очной аспирантуре Института международных отношений и мировой истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология» (специальность 07.00.02 — Отечественная история). Диплом об окончании аспирантуры № 1052040036144, регистрационный номер 18/34-142, дата выдачи 27.09.2019.

Работает в должности учителя истории и обществознания, преподавателя-организатора основ безопасности и защиты Родины в МАОУ «Школа № 14 им. В.Г. Короленко» г. Нижнего Новгорода. Кроме того, по совместительству ведёт педагогическую деятельность в ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет), преподаёт дисциплины: «История России», «История ислама на территории России», «История средних веков», «Организация внеурочной деятельности по истории религии», «Организация внеклассной работы по истории религии», «Средства оценивания результатов обучения истории», «Традиционные религии России (ислам)», «Современные социальные процессы», «Социальные процессы в современном мире» студентам исторического и иных профилей.

Диссертация выполнена на кафедре истории России и вспомогательных исторических дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет).

Научный руководитель — Сомов Владимир Александрович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России и вспомогательных исторических дисциплин ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет).

Официальные оппоненты:

Исаев Виктор Иванович — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора истории социально-экономического развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (ИИ СО РАН),

Чернышова Анна Владимировна — доктор исторических наук, профессор кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления — филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» в своём положительном заключении, подписанном доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры истории России и методики обучения истории и обществознанию А.Ф. Агаревым, указала, что диссертационное исследование Дашкина Рината Анвяровича выполнено на актуальную тему, обладает новизной, является завершённым, оригинальным и самостоятельным исследованием, имеющим научно-практическое значение. Диссертация отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. — Отечественная история.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. В историографическом обзоре не охарактеризованы работы историков Е.Г. Гимпельсона, В.В. Кондрашина, А.Я. Лившина, В.С. Околотина, имеющие непосредственное отношение к теме диссертации (хотя некоторые из них упомянуты в списке литературы).

2. Без внимания автор оставил публикации нижегородских историков (А.В. Шуршиковой, Д.А. Медведева, А.А. Камилова), напрямую посвященных осуществлению новой экономической политики в регионе.

3. В обзоре источников не нашли отражение сборники: «Совершенно секретно»: Лубянка-Сталину о положении дел в стране; «Письма во власть. 1928-1939: Заявления, жалобы, доносы, письма в государственные структуры и советским вождям» /сост. А.Я. Лившин, И.Б. Орлов, О.В. Хлевнюк. М.: РОССПЭН, 2002; «Крестьянские истории: Российская деревня 20-х годов в письмах и документах / Сост. и авт. предисл. С.С. Крюкова. М.: РОССПЭН, 2001, имеющие важное значение для раскрытия цели и задач, обозначенных в работе.

4. Из текста диссертации не ясна взаимосвязь восприятия советской власти крестьянством с учетом внутренних («ножницы цен» 1923 г., товарный кризис 1925 г., кризис хлебозаготовок 1927/28 гг.) и внешних («военные тревоги» 1923, 1924, 1927 гг.) кризисов НЭПа. Как эти факторы повлияли на взаимоотношения правящей партии и деревни?

5. В работе не нашел отражение аспект внутрипартийной борьбы (в том числе, и на местном уровне) и ее влияние на настроения крестьянства по отношению к власти. Какую роль эти настроения сыграли в свертывании нэпа в 1928/29 гг.?

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, из них 4 — в рецензируемых научных изданиях, включённых в Перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объём научных публикаций — 3,1 п.л.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные

результаты диссертации Дашкина Р.А., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.

1. Дашкин Р.А., Егоров Г.В., Сомов В.А. Проблемы изучения НЭПа (1921–1929) в современной отечественной историографии // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия: Педагогические науки. Филологические науки. Исторические науки и археология. – 2016. – № 7 (111). – С. 146–151.
2. Дашкин Р.А., Сомов В.А. «Вон – самогон!». Проблема пьянства в органах уездной власти Нижегородской губернии в 1920-е гг. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2018. – № 2 (46). – С. 74–88.
3. Дашкин Р.А., Сомов В.А. Слухи как отражение общественно-политической ситуации в сельских уездах Нижегородской губернии в период НЭПа // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2019. – № 1. – С. 22–27.
4. Дашкин Р.А. Методология исследования восприятия советской власти крестьянами в период НЭПа // Клио. – 2025. – № 6 (222). – С. 231–235.
5. Дашкин Р.А., Сомов В.А. К вопросу о роли ментального фактора в судьбе НЭПа // Вопросы сохранения исторического наследия: к 250-летию со дня рождения выдающегося русского историка Н.М. Карамзина и 200-летию начала выхода его «Истории государства Российского»: сборник материалов научной конференции по проблемам гуманитарных наук (Липецк, 9–10 октября 2015 г.). – Липецк, 2015. – С. 203–207.
6. Дашкин Р.А., Сомов В.А. Новая экономическая политика в рамках реформ, проводимых партией большевиков в 1920 – начале 1930-х гг. // Власть и народ: проблемы взаимодействия (IX – начало XXI в.): сборник материалов международной научной конференции, посвященной 330-летию со дня рождения В.Н. Татищева, 200-летию со дня рождения С.А. Гедеонова, 175-летию со дня рождения В.О. Ключевского. – М., 2016. – С. 312–317.

7. Дашкин Р.А., Сомов В.А. Ментальный фактор как одна из причин возникновения и свёртывания в СССР НЭПа (по материалам современной отечественной историографии) // Научные открытия: сборник материалов международной научной конференции. – М., 2016. – С. 30–39.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Исаева Виктора Ивановича**, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника сектора истории социально-экономического развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (ИИ СО РАН).

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Выделение этапов историографии никак не обосновывается; необходимо было пояснить, по каким критериям диссертант выделяет именно такие периоды.
2. Типология выделенных групп источников, за исключением последней, не вызывает возражений, но вот отнесение тех или иных источников к этим группам в ряде случаев удивляет.
3. Заключение можно было бы существенно сократить, в нём иногда пересказываются выводы по главам, имеются повторы, иногда дословные; в текст заключения не нужно было включать оценочные суждения о собственной работе.
4. Качество историографического анализа значительно снижается тем общим принципом, который выбран автором для представления литературы: диссертант, называя определённую научную проблему, даёт сноску только на одну, как правило, работу; выбор работы представляется произвольным, зачастую случайным. В то же время важные монографии известных специалистов либо не упоминаются, либо даются без анализа.
5. В качестве примера публикаций сторонников НЭПа назван текст самого В.И. Ленина (ссылка на 13 страниц 44-го тома ПСС без указания названия

работы), а ссылка на критиков содержит брошюру А.С. Бубнова, который как раз и должен был разъяснять необходимость введения НЭПа.

6. Аналитические работы по правовым проблемам НЭПа почему-то перенесены в раздел источников, что является неожиданным и вряд ли оправданным решением; в качестве доказательства публикации трудов историков приводится только название публицистической книги С.А. Покровского.

7. Для подтверждения тезиса о классовой борьбе ссылка даётся не на работы историков, а на статью юристов (Амфитеатров, Гинцбург); монография Г.Е. Глезермана указана, но её анализ не приводится.

8. Утверждение, что на втором этапе проблемы НЭПа разрабатывались слабо, — явно ошибочно; можно найти много работ, посвящённых НЭПу (монографии В.М. Селунской, Э.Б. Генкиной и др.). Нет обобщающих оценок результатов изучения темы на каждом этапе, нет упоминания труда «История советского крестьянства» (т. 1, 1986) даже в списке литературы.

9. По отношению к третьему этапу автор пытается без особых доказательств определить общую направленность работ как ответ на политический заказ оправдания рыночных отношений; такое сведение разных работ неправомерно.

10. В обзоре современной историографии принцип представления работ не меняется: называется проблема, даётся ссылка на работу, значение которой для историографии не обосновывается.

11. Чрезмерным представляется утверждение, что в начале постсоветского периода «НЭП — это не цель исследования, а возможность выступить с антисоветской позицией»; это огульное обвинение не доказывается ничем, кроме короткой цитаты из вступительной статьи С.С. Волка к мемуарам Н. Валентинова.

12. Неоправданно много в обзоре и в списке литературы книг и статей, посвящённых хозяйственным и правовым проблемам (концессии, перестройка

промышленности); многие названия кажутся упомянутыми только потому, что их «выбрал» поисковик в интернете.

13. Материалы партийных съездов неправомерно отнесены к законодательным актам (они не были законами); сводки ОГПУ включены и во вторую, и в третью группы источников; в третьей группе (статистика) обнаружен сборник партийных документов «Как ломали НЭП».

14. Пресса использована слабо: всего семь номеров газеты «Нижегородская коммуна» за 1921-1924 гг.; «Вестник Нижегородского губисполкома» (1921, № 6) цитируется в тексте (с. 28), но в перечне источников не указан.

15. В пятой группе (источники личного происхождения) находятся пропагандистские брошюры начала 1930-х гг., которые относятся скорее к историографии. Шестая группа («Публицистика и научные труды современников») — «оригинальное» решение; обычно такие работы относят к историографии.

16. Отсутствует необходимая критика источников и оценка их репрезентативности; диссертант не учитывает искажающего влияния ведомства на исходящую информацию и особого характера источников советского периода, определяемого идеологией.

17. Главный недостаток основного текста — «иллюстративный метод»: автор подкрепляет выводы цитатами, которые занимают целые страницы (с. 61-63). Такой подход не является доказательным, ожидается аналитический текст, основанный на обобщении репрезентативного материала. Вопрос репрезентативности не рассматривается ни в характеристике источников, ни по тексту глав.

18. В основном показаны процессы первой половины и середины 1920-х годов; из поля внимания выпала проблема хлебозаготовок как одна из острейших проблем взаимодействия крестьянства и государства.

19. Не продуманы до конца структура диссертации, названия глав и параграфов; первая глава называется «Социально-психологические аспекты

кадровой политики», но речь скорее идёт о кадрах на местах; материалы о партийных «чистках» (параграф 2.3) были бы уместнее в первой главе.

20. В списке источников дублируются разделы «Работы политических деятелей» и «Труды политических и общественных деятелей»; в разделе «Сборники документов» указаны книги, таковыми не являющиеся; в раздел «Источники личного происхождения» включён сборник работ Н.А. Бердяева. Включение в список учебников и словарей недопустимо; приложение содержит лишь краткую выписку из одного документа, что «просто несерьёзно».

21. В тексте много ошибок, несогласованных предложений, непонятных высказываний; количество ошибок превышает пределы, что говорит о недостаточно ответственном отношении автора к подготовке текста.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Чернышовой Анны Владимировны**, доктора исторических наук, профессора кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления — филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Не всегда можно согласиться с автором в использовании терминологии: местные советы не были органами местного самоуправления (с. 4), это были местные органы государственного управления; к органам самоуправления можно отнести сельскую общину, возрождённую Земельным кодексом РСФСР 1922 г.; сельский сход вряд ли можно считать органом политической власти, он решал социально-экономические вопросы (с. 165–166).
2. Автору целесообразно было бы более подробно во введении представить новизну диссертационного исследования: чётко раскрыть суть своего подхода в постановке и решении основной проблемы, определяющей цель исследования; обозначить круг новых материалов, вводимых в научный оборот.

3. Несколько размыто представлена социально-экономическая структура сельского населения Нижегородской губернии и характеристика его основных групп, включая некрестьянское население. Этот аспект рассматривается в разных главах, что приводит к неизбежным повторам, смешению социально-психологических, экономических и политических аспектов. В итоге в определённой степени нарушается чёткость изложения.
4. В главе 3 вопрос об участии в выборах и вступлении в партию крестьян недостаточно полно раскрыт, а это важнейшие проявления отношения к власти с политической точки зрения.
5. При характеристике сельского населения, кадров местной власти и их девиантного поведения, участии сельского населения в выборах и его отношения к членству в партии, антисоветских выступлений диссертация существенно выиграла бы при наличии обобщённых статистических данных и их динамики по региону и стране в целом, тем более что в списке источников указаны Статистические ежегодники Нижегородской губернии.
6. Хотелось бы увидеть в выводах по главам характер взаимосвязи аспектов, рассматриваемых в параграфах.
7. В списке источников присутствует некорректное внесение в раздел статистических сборников и справочников пятитомника «Как ломали НЭП»; это, как можно надеяться, досадное недоразумение.

Положительный отзыв на автореферат **Волковой Елены Сергеевны** – кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Отдела социально-политических исследований Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН (г. Владивосток) — замечания о необходимости уточнения периодизации историографии, включения зарубежной историографии и корректировки классификации источников.

Положительный отзыв на автореферат **Гуменюка Алексея Анатольевича**, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «Саратовский

национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», содержит замечания о необходимости более весомой аргументации верхней границы исследования, о внимании к гендерному аспекту и к региональной специфике, а также стилистические замечания.

Положительный отзыв на автореферат **Кежутина Андрея Николаевича**, доктора исторических наук, доцента, доцента кафедры социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Минздрава России (г. Нижний Новгород), содержит замечание о проблеме термина «кулак» и стилистические недочёты.

В положительном отзыве на автореферат **Храмковой Елены Ленаровны**, доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории и археологии Самарского государственного социально-педагогического университета (г. Самара), высказано замечание о выделении мемуаров в группе источников личного происхождения и о динамике восприятия накануне свертывания НЭПа.

Положительный отзыв на автореферат **Шмакова Алексея Анатольевича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры военного учебного центра при ННГУ им. Н.И. Лобачевского (г. Нижний Новгород), содержит замечания об отсутствии чётко выраженной общей концепции, о недостаточной проработке нормативно-правового аспекта и о гипотетическом характере вывода о стратегической роли НЭПа.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» является признанным научным центром по изучению социальной истории России и истории повседневности. В.И. Исаев специализируется на

широком круге проблем социально-экономической истории России и взаимоотношений власти и общества в XX веке. А.В. Чернышова является специалистом по исследованию истории государственного управления и взаимоотношений власти и общества на региональном уровне.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана оригинальная концептуальная модель динамики восприятия власти сельским населением, в рамках которой отношение крестьянства к советской власти и коммунистической партии рассматривается не как статичное состояние, а как волнообразный процесс, детерминированный комплексом экономических, кадровых, информационных и социокультурных факторов;
- предложена и обоснована трёхэтапная периодизация динамики восприятия: 1921–1923 гг. — кризис доверия; 1924–1926 гг. — стабилизация и рост доверия; 1927–1929 гг. — эскалация напряжённости накануне коллективизации;
- доказано, что вовлечённость крестьян в работу советских органов не всегда означала идеологическую лояльность, а часто являлась инструментом прагматической адаптации или лоббирования хозяйственных интересов;
- выявлена и обоснована бинарная оптика крестьянского сознания («хороший центр» — «плохие места»), которая служила амортизатором социального недовольства и поддерживала легитимность системы в целом;
- введены в научный оборот новые архивные документы из фондов ГОПАНО, включая анкеты материально нуждающихся членов партии, дела об исключении из партии за «непролетарский образ жизни», сводки о политическом бандитизме и материалы партийных чисток;
- разработана методика комплексного источниковедческого анализа для реконструкции восприятия, включающая перекрёстную верификацию разнотипных источников с особым вниманием к сводкам ГПУ–ОГПУ как информационно-аналитическому источнику;

- доказано, что девиантное поведение низовых представителей власти (пьянство, коррупция, халатность) выступало одним из мощнейших факторов делегитимации власти в глазах крестьянства;
- выявлены механизмы, с помощью которых власть (через чистки, перевыборы, агитацию) пыталась корректировать своё восприятие в глазах населения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно представляет собой первое комплексное исследование динамики восприятия советской власти крестьянством на региональном материале с использованием междисциплинарного инструментария исторической антропологии и психологии. Разработанная концептуальная модель может быть применена при изучении взаимоотношений власти и общества в другие исторические периоды. Предложенная методика источниковедческого анализа может быть использована в исследованиях по истории повседневности и массового сознания. Выводы о бинарной оптике крестьянского сознания и о парадоксальной идеологической функции НЭПа вносят вклад в понимание природы советской политической системы.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы в обобщающих и монографических трудах по истории России XX века, истории НЭПа, истории крестьянской повседневности и ментальности; при разработке лекционных курсов и учебных пособий по отечественной истории, исторической регионалистике, социальной антропологии и политической психологии; в практике государственного и муниципального управления при анализе механизмов формирования доверия населения к власти на региональном уровне.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования поставленным целям и задачам. Перекрёстная проверка данных из архивных

фондов и опубликованных источников подтверждает обоснованность выводов.

Личный вклад соискателя состоит:

- в оригинальной постановке цели и задач диссертационного исследования;
- в выявлении и введении в научный оборот значительного массива ранее не использованных архивных документов (более 50 дел из трёх архивов);
- в разработке и апробации междисциплинарной методики реконструкции восприятия власти;
- в самостоятельном формулировании положений, выносимых на защиту, отражающих основные теоретические результаты исследования;
- в апробации результатов исследования на международных научных конференциях и в публикациях в рецензируемых научных изданиях, включённых в Перечень ВАК.

В ходе защиты диссертации членами совета были высказаны следующие критические замечания:

В. М. Тюленев: «Первый вопрос: почему не упомянули Бахтина с теорией низовой культуры? В продолжении, по источникам вашим, они выстроены таким образом, что голос главных героев - крестьянство, у вас идёт где-то в конце, а начинается всё с нормативных актов отражается ли в них и если отражается, то каким-то образом в этом вы могли выявить отношения крестьян к власти возможно какие-то методики, которые позволяют выявить обратную связь и понять на что они реагируют эти законы на какую позицию крестьянства. И последний вопрос тоже относительный источников вы упомянули в своём выступлении про слухи, которые ходили среди крестьян, а вот фольклорные источники они где-то собраны поэтому периоду? И изучаются ли и привлекали ли вы их: частушки, в которых фигурирует власть; ну то есть, к слуховой культуре возвращаясь, восприятие, наверное, в том числе должно и отражать какие-нибудь низовые представления общества в том числе и о том мире, который окружает общество и власть?»;

Ф. А. Селезнёв: «Вы оперируете терминами: кулаки, беднячество, середняки вопрос такой, на сколько реально кулаки существовали в двадцатые годы как самостоятельно-обособленная группа со своим самосознанием, насколько вот это была грань между кулаками, середняками реально в двадцатые годы это первое, первый вопрос. И второй вопрос, вот до семнадцатого года в Нижегородской губернии, как и в большинстве губерний прошла столыпинская реформа, появились отрубняки, вот в двадцатые годы они сохранились, В каком-то виде? И оказывали ли они влияние на настроение крестьянства в каком-то виде, если вдруг сохранились?»;

С. В. Старкин: «Как у вас между собой прежде всего соответствует объект и предмет исследования? Второй — это методология. Есть ли у вас использование каких-либо количество методов анализа для ваших эмпирических данных? Третий вопрос: вот вы, характеризуя, описывая источники, пишете группу такую, которые называются "документы ОГПУ... наиболее ценными являются данные, собранные в работе ВЧК... существующий предвзятый взгляд на работу Главного полит управления не выдерживает критик", да, то есть означает ли, что это группа источников, которой вы на 100% доверяете? И вот ещё, последнее положение, выносимое на защиту, цитирую "образ лидера советского государства, как воплощении справедливости формировалась в сознании крестьян как представление о желаемом будущем...", и т.д. можем ли мы говорить, что в приложении к этому периоду это положение соответствует действительности?»;

А. А. Гордин: «Соотнесение цели и задач, я в задачах не обнаружил именно проблем, связанных с отношением с реакцией с восприятием, это целенаправленность сделано в задачах? У вас работа посвящена проблеме восприятия в задачах я этого не обнаружил. Следующий вопрос конкретный, когда мы говорим о сельском населении количество сельского населения. Я когда пролистал работу смотрел, коровы есть лошади есть, а вот людей что-то нет, но я могу ошибаться, количественные показатели важная динамика сколько проживала в сельской местности в регионе? И следующий момент, а

можно ли сформулировать более чётко научную новизну, мне кажется она у вас очень лаконично сформулирована, можно её раскрыть. И последний вопрос он очень интересный, тезис о том, что восприятие было одно, в начале 1920-х годов, затем идёт повышение престижа, потом снижение. Какие источники позволяют вам такую экстраполяцию сделать?»;

В. Л. Черноперов: «Первый: читая ваш автореферат, не нашёл работ представителей Российской истории Академии Наук, где вообще существует центр по изучению взаимовосприятия, и он существует много лет, возглавляет Голубев, Голубев возглавлял долгие годы. Он существует до сих пор. Это первый вопрос, и второй вопрос: какое место восприятие крестьянами, а это всё же такая крайняя степень, играла религиозная политика советского государства, рассматривая в плане религиозных гонений?»;

А. А. Кузнецов: «Первый: связан с тем вопросом, который говорил Владимир Михайлович, всё-таки Гуревич или школа анналов? Просто в моменте восприятия воспроизводил контрпродуктивную, такую школу анналов здесь, может тогда указать этот источник? Что Гуревич или школа анналов? А второй это связан вопрос с Николаем Петровичем Соколовым, который здесь работал, преподавал, а в двадцатые годы он был одним из крупных экономических деятелей Нижегородской губернии, Нижегородского (Горьковского края), занимался вопросами кооперации продовольственного снабжения Города и деревни у него есть экономические публикации, достаточно весомые, серьёзные, и вот что он что писал по поводу нэпа: "Неужели Советская власть не понимает Куда ведёт политика развала советского хозяйства СССР идёт к голоду, потому что сельское хозяйство остаётся ведущей отраслью...", и вот ещё одна такая фраза: "в Дальнем Константиново раньше был писарь до старшина, а теперь 400 человек, для мужика безразлично, что раньше кормить кучку правителей - дворян, а теперь 400 человек на район стоимость советского аппарата поглощает все преимущества планового хозяйства", и совпадают ли эти оценки интеллектуала-экономиста, вот его восприятие нэпа, было ли нечто похожее у

крестьян или они, что-то другое говорили когда НЭП закрывался, сворачивался?»).

Соискатель Дашкин Ринат Анвярович дал аргументированные ответы на замечания оппонентов и рецензентов, ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привёл собственную аргументацию подтвердив обоснованность своих выводов.

На заседании «25» июня 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Дашкину Р.А. учёную степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 9 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 18, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор



 А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н., доцент

 А. М. Абидулин

25 июня 2025 г.