

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фролова Романа Михайловича

«Между *privati* и *magistratus*: граждане переходных статусов в политической жизни Римской Республики», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история

В диссертации Фролова Р. М. подробно рассматривается деятельность граждан Римской республики, обладавших переходным статусом между *privati* и *magistratus* (а именно – магистратов-десигнатов, магистратов, временно отстраненных от исполнения своих обязанностей и промагистратов) с очень интересной и малоизученной точки зрения – их реальных возможностей действовать в качестве самостоятельных субъектов политики в сфере *domi*.

Актуальность темы обусловлена тем, что изучение неформальных аспектов политической системы дополняет общую картину нашего понимания политических реалий, в которых жили и действовали политики той эпохи, позволяет расширить, углубить и скорректировать наше понимание магистратуры как таковой, а также многообещающим потенциалом для исследования римских политико-правовых категорий, не имеющих аналогов в современном мире (ярчайший пример – *auctoritas*). Однако мне представляется важным еще один аспект актуальности темы. К сегодняшнему дню накопилось огромное количество работ, посвященных формальной стороне, то есть, тому, как работала т.н. «римская конституция» — начиная от фундаментальных работ Т. Моммзена и заканчивая множеством работ, посвященных рассмотрению отдельных статей тех или иных законов. База знаний по этому вопросу накоплена огромная. Однако гораздо меньше внимания в историографии уделяется систематическим отклонениям от правового порядка, то есть, тому, как эта неписаная римская конституция **не** работала. Римская политика была системой живой, гибкой и постоянно меняющейся, а не застывшей и наглухо зарегулированной, хотя порой до сих пор встречается именно такой взгляд на нее. И, судя по автореферату, диссертация Фролова Р. М. является важным шагом именно к этому – увидеть, как в реальности функционировала римская политика, как она реагировала на неожиданные вызовы, менялась и трансформировалась.

Очень важный вклад работы состоит, на мой взгляд, еще и в том, как тщательно автор дополняет и уточняет термин «политическая инициатива». Тенденции последних лет в изучении роли неформального фактора в политической жизни Рима (особенно – эпохи Поздней Республики) показывают, что исследователи все больше и больше

начинают осознавать и выявлять, насколько важным и значимым был неформальный фактор в римской политике. И поэтому чрезвычайно важно сначала верно определить границы того, что понималось под «политической инициативой» в самом Риме.

Структура изложения в автореферате (повторяющая структуру диссертации) ясная и логичная. Автор начинает с общего рассказа о том, как *privati* в Риме могли действовать в качестве самостоятельных субъектов политики и в этом же разделе рассматривает полулегендарные события, в частности, переход от царского Рима к Республике и историю Л. Брута. Вторая глава посвящена магистратам-десигнатам, третья – магистратам, временно отстраненным от исполнения обязанностей, четвертая – вмешательству промагистратов в сферу *domi* и, наконец, пятая – переходу от Республики к Принципату. Такая структура чрезвычайно удачна – она не только хронологически последовательна, внутренне логична и взаимосвязана, но приводит к любопытному наблюдению: ровно тот же самый механизм, который когда-то позволил свергнуть царей и основать Республику, в итоге проложил дорогу к Принципату.

Отдельным достоинством работы следует отметить тщательную и успешную апробацию отдельных положений авторской концепции на различных российских и международных конференциях и в публикациях, а также особое внимание автора к аккуратности в переводах терминов. В частности, очень справедливо его замечание о том, что латинское *privati* не следует переводить очевидным образом как «частное лицо», ибо подобный перевод не проясняет картину, а, напротив, затуманивает и искажает смысл.

Исходя из текста автореферата, все положения, выносимые автором на защиту, подробно рассмотрены, проанализированы с использованием широкой источниковой базы, и убедительно обоснованы. Среди положений, выносимых на защиту, содержится и следующий вывод автора: «Неформальная политическая инициатива явилась «компенсаторным» механизмом, необходимым для предотвращения катастрофического сценария потери доверия граждан к политическому классу в целом, а также для сглаживания остроты конфликтов внутри последнего, т.е. она играла роль стабилизирующего фактора». Этот его вывод открывает огромное поле для следующих вопросов. Если неформальная политическая инициатива рассматривалась как стабилизирующий фактор, то каковы были пределы этой инициативы и существовали ли они вообще? Как эта инициатива соотносилась с такими краеугольными камнями, как неприкосновенность плебейского трибуна или судебный иммунитет магистратов? Была ли неформальная политическая инициатива свободна от того же риска узурпации, что и формальные полномочия? Кого и от кого она на самом деле защищала на практике в различные этапы существования Республики? Работа Р. М. Фролова открывает большие

перспективы для дальнейших исследований и уточнения/пересмотра многих устоявшихся концепций. Например, было бы интересно рассмотреть, как соотносились между собой неформальная политическая инициатива и полномочия, которые магистраты получали при помощи SCU.

Вышеуказанные замечания по сути своей являются скорее пожеланием для дальнейших исследований, они не влияют на высокую оценку представленной работы и на вывод о научной ценности и убедительности выводов автора.

Главным достоинством работы является то, что Фролов Р. М. самостоятельно и очень тщательно обосновал выделение отдельной категории обладателей политической инициативы в античном Риме – граждан переходного статуса. Следует отметить чрезвычайную добросовестность и полноту проведенной автором работы: убедительно аргументирован состав этой категории, по итогам изучения ряда частных случаев проведено обобщение и разработана концепция со специфической терминологией. Теоретическая часть концепции о существовании граждан переходного статуса, являясь абсолютным новшеством автора, при этом органично вписывается в сложную систему взаимоотношений, существовавших в гражданской общине республиканского Рима, а также в полной мере учитывает то, какое огромное значение в политической жизни той эпохи играли столь неформальные категории, как *auctoritas* и «политическая инициатива».

Автореферат дает исчерпывающее представление о содержании диссертации и его текст позволяет сделать вывод, что диссертация Фролова Р. М. «Между *privati* и *magistratus*: граждане переходных статусов в политической жизни Римской Республики» вполне соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 с последующими редакциями и изменениями), а ее автор Фролов Роман Михайлович вполне заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Кандидат исторических наук,

Таривердиева Сабина Эльмар кызы

105275, г. Москва, 8-я ул. Соколиной горы,
д. 24, корп. 1, кв. 13
sabinka100@yandex.ru
+79296803983

26 августа 2026 г.

Российская Федерация

Город Москва

Двадцать шестого августа две тысячи двадцать шестого года

Я, Агеева Анна Александровна, временно исполняющая обязанности нотариуса города Москвы Емельянова Василия Михайловича, свидетельствую подлинность подписи Таривердиевой Сабины Эльмар кызы.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 77/2424-н/77-2026-2-380.

Уплачено за совершение нотариального действия: 1800 руб. 00 коп.

А.А.Агеева

Всего прошито,
пронумеровано и скреплено
печатью 3 листов.

ВРИО нотариуса

