

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Марковненкова Дмитрия Викторовича «Социологические и эстетические стратегии репрезентации героя-художника в постмодернистском тексте (на материале малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2. – Литературы народов мира (филологические науки).

Предпринятое Д. В. Марковненковым исследование отвечает вызовам современной гуманитаристики, поскольку выполнено в русле сравнительного литературоведения с привлечением инструментария социологии литературы. Оно посвящено изучению малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера, которая анализируется через перекрестную оптику общественных и эстетических форм. **Актуальность** диссертации обусловлена ее междисциплинарным характером: работа выполнена на стыке литературоведения, социологии культуры и философии постмодернизма. Как справедливо отмечает автор, в отечественной науке образ художника в постмодернистском дискурсе в контексте общественно-экономических явлений комплексно не анализировался. Выбор малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера – знаковых для американского постмодернизма фигур – позволяет верифицировать теоретические построения на конкретном и репрезентативном материале.

Научная новизна заключается в компаративном анализе малой прозы указанных авторов через призму социальной детерминированности творческого акта. В работе в научный оборот вводятся не переводившиеся ранее тексты, а также предлагается оригинальная трактовка «концептуально-нарративной формулы» художника, интегрирующая эстетические и социологические параметры.

Теоретическая значимость работы связана с изучением взаимосвязи социальных структур с эстетическим сознанием через выявление типологических

особенностей репрезентации образа художника в диахронном и синхронном контекстах. **Практическая значимость** определяется возможностью использования выводов диссертации в курсах по современной зарубежной литературе, теории литературы и социологии искусства.

Диссертация имеет четкую классическую структуру и включает обширное введение, первую главу, посвященную социо-историческим трансформациям образа художника в литературе XVIII–XX веков, вторую главу, раскрывающую специфику репрезентации образа героя-художника в малой прозе Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера, заключение и подробную библиографию. Автор демонстрирует глубокую эрудицию, свободно оперируя концепциями Р. Уильямса, Ф. Джеймисона, П. Бурдьё и др., хорошо ориентируется в работах зарубежных и отечественных литературоведов.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает первая глава, где Д.В. Марковенков убедительно показывает, как смена экономических формаций трансформирует репрезентацию рассматриваемого образа. Анализ эволюции социологических и эстетических стратегий репрезентации героя-художника от романтизма и реализма к модернизму и постмодернизму создает необходимый историко-типологический фундамент для анализа малых эпических форм во второй главе. Она, в свою очередь, представляет собой самостоятельное и оригинальное исследование. Помимо малых эпических форм, диссертант уместно обращается к лирике (которая, однако, не вынесена в материал исследования, не вполне корректно названный его объектом). Автор выделяет четыре ключевых аспекта: социально-символическую идентичность художника, режимы художественного видения («глаз» vs «взгляд»), функцию художественной детали и дискурсивные границы письма. Следует отметить, что на протяжении всей работы внимание к экстралитературным факторам гармонично сочетается с целостным вдумчивым анализом художественного текста.

Особенно удачными представляются разделы, посвященные проблеме художественного видения, где продуктивно использован психоаналитический инструментарий Ж. Лакана, а также дискурсивным границам письма, в котором проведен глубокий анализ метафигциональных стратегий. В качестве основных достоинств работы следует отметить удачное сочетание обращения к историко-социологическому контексту и целостный анализ поэтики художественного мира на уровне пространственно-временной организации, системы персонажей, стиля, субъектности, нарративных приемов, где особая роль отводится предметному миру и особенно детали как семантически активной и динамичной единице. В результате диссертанту удастся определить творческий метод и эстетические стратегии трех писателей: Ч. Буковски как мастера «реди-мейда» и оппозиции публике, Р. Карвера как минималиста, работающего с вуайеризмом и границей способности/неспособности, Д. Бартелми как постмодернистского интермедиального экспериментатора.

Несмотря на высокий общий уровень работы, к ней имеется ряд замечаний и вопросов.

1. Автор четко привязывает литературные направления к стадиям капитализма. Однако известно, что реализм существует на пересечении разных этапов, а модернистские техники возникают раньше соответствующих экономических изменений. Не является ли эта схема излишне прямолинейной, как быть с синхронным существованием разных эстетик? На чем основан выбор именно периодизации Ф. Джеймисона, а не альтернативных?

2. Возникает вопрос о соотношении социологического и эстетического анализов. Автор декларирует опору на концепцию «структуры чувства» Р. Уильямса, однако в тексте нередко социологический контекст (капитализм, рынок, классы) служит лишь фоном: Например, в разборе рассказа Ч. Буковски «Стоит ли избрать себе карьеру писателя?» (с. 137–141) справедливо утверждается, что герой использует метонимический взгляд для сопротивления

«взгляду» публики. Но как этот прием связан с «горизонтальным расширением общественного базиса» позднего капитализма?

3. Диссертант проводит различие между «глазом» (субъектная оптика художника) и «взглядом» (публика). Но как быть с ситуацией, когда нарратор излагает историю от первого лица, но при этом «смотрит на себя со стороны» (как происходит в прекрасно проанализированном диссертантом рассказе Д. Бартелми «Воздушный шар»)? Это «глаз» или интериоризированный «взгляд»?

4. В диссертации наличествуют ссылки на программные исследования в области социологии (М. Вебер, Э. Дюркгейм и др.), но недостаточно представлены работы по социологии литературы, рассматривающие ее как социально-культурный институт (Б. Дубин, А. Вдовин, Д. Ребеккини и Р. Вассена), а также труды по истории американской литературе (Б. А. Гиленсон, Т. Д. Венедиктова, В. Г. Новикова, Ю. В. Стулов).

5. По мнению оппонента, в работе недостаточное внимание уделяется историко-культурной парадигме развития США. Хотелось бы уточнить у диссертанта, какие произведения американской литературы являются программными с точки зрения социологических и эстетических стратегий репрезентации героя-художника? Какова взаимосвязь социально-экономической реальности и концептуально-нарративной формулы репрезентации данного образа в американской картине мира в историко-культурной диахронии? Каким образом можно охарактеризовать литературу США как социальный институт, какова его структура, динамика, функционирование и генезис?

Очевидно, что вопросы, которые возникают в процессе чтения работы Д. В. Марковненкова, свидетельствуют об актуальности и дискуссионности обозначенной проблемы, а не затрагивают концептуальных основ работы и несколько не снижают значимости выполненного исследования, серьезного по замыслу и глубокого по воплощению.

Таким образом, результаты исследования Марковненкова Дмитрия Викторовича позволяют прийти к выводу о том, что представленная диссертация «Социологические и эстетические стратегии репрезентации героя-художника в постмодернистском тексте (на материале малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера)» полностью отвечает всем необходимым требованиям, изложенным в п. 9 – 14 Постановления Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года «О порядке присуждения ученых степеней», а сам автор, Марковненков Дмитрий Викторович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности: 5.9.2. – Литературы народов мира (филологические науки).

Доктор филологических наук
Специальность 5.9.2. – Литературы народов мира
(филологические науки),
профессор кафедры английской филологии
института иностранных языков
ГАОУ ВО «Московский городской
педагогический университет»
Шалимова Надежда Сергеевна



ПОДПИСЬ

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

129226, г. Москва,
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4к1
+7 (499) 181-24-62
shalimovans@mgpu.ru

М.П.

«27» __ мая ____ 2026 г.

*Подпись М.С. Шалимовой заверяю
специалист по УМР Стужалова А.Е.*