

Отзыв официального оппонента о диссертации
Марковненкова Дмитрия Викторовича
на тему: «Социологические и эстетические стратегии репрезентации героя-художника в постмодернистском тексте (на материале малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2 – Литературы народов мира (филологические науки) в диссертационный совет 24.2.340.18
на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Диссертация Дмитрия Викторовича Марковненкова посвящена малой прозе американских писателей Чарльза Буковски (Charles Bukowski, 1920-1994), Доналда Бартелми (Donald Barthelme, 1931-1989) и Раймонда Карвера (Raymond Carver, 1938-1988). Художественные особенности воплощения образа героя-художника в многочисленных рассказах авторов рассматриваются Дмитрием Викторовичем в контексте поэтики постмодернизма. Актуальность темы исследования обосновывается неугасаемым интересом современных исследователей как к литературе эпохи постмодерна, так и к постмодернизму как теоретической проблеме во многих научных областях, не ограничивающихся сугубо филологической направленностью, что детально аргументируется Дмитрием Викторовичем во введении. Назревшими вопросами представляются и интерпретация образа творца в подобного рода литературе, и концепция житнетворчества в рамках постмодернистской эстетики.

Материал исследования представлен рассказами Ч. Буковски из сборников «Отсутствие героя» (*The Absence of the Hero*, 1946-1992), «Из блокнота в винных пятнах» (*Portions From a Wine-Stained Notebook*, 1944-1990), «Истории обыкновенного безумия» (*Tales of Ordinary Madness*, 1983), «Музыка горячей воды» (*Hot Water Music*, 1983); сборником Д. Бартелми «Шестьдесят рассказов»

(*Sixty Stories*, 1981); и образцами малой прозы Р. Карвера из изданий «Да помолчи уже наконец» (*Will You Please Be Quiet, Please?*, 1976) и «О чём мы говорим, когда говорим о любви» (*What We Talk About When We Talk About Love*, 1981). Как большая часть материала, так и существенная часть научных трудов, рассмотренных Дмитрием Викторовичем, не переведены на русский язык. Работа с публикациями на иностранном языке свидетельствует о высоком уровне исследовательской компетентности и филологической подкованности диссертанта. Несмотря на наличие диссертаций по творчеству двух из трех рассматриваемых авторов – работы Светланы Игоревны Ковалевой «Коммуникативная функция текста в литературе американского постмодернизма (на материале творчества Дональда Бартелми)» 1995 года и Ивана Викторовича Ляпина «Жанровый канон новеллы в творчестве Реймонда Карвера» 2023 года – **новизна** научного труда Д.В. Марковненкова обоснована комплексным подходом к изучению малой прозы трех писателей-постмодернистов в рамках сопоставительного анализа, ранее не осуществленного. Бесспорным преимуществом диссертации Дмитрия Викторовича является ее междисциплинарный характер с акцентом на элементы социологического метода исследования, благодаря чему каноническая тема образа художника в литературном тексте приобретает интересное, необычное звучание. Данный факт позволяет говорить и о способности диссертанта мыслить независимо и нестандартно и проявлять творческую инициативу в рамках академического вида деятельности.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и внушительного списка использованной литературы, включающего 222 наименования. Объем работы – 234 страницы – также говорит об основательном подходе диссертанта к научно-исследовательской работе. **Опубликованные Д.В. Марковненковым статьи и автореферат соответствуют тексту диссертации и отражают суть исследования и его основное содержание.**

Введение содержит все необходимые пункты: обоснование актуальности, новизны и значимости исследования, обозначение объекта, предмета, материала, цели и задач научной работы, теоретико-методологические принципы анализа и т.п.

Обоснованной, на наш взгляд, представляется компактная, логичная структура основной части исследования Дмитрия Марковненькова. Упор на синхронный анализ в рамках работы с малой прозой позволяет диссертанту избежать самоповторов и монотонности при подаче научного материала. При этом, внутри второй главы, где осуществляется параллельное рассмотрение творчества трех авторов в четырех параграфах, выделяются смысловые блоки о специфике представления образа героя-художника каждым из них, что дает возможность избежать хаоса в изложении соображений Дмитрия Викторовича, который, к сожалению, часто встречается в исследованиях с синхронным аналитическим компонентом, однако в данном случае эта погрешность умело нивелируется.

В **первой главе** диссертант подробно и основательно рассматривает как эволюционировал образ героя-художника в период с XVIII по XX в. Трансформация художественного образа, представляющего исследовательский интерес для Дмитрия Викторовича, прослеживается в рамках исторического и социального контекста. Происходит обращение не только к литературным, но и экономическим маркерам, соотносимым с изменениями эстетических концепций представителей различных направлений в искусстве, что поэтапно, в хронологической последовательности излагается в данной главе. По нашему мнению, именно в этой главе проявляется многоаспектный характер научного труда диссертанта, предоставляющий возможность выйти за пределы сугубо филологической траектории исследования и сделать его в своем роде уникальным.

Вторая глава диссертации сосредоточена на анализе рассматриваемых Дмитрием Викторовичем образцов малой прозы Д. Бартелми, Ч. Буковски и Р.

Карвера. В ней выстраивается контекстуальная взаимосвязь литературных тенденций, определяющих характер творчества обозначенных авторов и их эстетическую ориентацию, и социально-экономической канвой эпохи, в которую они создавали свои произведения. Дмитрий Викторович выделяет как отдельные особенности, свойственные каждому из авторов, так и точки схождения в их творческом мировоззрении. В данной главе диссертант уделяет внимание и вопросам рецепции постмодернистского текста. Достойным образом должна быть отмечена и работа с внушительным количеством текстов в оригинале. Обращаясь к социальной роли художника и письма в параграфе 2.1, диссертант удачным образом выходит на глобальную идею о проблеме самоидентификации художника-постмодерниста, которая воплощается в образе героя-творца. Наиболее интересным, на наш взгляд, представляется параграф 2.3, где Дмитрий Викторович изучает роль художественной детали в постмодернистском тексте и обозначает ее функцию в репрезентации взаимосвязи героя-художника с внешним миром.

В **заключении** представлены основные выводы по итогам проделанного исследования. Они довольно внятно и убедительно изложены, в достаточной степени аргументированы и обладают научной достоверностью и новизной.

Несмотря на общее положительное впечатление от работы Д.В. Марковенкова, необходимо оговорить некоторые вопросы, возникшие в процессе ее изучения.

1. На наш взгляд, литература модернизма является наименее коммерчески ориентированной на читателя в силу ее высоко интеллектуального характера. Однако, в первом положении, выносимом на защиту, вы говорите о том, что данное литературное направление продуцировало «товары с установкой на рецептивные способности потребителя». Не считаете ли Вы, что подобная ориентация больше свойственна массовой литературе? Что может выступать в качестве подтверждения Вашей точки зрения о литературном модернизме, и чем она обоснована?

2. Почему в I главе из всех писателей-реалистов Вы выделяете именно О. де Бальзака и Ч. Диккенса?

3. Какое отношение к роману Ч. Диккенса «Большие надежды» имеет репрезентация героя-художника?

4. Чем обосновывается отсутствие акцента на национальной специфике американского литературного постмодернизма в ходе анализа малой прозы рассматриваемых Вами авторов?

В работе есть ряд недочетов, которые, на наш взгляд, стоит отметить, хотя мы прекрасно осознаем, что любому исследованию подобного рода свойственны некоторые погрешности. С одной стороны, во введении актуальность логичным образом вытекает из вводного пассажа, где представлена степень разработанности проблемы. С другой, на наш взгляд, в исследовании Дмитрия Викторовича размыты границы между этими двумя блоками, за счет чего в потоке теоретических опусов несколько теряется самостоятельное определение релевантности исследования диссертанта. Положения, выносимые на защиту, должны быть более компактными – в них не следует анонсировать все то, к чему диссертант приходит по итогу проделанной работы. В I главе в ходе изложения материала о творчестве Диккенса, Бальзака, Кафки складывается впечатление, что происходит путаница между понятиями герой-художник и автор как художник. Во II главе не хватает классической историко-литературной справки о творчестве рассматриваемых авторов, в силу отсутствия которой создается ощущение недосказанности и хаотичного переключения между главами диссертации. II глава (75 с.), в которой представлена основная работа с материалом диссертации, к сожалению, уступает в объеме главе I (94 с.), где Дмитрий Марковенков обращается, в общем-то, к творчеству уже очень хорошо и давно изученных авторов-классиков. Присутствует небольшое количество опечаток; названия англоязычных работ заключены в кавычки «елочкой», чего не должно быть согласно пунктуационным нормам английского языка;

предложения, начинающиеся с союзов, не соответствуют правилам академического стиля; в заключении не должно быть сносок.

Наличие у диссертанта глубоких знаний в области теоретических аспектов литературоведения не вызывает сомнений. Ориентация на теорию вполне объяснима, учитывая сложность постмодернистской литературы вообще, произведений Бартелми, Буковски и Карвера в частности и невозможность их непосредственного анализа без задействования соответствующего материала. Однако, работа несколько перегружена наукообразными формулировками и лексическими единицами. Безусловно, диссертанту следует продемонстрировать владение терминологическим аппаратом, однако не в том избыточном объеме, присутствующем в научном труде Дмитрия Викторовича (например, «ситуация интерпретативной сингулярности» на с. 98; вместо «вымышленный» или «художественный» многократно используется слово «фикциональный»; вместо «отдельный» или «уникальный» – «сингулярный» и т.п.). В силу этого порой создается впечатление, что теоретический компонент довлеет над непосредственным анализом произведений и несколько вытесняет его. Хотелось бы увидеть чуть больше работы с художественным текстом.

Тем не менее, поставленные вопросы и высказанные замечания ни в коей мере не влияют на положительную оценку диссертации. Диссертация Дмитрия Викторовича написана на высоком научно-теоретическом уровне и имеет бесспорную **теоретическую значимость**, определяемую существенным вкладом в изучение малой прозы Р. Карвера, Д. Бартелми и Ч. Буковски с акцентом на междисциплинарность и герменевтический анализ; а также рассмотрения специфики постмодернистского рассказа и американской прозы эпохи постмодерна. **Практическая значимость** работы обуславливается тем, что полученные результаты могут быть использованы в ходе разработки, преподавания и освоения вузовских курсов по истории зарубежной литературы второй половины XX века, специфике литературы постмодернизма, художественному своеобразию малых литературных жанров, эволюции героя-

художника в западной литературе, а также при написании учебных и учебно-методических пособий соответствующей тематики и направленности. Обилие привлеченного в ходе работы научно-критического и художественного материала, его анализ и систематизация свидетельствуют о профессиональной компетентности диссертанта и состоятельности его исследования.

Диссертация Д.В. Марковненкова «Социологические и эстетические стратегии репрезентации героя-художника в постмодернистском тексте (на материале малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера)» однозначно является самостоятельным, законченным, целостным исследованием и соответствует требованиям и критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в актуальной редакции). Автор работы, представленной в диссертационный совет 24.2.340.18 на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» – Дмитрий Викторович Марковненков – безусловно заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2 – Литературы народов мира (филологические науки).

«29» мая 2026 года

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры зарубежной литературы
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

 Шевченко Арина Рафаильевна

420008, Республика Татарстан, г. Казань
ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1;
Тел.: +7 (843) 233-71-09;
Эл. почта: public.mail@kpfu.ru

