

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научно-исследовательской
работе ФГБОУ ВО «Самарский
государственный социально-
педагогический университет»,
доктор исторических наук, профессор
Буранок Сергей Олегович

« 8 » _____ 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» о диссертации Марковненкова Дмитрия Викторовича «Социологические и эстетические стратегии репрезентации героя-художника в постмодернистском тексте (на материале малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми, Р. Карвера)» на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2 – Литературы народов мира

В современном литературоведении и социогуманитарном знании большое внимание уделяется теоретическим вопросам постмодернизма, и, в частности, присущему ему парадоксальному сочетанию убежденности в «смерти автора» с сохранением высокого статуса творца. Посвятив свою работу анализу социологических и эстетических стратегий репрезентации героя-художника в постмодернистском тексте, автор диссертации рассматривает историко-литературные (от И.В. Гете и романтизма до модернизма), теоретико-эпистемологические (понятия скриптора, деконструкции, интермедиальности и др.) и социально-экономические (в русле идей Ф. Джеймисона о связи постмодернизма с общественными практиками) аспекты рассмотрения темы. Это делает работу актуальной в нескольких отношениях: как исследование двойственной природы постмодернизма, в котором тенденция к утрате субъекта творчества сосуществует с обращением к фигуре художника как систематизатора

символов и носителя когнитивной карты реальности, что отвечает запросу на описание культурных явлений современности; как анализ типологических изменений в репрезентации творческой личности на материале перехода от модерна к постмодерну; как интерпретация конкретных художественных текстов Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера, в которой репрезентация героя-художника предстает не только эстетической, но и социологической проблемой. Такой подход, одновременно учитывающий частные и общие проблемы постмодернизма, обеспечивает несомненную **актуальность** диссертационного исследования.

В первой главе диссертации Д.В. Марковненко предпринимает масштабный историко-типологический анализ трансформации образа художника и связанных с ним творческих практик в литературе XVIII–XX вв. Автор работы последовательно рассматривает, как под влиянием социально-экономических изменений – от рыночного капитализма через монополистический к транснациональному – в литературе меняются стратегии репрезентации творческой личности. Ключевым методологическим инструментом при этом выступают идеи Р. Уильямса, который видел в художественной деятельности практику, позволяющую творцу переживать современные ему социально-экономические процессы на приватном уровне, и Ф. Джеймисона, обнаружившего зависимость эстетических практик Нового времени и постмодерна от стадий развития капитализма (с. 15–16). Опираясь на идеи этих исследователей, автор диссертации показывает, как сопротивление романтиков рынку, сближение реалистами творческого процесса с повседневностью, модернистская фетишизация формальной стороны творчества и постмодернистская стратегия реди-мейда последовательно оформляют способ существования и статус личности творца в литературном тексте. Такой подход позволяет Д.В. Марковненкову вписать творчество Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера в широкую историческую перспективу и тем самым создать необходимую базу для дальнейшего анализа малой прозы этих авторов во второй главе.

Вторая глава диссертационного исследования обладает наибольшей **научной новизной**, поскольку в ней впервые на материале малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера анализируются социологические и эстетические аспекты проблемы репрезентации героя-художника в постмодернистском тексте. Отправной точкой анализа становится вопрос об идентичности писателя в условиях постмодерна, которая, по мнению Д.В. Марковенкова, у всех трех авторов амбивалентна, поскольку осмысливается ими одновременно как символическая ценность (поиск аутентичного стиля, противостояние модернистским «отцам») и как социальный инструмент (возможность улучшить свое положение, реализовать академическое образование, создать узнаваемый артистический бренд), то есть балансирует между призванием и профессией, сакральным и рыночным (с. 117–130).

Далее диссертант обращается к категории художественного видения и, используя оппозицию «глаза» и «взгляда» (с. 131), выявляет в творчестве рассматриваемых авторов три различные оптики: у Д. Бартелми (рассказ «Воздушный шар») взгляды художника и публики дополняют друг друга; у Ч. Буковски (рассказ «Стоит ли избрать себе карьеру писателя?») они вступают в конфликт, и герой с помощью метонимического дробления реальности ускользает от «дурного глаза» аудитории; у Р. Карвера (рассказ «Видоискатель») взгляд становится истоком творческого акта, а его пересечение с взглядом другого запускает смыслопорождение. Таким образом, Д.В. Марковенков выявляет три различные стратегии взаимодействия художника с внешним наблюдателем.

Следующий этап анализа – художественная деталь как способ объективации творческой деятельности. Автор диссертации показывает, что Ч. Буковски использует предметный мир как «холодное» медиа (с. 151): вещи в его текстах лишены символической глубины и служат материалом для технологии реди-мейда, что отражает постмодернистскую установку на скорость и серийность производства. У Д. Бартелми («Я и мисс Мандибула»)

деталь, напротив, семантически активна: герой занят переводом и расшифровкой знаков, которые функционируют как обещания, никогда не раскрывая своего конечного смысла. Р. Карвер занимает промежуточную позицию: его детали одновременно фиксируют видимость, как у Ч. Буковски, и приглашают интерпретатора к достраиванию значения, как у Д. Бартелми, что делает предметный мир точкой соединения интенций писателя и читателя.

На следующем этапе анализа Д.В. Марковников переходит к проблеме дискурсивных границ письма, обнаруживая при этом три пути реализации творческого акта. У Ч. Буковски письмо актуализируется на границе реального и вымышленного, жизни и литературы: герой-писатель использует автобиографический опыт как топливо для творчества, а повествовательная техника – смешение внешней и внутренней фокализации – сокращает дистанцию между автором и текстом. У Р. Карвера письмо разворачивается между способностью и неспособностью творить: мотивы отложенной работы, творческого кризиса и вдохновения, поданные через кольцевую композицию и вуайеристскую оптику, демонстрируют волнообразную динамику писательского акта. У Д. Бартелми граница письма становится интермедиальной: в одних случаях (рассказ «Как я пишу свои песни») соединение слова, музыки и голоса создает монтажный эффект, в других (рассказ «Повреждение мозга») интермедиальность ведет к демонтажу литературной материальности, превращая письмо в призрачный, хонтологический объект. В итоге автор диссертации приходит к выводу, что у каждого из трех писателей письмо локализуется на собственной дискурсивной границе, что обусловлено как их индивидуальными стилистическими стратегиями, так и общим для постмодернизма переживанием децентрации субъекта и слиянием культуры с экономикой.

В ходе проведенной работы автору удалось решить все поставленные перед исследованием задачи, чему в значительной степени способствовала тщательная проработка теоретического и историко-литературного материала, связанного с социологическими и эстетическими аспектами репрезентации

героя-художника в постмодернистском тексте. Теоретическая ценность диссертации заключается в изучении взаимосвязи между социальными структурами и эстетическим сознанием в эпоху постмодернизма, выявлении типологических особенностей образа художника в диахронном и синхронном контекстах, а также в отборе и введении в фокус внимания отечественного литературоведения ряда ранее не переводившихся художественных произведений Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера. Владение современными научными методами – системным, историко-типологическим, структурно-описательным, сравнительно-историческим и герменевтическим – в сочетании с оригинальной методологической оптикой (концепция «структуры чувства» Р. Уильямса и марксистский подход Ф. Джеймисона к периодизации капитализма) позволило автору диссертации предложить новый взгляд на постмодернистскую малую прозу и на проблему художественной репрезентации творческой личности в условиях позднего капитализма.

При всех бесспорных достоинствах диссертации ее содержание вызывает и несколько вопросов и замечаний, связанных в основном с терминологическим аппаратом работы.

1. Терминологическая неоднозначность возникает при использовании лакановской оппозиции «глаз» и «взгляд» (с. 132–133). Автор диссертационного исследования сводит «глаз» к позиции художника, а «взгляд» – к позиции публики-интерпретатора, однако в психоаналитической теории Ж. Лакана «взгляд» (*regard*) – это не просто взгляд другого, а структурная позиция объекта, ускользающая от контроля субъекта и порождающая тревогу. Автор не поясняет, в каком смысле он использует эти термины – в строго лакановском или в метафорическом. Более того, он не учитывает принципиальное различие между лакановским «взглядом» и «паноптическим взглядом» М. Фуко – технологией внешней власти, дисциплинирующей субъекта (о принципиальных отличиях этих двух подходов писала Дж. Копьек (*Copjec, J. «Read My Desire: Lacan Against the Historicists»*, 1994)). Сводя «взгляд» к позиции публики, диссертант невольно

воспроизводит ассимиляцию лакановского подхода моделью М. Фуко, тем самым оставляя без внимания травматический опыт «объективации» художника.

2. В параграфе 1.2 диссертант вводит концепцию «смерти автора» Р. Барта и соответствующую ей постмодернистскую триаду «скриптор-текст-интерпретатор» (с. 106–111). Однако при анализе малой прозы Ч. Буковски, Д. Бартелми и Р. Карвера (глава 2) эта методологическая установка почти не реализуется. Герой-художник в интерпретации диссертанта предстает как автономная личность, сознательно контролирующая свое творчество (например, выводы на с. 205–207), при этом постмодернистская оптика в работе нередко вытесняется психологически ориентированным истолкованием творческой личности. Представляется, что использование в качестве методологической опоры работы М. Фуко «Что такое автор?» (1969), в которой присутствует различие между личностью писателя и «функцией-автором» как дискурсивной позиции, позволило бы глубже проанализировать, как в текстах постмодернизма происходит децентрация субъекта творчества.

3. В работе встречается расширительное и не всегда корректное использование философской терминологии без необходимых пояснений. Так, кантианский термин «антиномия» автор диссертации вслед за Ф. Джеймисоном трактует не в строго кантианском смысле – как логическое противоречие между двумя равно доказуемыми, но взаимоисключающими суждениями, – а как указание на положение элементов в некой структуре (с. 12, 146, 148). Также в диссертации широко используются понятия «онтология» и «онтологический», но не во всех случаях это использование представляется правомерным (например, на с. 15, 85, 88, 138, 144, 160, 208), если исходить из принятого в философии понимания термина «онтологический» как относящегося к учению о бытии (а иное понимание в работе не оговаривается). В части отмеченных случаев понятие онтологии и производные от него выглядят неуместно (с. 85 – цветовая гамма «онтологически» совпадает с «потенциальной динамикой творческой деятельности»; с. 88 – «уменьшать

онтологию»; с. 138 – «метафора... репрезентирует объект онтологически близкой ему ассоциацией»; с. 160 – «рассказ как жанр онтологически рифмуется с художественной деталью»; с. 208 – «онтологический статус письма»), в других случаях (с. 15–16 – «онтологическая когерентность литературы и общественных структур», с. 144 – утверждение о разрывах, «сигнализирующих об онтологических пределах художественных медиа») использование понятия «онтологический» нуждается в пояснениях.

Сделанные замечания не касаются концептуальных основ диссертационного исследования, носят частный характер и не могут влиять на общую высокую оценку работы. В целом диссертация Д.В. Марковненкова – это **самостоятельное и завершённое исследование**, обладающее неоспоримой теоретической и практической значимостью и научной новизной, выполненное на современном методологическом уровне. Результаты работы, выполненной с опорой на конкретные тексты художественной литературы и с учетом достижений современной филологической науки, **достоверны**. Все выносимые на защиту положения были содержательно раскрыты в тексте диссертации. Автореферат и публикации в полной мере отражают содержание работы. Диссертация полностью соответствует критериям, установленным п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями), а также паспорту специальности 5.9.2 – Литературы народов мира. Автор диссертации Марковненков Дмитрий Викторович заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2 – Литературы народов мира.

Отзыв ведущей организации составлен доктором филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (немецкая, английская), доцентом, профессором кафедры философии, истории и теории мировой культуры и искусства Самарского государственного социально-педагогического университета Казаковой Ириной Борисовной, обсужден и

утвержден на заседании кафедры философии, истории и теории мировой культуры и искусства 26 мая 2026 г. (протокол № 10).

Профессор кафедры философии, истории и теории мировой культуры и искусства
ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», доктор филологических наук, доцент

Казакова Ирина Борисовна

Заведующий кафедрой философии, истории и теории мировой культуры и искусства
ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»,
доктор исторических наук,
профессор

Ягафова Екатерина Андреевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», 443099, г. Самара, ул. М.Горького, 65/67.

Тел. 8(846)207-44-00.

E-mail: rectorat@sgspu.ru

Сайт организации: <https://sgspu.ru/>



Подпись И.Б. Казаковой, Э.А. Ягафовой
удостоверяю
Специалист отдела кадров сотрудников
Ирина Борисовна Казакова

08.06.2026 г.