

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
Бинштейн Маргариты Михайловны
на тему «Коммуникативные стратегии и речевые тактики в политическом
дискурсе (на материале российских политических ток-шоу)»
по специальности 5.9.5. – «Русский язык. Языки народов России»

Изучение политического дискурса – в целом, а также коммуникативных стратегий и речевых тактик – в частности является фундаментальной задачей для целого ряда дисциплин – от лингвистики и социологии до политологии и медиаграмотности. В связи с тем, что политический дискурс представляет собой целенаправленное использование языка для оказания влияния на общественное сознание, язык в этом контексте перестает быть просто средством передачи информации и становится мощным инструментом управления. В этой связи **актуальность** диссертационного исследования Бинштейн Маргариты Михайловны, **объектом** изучения которой являются «языковые особенности речевого поведения участников российских политических ток-шоу» (с. 8 дис., с. 2 автореф.), в то время как в качестве **предмета** исследования рассматриваются «лексико-стилистические и грамматические средства, а также коммуникативные приемы реализации коммуникативных стратегий и тактик в политическом дискурсе, оказывающие речевое воздействие на аудиторию и тем самым обеспечивающие совпадение интересов и взглядов в мире постоянных разногласий» (с. 8 дис., с. 2 автореф.), не вызывает сомнений.

Более того, **актуальность** представленного диссертационного исследования, имеющего **цель** выявить и рассмотреть «языковые средства и коммуникативные приемы, посредством которых реализуются коммуникативные стратегии и тактики в политическом дискурсе, а также в описании речевого поведения участников российских политических ток-шоу в различных коммуникативных ситуациях» (с. 9 дис., с. 2 автореф.), обусловлена как собственно лингвистическими, так и экстралингвистическими позициями. Вместе с тем, вполне очевидно, что научный и практический интерес к представленному исследованию выходит далеко за рамки собственно языкознания в сферу социополитического широкого научного и практического знания. Особого внимания заслуживает факт анализа жанра политического ток-шоу, которое за последние несколько лет стало неотъемлемой частью трансляции каждого российского и зарубежного телеканала.

С актуальностью представленного исследования связана **научная новизна**, обусловленная проведенным М.М. Бинштейн комплексным подходом к изучению лингвистических средств речевого воздействия в политических ток-шоу, в результате которого уточнены качественные и количественные параметры используемых языковых средств в их корреляции со стратегиями и тактиками манипулятивного воздействия (с. 10 дис., с. 4 автореф.).

Теоретическая значимость работы, на наш взгляд, связана с установлением общих и различных характеристик языковых средств и стилистических приемов реализации коммуникативных стратегий и речевых тактик в сфере политического дискурса, а также с разработкой определенного терминологического аппарата для классификации изучаемого вида дискурса. Кроме того, на наш взгляд, особую ценность данное исследование приобретает в рамках теории речевого воздействия и критического дискурс-анализа, что может быть в дальнейшем применимо для проведения сравнительного анализа российских медиапродуктов с их аналогами на материале других языков, а также с подключением новых актуальных медийных форматов.

Не вызывает сомнений и **практическая значимость** представленного диссертационного исследования: материалы диссертации имеют широкое применение. Она может быть востребована в вузовских и специализированных курсах в рамках преподавания курсов стилистики и лингвистического анализа текста на материале русского языка, медиалингвистики, лингвокультурологии, прикладной лингвистики, в спецкурсах по герменевтике и интерпретации текста, а также в области корпусной лингвистики и при проведении специализированных занятий для журналистов, медиаторов и политтехнологов.

Представленная диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, включающей 249 наименований на русском, английском, немецком и китайском языках, из них на русском языке – 227.

Введение является традиционным для работ подобного жанра и включает в себя обоснование актуальности исследования, определение объекта, предмета, цели и задач исследования; описание материала исследования; характеристику научной новизны, теоретической, практической значимости, а также положения, выносимые на защиту, и апробацию результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования *«Коммуникативные стратегии и тактики в политическом дискурсе»* посвящена теоретическому описанию необходимых для дальнейшего исследования позиций и состоит из пяти параграфов.

Параграф 1.1. посвящен описанию сущности и содержания политической коммуникации и политического дискурса. С опорой на работы известных отечественных и зарубежных специалистов в сфере политического дискурса устанавливаются терминологические дефиниции терминов «политический дискурс», «политическая коммуникация», «политический язык». Выводом к данному параграфу является установление объекта политического дискурса, определяемого как «устный или письменный текст, созданный в отношении конкретных политических вопросов профессиональными и непрофессиональными коммуникативными участниками, а также созданный институциональными акторами политического процесса даже при публичном обсуждении неполитических вопросов» (с. 23 дис.).

В *параграфе 1.2.* «Коммуникативно-прагматические особенности политического дискурса» проанализированы и описаны типовые свойства политической коммуникации, к которым относятся 1) ритуальность и информативность; 2) институциональность и личностный характер; 3) эзотеричность и общедоступность; 4) редукционизм и полнота информации; 5) стандартность и экспрессивность; 6) диалогичность и монологичность; 7) эксплицитная и имплицитная оценочность; 8) агрессивность и толерантность. Указанные свойства описаны детально и подробно, с привлечением авторитетной лингвистической научной литературы и убедительных примеров.

Параграф 1.3. посвящен описанию современных концепций речевого воздействия и речевой манипуляции. Особое место в данном разделе уделено политической метафоре, имеющей когнитивную и коммуникативную разновидности. Основным выводом данного раздела является тезис автора о том, что «в политическом дискурсе говорящий существенно влияет на смысл передаваемой информации, формирует контекст и преследует определенные интересы» (с. 42 дис).

В *параграфе 1.4.* представлено описание коммуникативных стратегий и речевых тактик в политическом дискурсе с позиций теории речевого воздействия. Особое внимание при описании специфики манипулятивного воздействия в политическом дискурсе вслед за Михалевой О.Л. [Михалева 2009] уделяется таким трем основным стратегиям, как 1) стратегия на понижение; 2) стратегия на повышение; 3) стратегия театральности. В рамках описанных стратегий подробно представлены и тактики политического дискурса, подробно описанные в новейшей лингвистической литературе последнего десятилетия.

В *параграфе 1.5.* автор диссертационного исследования обращает внимание на один из самых главных аспектов изучения коммуникативных стратегий и тактик в русскоязычном политическом медиадискурсе – прикладной. Особое внимание обращено на лингвистические показатели пропаганды, а также на перенос методов лингвистической экспертизы из юридической сферы в сферу политической коммуникации. Здесь же вводится понятие жанра политического ток-шоу, рассматриваемого как «частично подготовленный звучащий текст», основными признаками которого являются «наличие адресата-аудитории, двух оппозиционных экспертов, ведущих, занимающих ключевую роль в коммуникативном акте».

Глава вторая, состоящая из трех параграфов, посвящена анализу речевого поведения участников российских политических ток-шоу.

Параграф 2.1. посвящен специфике жанра ток-шоу в политическом массмедийном пространстве. Определены основные характеристики жанра ток-шоу, к которым относится полуинституциональный характер, стилистическая неоднородность речи, наличие слов разговорного стиля, сниженного характера, жаргонизмов, просторечия, а также активная роль ведущего и неравномерное распределение ролей между коммуникантами.

Особую ценность представляет, на наш взгляд, самый объемный раздел диссертации – *параграф 2.2.,* в котором подробнейшим образом описаны

коммуникативные стратегии и тактики в российских политических ток-шоу на примере 3 телепередач, таких как «60 минут», «Время покажет», «Место встречи». В п. 2.2.1 представлена реализация *стратегии на понижение* с учетом таких тактик, как 1) тактика анализ-«минус», 2) тактика обвинения, 3) тактика «безличное обвинение», 4) тактика «свои – чужие», 5) тактика «оскорбление», 6) тактика дискредитации, 7) тактика негативного прогнозирования. В п. 2.2.2. подробно описана *стратегия на повышение* с опорой на исследование таких речевых тактик, как 1) тактика анализ – «плюс», 2) тактика отвода критики и оправдания, 3) тактика самопрезентации, 4) тактика презентации, 5) тактика солидаризации, 6) тактика похвалы. Пункт 2.2.3. посвящен *стратегии театральности*, представляющей собой «комплекс разнообразных коммуникативных приемов и языковых средств, способствующих экспансии коммуникативных тактик театрализации дискуссии» (с. 197 дис.), таких как: 1) тактика иронизирования и сарказма, 2) тактика проведения аналогии, 3) тактика метафоризации речи, 4) тактика провокации.

Параграф 2.3. включает в себя анализ текстов политического медиадискурса с применением методики лингвистической экспертизы и представляет собой детальный анализ 9 самостоятельно выявленных контекстов, содержащих негативную информацию о конкретном лице, группе лиц, организации, государстве.

Первая и вторая глава диссертации имеют обстоятельные выводы, коррелирующие с положениями, выносимыми на защиту, и подводящие итоги проведенного исследования.

Особо отметим, что представленная диссертация Бинштейн Маргариты Михайловны выполнена в лучших традициях нижегородской лингвистической научной школы и отличается качеством представленных материалов и сделанных по результатам проведенного анализа заключений и выводов.

В **Заключении** диссертации представлены основные выводы, изложены результаты проведенного исследования, а также указаны перспективы исследования, обусловленные расширением эмпирической базы, включением новых типов дискурсов, а также исследованием новых медийных форматов.

Вместе с тем, несмотря на актуальность заявленной проблематики, практическую и теоретическую значимость представленного исследования, мы не можем не обратить внимание на некоторые **вопросы**, нуждающиеся в особом освещении и детализации.

1) На с. 85 диссертации указано, что «на основных федеральных каналах в эфир выходят телепрограммы «Время покажет», «Большая игра», «Куклы наследника Тутти» (Первый канал); «60 минут», «Вечер с Владимиром Соловьевым» (Россия-1); «Право знать» (ТВЦ); «Место встречи» (НТВ) и др. Однако в качестве объекта диссертационного исследования автором выбраны языковые особенности речевого поведения участников только 3 российских политических ток-шоу: «60 минут», «Время покажет», «Место встречи» (с. 8 дис., с. 2 автореф.).

Более того, указанные материалы распределены недостаточно равномерно по объему и по временным периодам. Так, например, запись передачи «60 минут»

составляет 19 часов 16 минут 22 секунды, запись передачи «Время покажет» – 21 час 31 минуту 16 секунд, запись передачи «Место встречи» – 7 часов 50 минут 6 секунд. Вместе с тем проанализированный период передачи «60 минут» включает в себя выпуски от февраля, сентября 2019 года; июля, августа, сентября, декабря 2020 года; декабря 2021 года; января, июня, июля 2022 года (дневные и вечерние выпуски); периоды передачи «Время покажет» датированы 2021-2024 гг.; «Место встречи» - 2024 годом. Анализ материалов ток-шоу «60 минут» посвящено 19 из 22 публикаций автора, представленных в автореферате М.М. Бинштейн.

В связи с указанными фактами хотелось бы уточнить у автора диссертационного исследования:

- чем обусловлена неравномерность материала, выбранного для анализа;
- какова авторская методика отбора материала для анализа: временные рамки, периодизация, количественные и качественные показатели, лингвистические параметры;

- не отразился ли неравномерный выбор материала для анализа на представленных результатах исследования?

2) Как было отмечено ранее, крайне ценным для формирования результатов исследования представляется параграф 2.2., в котором подробнейшим образом описаны коммуникативные стратегии и тактики на примере трех проанализированных российских ток-шоу.

Вместе с тем знакомство с данным параграфом вызывает следующий вопрос. Почему алгоритм описания тактик в рамках стратегий не содержит унифицированного подхода, а имеет отклонения от единообразного описания материала? Так, например, при описании **тактики анализ – «минус»** в рамках стратегии на понижение в качестве языковых средств и коммуникативных приемов выделяются: *лексико-стилистические, грамматические средства* реализации, *коммуникативные приемы* реализации, а например, при описании **тактики обвинения** в качестве средств, способствующих достижению обозначенных коммуникативных целей, выделяются только *лексические средства* и *коммуникативные приемы* реализации без выделения *грамматических средств*? При описании **тактики «безличное обвинение»**, в свою очередь, выделяются *лексические, грамматические средства* и *коммуникативные приемы* реализации, как, например, при описании **тактики анализ-«минус»**, однако *лексико-стилистические средства* заменены на *лексические средства*? Анализ **тактики «свои – чужие»** включает описание *лексико-стилистических и грамматических средств* при отсутствии описания *коммуникативных приемов*. Примеров подобного рода достаточно в работе. Хотелось бы уточнить у автора диссертации причины, по которым описание средств и приемов реализации тактик не является зеркальным.

3) На с. 86 автором диссертации указано, что «исследователями отмечается, что разговоры о политике имеют положительный эффект для аудитории, поскольку способствуют повышению уровня информированности населения о текущих событиях и государственных действиях» (с. 86 дис.). Вместе с тем проведенный

анализ выбранных российских политических ток-шоу показывает, что большинство коммуникативных стратегий и тактик связано с подачей отрицательного содержания, а именно: 1) стратегия на понижение, включающая тактику обвинения, безличное обвинение, тактику оскорбления, тактику негативного прогнозирования, тактику дискредитации, тактику угрозы; 2) стратегия театральности, представляющая собой комплекс таких приемов, как тактика иронизирования и сарказма, тактика провокации и др. Исключение составляет стратегия на повышение, которая «выражается в желании выступающего представить *себя* (выделено нами – Н.Ю.) в выгодном свете, поднять значимость и авторитетность своего статуса» (с. 52 дис., с. 12-13 автореф.), т.е. по сути тоже имеет пейоративную окраску.

Хотелось бы уточнить у автора диссертационного исследования, имеются ли коммуникативные стратегии и тактики, направленные на формирование положительного эффекта от просмотра политических ток-шоу? Если нет, то возможно ли спрогнозировать появление положительных стратегий и тактик ведения политических ток-шоу в ближайшее время?

4) В списке публикаций М.М. Бинштейн имеется статья «Особенности стратегии убеждения в российском и политическом дискурсе (на материале политических ток-шоу «60 минут» и «Это Китай»», опубликованная в Вестнике Томского государственного университета. Филология. 2026 № 99. С. 5-27. Имеют ли уже у автора исследования результаты, касающиеся анализа китайского политического дискурса? И если да, то какие интегральные и дифференциальные признаки в использовании коммуникативных стратегий и речевых тактик можно выделить в современном международном политическом дискурсе?

Вполне очевидно, что высказанные вопросы и замечания в целом не влияют на общую положительную оценку диссертационного сочинения Маргариты Михайловны Бинштейн, представляющего собой законченное серьезное самостоятельное исследование, обладающее актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью для современной лингвистической науки и практики.

Представленная диссертация содержит новые научные результаты, внесшие определенный вклад в современное научное знание в области теории речевого воздействия и политической лингвистики. Все поставленные цели и задачи выполнены; их результаты составляют **личный вклад автора** в уточнение методики полиаспектного анализа языковых средств и стилистических приемов реализации коммуникативных стратегий на материале русского языка. Автором самостоятельно с учетом методики лингвистической экспертизы разработан алгоритм последовательного выявления денотативного, оценочного и иллокутивного компонентов текста, форм выражения информации, средств реализации модальности, коммуникативной ситуации, а также грамматических, семантических и прагматических характеристик политического медиадискурса, который впоследствии может быть тиражирован и на другие типы дискурсов.

Автореферат и 22 статьи автора, из них 6 статей опубликовано в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, отражают содержание диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту, подтверждают результаты проведенных лингвистических исследований. Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам и добротный анализ объемного теоретического материала обеспечивают достоверность и обоснованность полученных результатов.

Диссертация Бинштейн Маргариты Михайловны «Коммуникативные стратегии и речевые тактики в политическом дискурсе (на материале российских политических ток-шоу)» отвечает критериям, предусмотренным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

заместитель проректора по стратегии
и работе с органами власти,
профессор Кафедры иностранных языков и
межкультурной коммуникации
Факультета международных экономических
отношений федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,
доктор филологических наук, профессор

Наталья Владимировна Юдина



Специальности, по которым официальным оппонентом защищены диссертации:
10.02.19 – Теория языка (д.фил.н.); 10.02.01 – Русский язык (к.фил.н.)

Адрес места работы:

125167, г. Москва, Ленинградский просп., 49/2,

телефон: +7 (499) 5531356, E-mail: NVYudina@fa.ru